

**EVALUASI SISTEM *INSTITUTIONAL REPOSITORY*  
BERBASIS *EPRINTS* STKIP PGRI SUMENEP  
MENGUNAKAN METODE *NIELSEN'S ATTRIBUTES*  
*OF USABILITY* (NAU)**

**SKRIPSI**



**Oleh:**

**MOHAMMAD TEGAR FIRDAUS**

**NIM. 200607110030**

**PROGRAM STUDI PERPUSTAKAAN DAN SAINS INFORMASI  
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI  
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM  
MALANG**

**2024**

**EVALUASI SISTEM *INSTITUTIONAL REPOSITORY*  
BERBASIS *EPRINTS* STKIP PGRI SUMENEP  
MENGUNAKAN METODE *NIELSEN'S ATTRIBUTES OF  
USABILITY* (NAU)**

**SKRIPSI**

**Oleh:**

**MOHAMMAD TEGAR FIRDAUS**

**200607110030**

**Diajukan kepada:**

**Fakultas Sains dan Teknologi**

**Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang**

**Untuk memenuhi salah satu persyaratan dalam**

**Memperoleh Gelar Sarjana Sains dan Informasi (S.S.I)**

**PROGRAM STUDI PERPUSTAKAAN DAN SAINS INFORMASI**

**FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI**

**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM**

**MALANG**

**2024**

**LEMBAR PERSETUJUAN**

**EVALUASI SISTEM *INSTITUTIONAL REPOSITORY* BERBASIS  
EPRINTS STKIP PGRI SUMENEP MENGGUNAKAN METODE  
*NIELSEN'S ATTRIBUTES OF USABILITY* (NAU)**

**SKRIPSI**

Oleh:

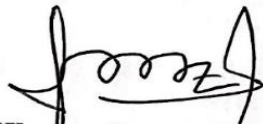
**MOHAMMAD TEGAR FIRDAUS**

**NIM. 200607110030**

Telah Diperiksa dan Disetujui:

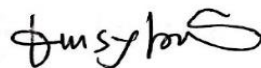
Tanggal: 19 November 2024

**Pembimbing I**



**Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom**  
NIP. 199005062019031007

**Pembimbing II**



**Mubasyiroh, M.pd.I**  
NIP. 197905022023212024

**Mengetahui,  
Ketua Program Studi Perpustakaan dan Sains Informasi  
Fakultas Sains dan Teknologi  
Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang**



**Dr. Ir. Mochamad Amin Hariyadi, M.T.**  
NIP. 19630118 200501 1 001

## LEMBAR PENGESAHAN

### EVALUASI SISTEM *INSTITUTIONAL REPOSITORY* BERBASIS EPRINTS STKIP PGRI SUMENEP MENGGUNAKAN METODE *NIELSEN'S ATTRIBUTES OF USABILITY* (NAU)

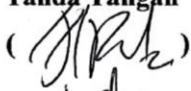



### SKRIPSI

Oleh:

**MOHAMMAD TEGAR FIRDAUS**

**NIM. 200607110030**

Telah Dipertahankan di Depan Dewan Penguji Skripsi dan dinyatakan diterima  
Sebagai Salah Satu Persyaratan untuk Memperoleh Gelar Sarjana Sains Informasi  
(S.S.I) Pada Tanggal 19 November 2024

Susunan Dewan Penguji		Tanda Tangan
Ketua Penguji	: <b><u>Firma Sahrul Bahtiar, M.eng</u></b> NIP. 198502012019031009	(  )
Anggota Penguji I	: <b><u>Ach. Nizam Rifqi, M.A</u></b> NIP. 199206092022031002	(  )
Anggota Penguji II	: <b><u>Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom</u></b> NIP. 199005062019031007	(  )
Anggota Penguji III	: <b><u>Mubasyiroh, M.pd.I</u></b> NIP. 197905022023212024	(  )

Mengetahui,  
Ketua Program Studi Perpustakaan dan Sains Informasi  
Fakultas Sains dan Teknologi  
Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang

  
**Dr. Ir. Mukhammad Amin Hariyadi, M.T.**  
NIP. 19620118 200501 1 001

## LEMBAR KEASLIAN TULISAN

### PERNYATAAN KEASLIAN TULISAN

Saya yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama : Mohammad Tegar Firdaus  
NIM : 200607110030  
Prodi : Perpustakaan dan Sains Informasi  
Fakultas : Sains dan Teknologi

Judul Skripsi : *Evaluasi Sistem Institutional Repository Berbasis Eprints STKIP PGRI Sumenep Menggunakan Metode Nielsen's Attributes of Usability (NAU)*

Menyatakan bahwa skripsi yang saya tulis ini benar benar merupakan hasil tulisan saya melalui penelitian dan observasi secara langsung yang telah saya lakukan. Bukan merupakan plagiasi, pengambilan data orang lain, ataupun ide orang lain yang saya akui sebagai tulisan ilmiah saya sendiri. Seluruh data rujukan dan sumber informasi sekunder telah saya cantumkan melalui sitasi dan tertera pada daftar pustaka.

Apabila di kemudian hari terbukti bahwa tulisan skripsi ini merupakan hasil plagiasi maka saya bersedia menerima sanksi atas perbuatan tersebut.

Malang, 2 desember 2024

Yang membuat pernyataan



Mohammad Tegar Firdaus

200607110030

## **KATA PENGANTAR**

Assalamu'alaikum Wr. Wb.

Alhamdulillah puji syukur atas kehadiran Allah SWT yang telah melimpahkan Rahmat dan Hidayah-Nya, sehingga peneliti dapat menyelesaikan kuliah di program studi Perpustakaan dan Sains Informasi Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang sekaligus mampu menyelesaikan Skripsi ini dengan lancar.

Selanjutnya peneliti haturkan ucapan terima kasih seiring doa dan harapan kepada semua pihak yang telah membantu proses pengerjaan Skripsi ini. Ucapan Terima kasih ini peneliti sampaikan kepada :

1. Prof. Dr. M. Zainuddin, M.A, selaku rektor UIN Maulana Malik Ibrahim Malang.
2. Prof. Dr. Sri Harini, M.Si, selaku Dekan Fakultas Sains dan Teknologi UIN Maulana Malik Ibrahim Malang.
3. Teristimewa kepada orang tua dan saudara tersayang, Bapak Mohammad Imam, Ibu Tri Putri Handayani dan adik saya Muhammad Gabriel Firdaus yang senantiasa memberikan ketulusan doa, dukungan moral dan materi, serta motivasi sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini.
4. Dr. Ir. M. Amin Hariyadi, M.T, selaku Ketua Program Studi Perpustakaan dan Sains Informasi Fakultas Sains dan Teknologi UIN Maulana Malik Ibrahim Malang.
5. Bapak Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom dan ibu Mubasyiroh, M.Pd.I selaku Dosen Pembimbing yang telah membimbing selama proses pengerjaan Skripsi hingga selesai.
6. Bapak Ach. Nizam Rifqi, M.A. dan Bapak Firma Sahrul Bahtiar, M.Eng selaku Dosen Penguji yang telah mendampingi dan mengawasi setiap tahap pengerjaan Skripsi hingga selesai.

7. Seluruh dosen dan staff Program Studi Perpustakaan dan Sains Informasi yang telah memberikan banyak ilmu kepada peneliti.
8. Bapak dan ibu pustakawan beserta staf Perpustakaan STKIP PGRI Sumenep yang telah membantu peneliti mendapatkan data-data penunjang penelitian.
9. Mahasiswa dan dosen STKIP PGRI Sumenep yang telah bersedia menjadi responden dalam penelitian ini.
10. Teman teman seperjuangan program studi Perpustakaan dan Sains Informasi angkatan 2020 yang tidak bisa disebutkan satu persatu.
11. Seluruh orang yang terlibat dalam proses pengerjaan skripsi dari awal hingga akhir.

Tidak ada yang dapat kami berikan kepada mereka selain iringan doa yang tulus dan ikhlas dan balasan yang lebih baik dari Allah SWT. Penulis sadar masih banyak kekurangan dari skripsi yang telah disusun. Oleh karena itu, penulis mengharapkan kritik serta saran yang bersifat membangun sebagai bahan masukan demi perkembangan penulis. Penulis berharap semoga skripsi ini dapat memberikan manfaat bagi pembaca maupun bagi penulis sendiri. Aamiin Ya Rabbal Alamin.

Wassalamu'alaikum Wr.Wb.

Malang, November 2024

Penulis  
Mohammad Tegar Firdaus

## DAFTAR ISI

<b>HALAMAN JUDUL .....</b>	<b>i</b>
<b>LEMBAR PERSETUJUAN .....</b>	<b>ii</b>
<b>LEMBAR PENGESAHAN .....</b>	<b>iii</b>
<b>LEMBAR KEASLIAN TULISAN .....</b>	<b>iv</b>
<b>KATA PENGANTAR.....</b>	<b>v</b>
<b>DAFTAR ISI.....</b>	<b>vii</b>
<b>DAFTAR TABEL.....</b>	<b>ix</b>
<b>DAFTAR GAMBAR.....</b>	<b>x</b>
<b>ABSTRAK .....</b>	<b>xi</b>
<b>BAB I PENDAHULUAN.....</b>	<b>1</b>
1.1 Latar Belakang.....	1
1.2 Identifikasi Masalah .....	4
1.3 Tujuan Penelitian.....	4
1.4 Manfaat Penelitian.....	4
1.5 Batasan Masalah .....	5
1.6 Sistematika Penulisan .....	5
<b>BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....</b>	<b>7</b>
2.1 Tinjauan Pustaka.....	7
2.2 Landasan Teori .....	9
2.2.1 <i>Institutional Repository</i> .....	9
2.2.2 <i>Usability</i> (Usabilitas).....	11
2.3 Analisis Data.....	15
2.3.1 Uji Validitas dan Reliabilitas.....	15
2.3.2 Analisis Statistik Deskriptif.....	16
<b>BAB III METODE PENELITIAN .....</b>	<b>18</b>
3.1 Jenis Penelitian .....	18
3.2 Alur Penelitian.....	18
3.3 Tempat dan Waktu Penelitian.....	19
3.4 Subjek dan Objek Penelitian.....	20
3.5 Sumber Data .....	20
3.6 Populasi dan Sampel.....	21



3.7	Instrumen Penelitian .....	22
3.8	Pengumpulan Data.....	25
3.9	Analisis Data.....	25
<b>BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN.....</b>		<b>27</b>
4.1	Hasil.....	27
4.1.1	<i>Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep</i> .....	27
4.1.2	Demografi Responden .....	28
4.1.3	Hasil Uji Instrumen .....	28
4.1.4	Karakteristik Variabel.....	30
4.2	Pembahasan .....	54
4.2.1	Keterkaitan Hasil Penelitian dalam Prespektif Islam .....	65
<b>BAB V PENUTUP.....</b>		<b>68</b>
5.1	Kesimpulan.....	68
5.2	Saran .....	69
<b>DAFTAR PUSTAKA .....</b>		<b>70</b>

## DAFTAR TABEL

Tabel 2. 1 Nielsen Attributes of Usability .....	12
Tabel 3. 1 Tempat dan Waktu Penelitian .....	20
Tabel 3. 2 Kuesioner NAU.....	22
Tabel 3. 3 Skala Likert .....	24
Tabel 3. 4 Skala Interval .....	26
Tabel 4. 1 Uji Validitas .....	29
Tabel 4. 2 Uji Reliabilitas .....	30
Tabel 4. 3 Hasil Analisis Data Pernyataan L1 .....	31
Tabel 4. 4 Hasil Analisis Data Pernyataan L2 .....	32
Tabel 4. 5 Hasil Analisis Data Pernyataan L3 .....	34
Tabel 4. 6 Hasil Analisis Data Pernyataan L4 .....	35
Tabel 4. 7 Kesimpulan Analisis Data Aspek Learnability .....	35
Tabel 4. 8 Hasil Analisis Data Pernyataan EF1 .....	37
Tabel 4. 9 Hasil Analisis Data Pernyataan EF2 .....	38
Tabel 4. 10 Kesimpulan Hasil Analisis Data Aspek Efficiency .....	38
Tabel 4. 11 Hasil Analisis Data Pernyataan M1 .....	39
Tabel 4. 12 Hasil Analisis Data Pernyataan M2 .....	41
Tabel 4. 13 Hasil Analisis Data Pernyataan M3 .....	42
Tabel 4. 14 Hasil Analisis Data Pernyataan M4 .....	43
Tabel 4. 15 Kesimpulan Hasil Analisis Data Aspek Memorability .....	43
Tabel 4. 16 Hasil Analisis Data Pernyataan ER1 .....	45
Tabel 4. 17 Hasil Analisis Data Pernyataan ER2.....	46
Tabel 4. 18 Kesimpulan Hasil Analisis Data Aspek Errors .....	46
Tabel 4. 19 Hasil Analisis Data Kuesioner S1 .....	48
Tabel 4. 20 Hasil Analisis Data Pernyataan S2.....	49
Tabel 4. 21 Hasil Analisis Data Pernyataan S3.....	50
Tabel 4. 22 Hasil Analisis Data Pernyataan S4.....	51
Tabel 4. 23 Hasil Analisis Data Pernyataan S5.....	52
Tabel 4. 24 Kesimpulan Hasil Analisis Data Aspek Satisfaction .....	53

## DAFTAR GAMBAR

Gambar 4. 1 Tampilan Sistem IR STKIP PGRI Sumenep.....	27
Gambar 4. 2 Pekerjaan Responden .....	28
Gambar 4. 3 Grafik Sebaran Kuesioner L1 .....	31
Gambar 4. 4 Grafik Sebaran Kuesioner L2.....	32
Gambar 4. 5 Grafik Sebaran Kuesioner L3.....	33
Gambar 4. 6 Grafik Sebaran Kuesioner L4.....	34
Gambar 4. 7 Grafik Sebaran Kuesioner EF1 .....	36
Gambar 4. 8 Grafik Sebaran Kuesioner EF 2 .....	37
Gambar 4. 9 Grafik Sebaran Kuesioner M1.....	39
Gambar 4. 10 Grafik Sebaran Kuesioner M2.....	40
Gambar 4. 11 Grafik Sebaran Kuesioner M3.....	41
Gambar 4. 12 Grafik Sebaran Kuesioner M4.....	42
Gambar 4. 13 Grafik Sebaran Kuesioner E1 .....	44
Gambar 4. 14 Grafik Sebaran Kuesioner E2.....	45
Gambar 4. 15 Grafik Sebaran Kuesioner S1 .....	47
Gambar 4. 16 Grafik Sebaran Kuesioner S2.....	48
Gambar 4. 17 Grafik Sebaran Kuesioner S3.....	50
Gambar 4. 18 Grafik Sebaran Kuesioner S4.....	51
Gambar 4. 19 Grafik Sebaran Kuesioner S5.....	52

## ABSTRAK

Firdaus, Mohammad Tegar. 2024. **Evaluasi Sistem Institutional Repository Berbasis Eprints STKIP PGRI Sumenep Menggunakan Metode Nielsen's Attributes of Usability (NAU)**. Skripsi. Program Studi Perpustakaan dan Sains Informasi Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang. Pembimbing: (I) Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom, (II) Mubasyiroh, M.Pd.

**Kata Kunci:** Evaluasi, *Institutional Repository*, *Nielsen's Attributes of Usability (NAU)*

*Institutional repository* yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep berbasis *Eprints* memiliki kendala seperti tata letak *search engine* masih kurang strategis, *font* dan warna pada tampilan yang kurang menarik, serta informasi seperti hasil karya ilmiah yang dihasilkan sivitas akademika kurang lengkap. Oleh karena itu, peneliti melakukan evaluasi *usability* menggunakan metode *Nielsen Attributes of Usability (NAU)* yang mencakup 5 aspek pengukuran yaitu *learnability* (pemahaman), *Efficiency* (efisien), *Memorability* (Daya ingat), *Errors* (Kesalahan), *Satisfaction* (Kepuasan). Jumlah sampel penelitian ini sebanyak 97 responden dosen dan mahasiswa aktif STKIP PGRI Sumenep dengan cara *random sampling*. Penelitian ini merupakan jenis penelitian kuantitatif dengan metode analisis statistik deskriptif. Hasil evaluasi pada penelitian ini yaitu *learnability* mendapatkan nilai *grandmean* 3,61 (tinggi), aspek *efficiency* mendapatkan nilai *grandmean* 3,64 (tinggi), aspek *memorability* mendapatkan nilai *grandmean* 3,57 (tinggi), aspek *errors* mendapatkan nilai *grandmean* 2,86 (cukup), aspek *satisfaction* mendapatkan nilai *grandmean* 3,58 (tinggi). Hal tersebut menunjukkan bahwa sistem IR STKIP PGRI Sumenep mudah dipahami, efisien, sehingga pengguna merasa puas terhadap sistem IR tersebut. Namun, sistem IR tersebut perlu adanya peningkatan dalam segi perbaikan *link* dokumen dengan cara melakukan audit secara berkala pada sistem tersebut serta menambahkan fitur "*Suggestion*" pada *search engine* untuk membantu kesalahan pengguna ketika salah melakukan *input* ejaan *keyword*.

## ABSTRACT

Firdaus, Mohammad Tegar. 2024. **Evaluation of the Institutional Repository System Based on Eprints at STKIP PGRI Sumenep Using the Nielsen's Attributes of Usability (NAU) Method. Thesis. Library and Information Science Study Program, Faculty of Science and Technology, Maulana Malik Ibrahim State Islamic University Malang. Supervisor: (I) Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom, (II) Mubasyiroh, M.Pd.**

**Keywords:** Evaluation, Institutional Repository, Nielsen's Attributes of Usability (NAU).

The institutional repository owned by STKIP PGRI Sumenep, based on Eprints, faces several challenges, such as the search engine layout being less strategic, the fonts and colors on the interface lacking appeal, and incomplete information on academic works produced by the academic community. Therefore, the researcher conducted a usability evaluation using the Nielsen Attributes of Usability (NAU) method, which includes five measurement aspects: learnability, efficiency, memorability, errors, and satisfaction. This study involved a sample of 97 active lecturers and students at STKIP PGRI Sumenep selected through random sampling. This research is quantitative in nature, using descriptive statistical analysis. The evaluation results show that learnability achieved a grand mean score of 3.61 (high), efficiency scored 3.64 (high), memorability scored 3.57 (high), errors scored 2.86 (adequate), and satisfaction scored 3.58 (high). These results indicate that the institutional repository system at STKIP PGRI Sumenep is easy to understand and efficient, resulting in user satisfaction with the system. However, the system requires improvements, such as regularly auditing document links and adding features like "Suggestion" in the search engine to help users correct keyword input errors.

## مستخلص البحث

فردوس، محمد تغار. 2024. تقييم نظام المستودع المؤسسي القائم على Eprints في المدرسة العليا لتدريب المعلمين وعلوم التربية لجمعية المعلمين لجمهورية إندونيسيا في سومينيب باستخدام طريقة خصائص نيلسن للملاءمة (NAU). رسالة جامعية. برنامج دراسة المكتبات وعلوم المعلومات، كلية العلوم والتكنولوجيا، جامعة مولانا مالك إبراهيم الإسلامية الحكومية مالانج. المشرفون: (I) فخریس خصنو رضا محفوظ، ماجستير ، (II) مبشيرة، ماجستير

**الكلمات المفتاحية:** التقييم، المستودع المؤسسي، سمات قابلية الاستخدام لنيلسن (NAU).

المستودع المؤسسي التابع لكلية إعداد المعلمين والتربية لرابطة معلمي جمهورية إندونيسيا في سومينيب، القائم على نظام E-Prints، يواجه تحديات مثل تصميم محرك البحث الذي يفتقر إلى الوضع الاستراتيجي، والخطوط والألوان غير الجذابة، والمعلومات غير الكاملة حول الأعمال العلمية لأعضاء المجتمع الأكاديمي. لذلك، قام الباحث بتقييم قابلية الاستخدام باستخدام طريقة سمات قابلية الاستخدام لنيلسن (NAU) التي تشمل خمسة جوانب قياس: القابلية للتعلم، الكفاءة، القدرة على التذكر، الأخطاء، والرضا. شملت عينة الدراسة 97 مستجيبًا من أساتذة وطلاب نشطين في الكلية، باستخدام طريقة العينة العشوائية. تمثل هذه الدراسة نوعًا من الدراسات الكمية باستخدام طريقة التحليل الإحصائي الوصفي. أظهرت نتائج التقييم أن القابلية للتعلم حصلت على متوسط إجمالي 3.61 (مرتفع)، الكفاءة 3.64 (مرتفع)، القدرة على التذكر 3.57 (مرتفع)، الأخطاء 2.86 (معتدل)، والرضا 3.58 (مرتفع). تشير هذه النتائج إلى أن نظام المستودع المؤسسي للكلية سهل الفهم، فعال، ويمنح المستخدمين شعورًا بالرضا. ومع ذلك، هناك حاجة لتحسين النظام من خلال إصلاح روابط المستندات بشكل دوري، وإضافة ميزة "الاقتراح" في محرك البحث لتقليل أخطاء المستخدم عند إدخال الكلمات المفتاحية بشكل خاطئ.

# BAB I

## PENDAHULUAN

### 1.1 Latar Belakang

Perpustakaan Sekolah Tinggi Keguruan dan Ilmu Pendidikan PGRI Sumenep memiliki *Institutional Repository* untuk mengelola hasil karya ilmiah dari seluruh sivitas akademika yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep. Sistem *Institutional Repository* yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep telah dibangun pada tahun 2017 dengan menggunakan EPrints sebagai *software* pengelolaan *Institutional Repository* tersebut. Pada tahun 2023, sistem *institutional repository* STKIP PGRI Sumenep memiliki 1060 koleksi. Dengan persentase 100% *full text* dan 98% *open access*. Maka dari itu, Perpustakaan STKIP PGRI Sumenep menerapkan kebijakan dalam mengelola informasi di dalam sistem *institutional repository* yang dimiliki.

Dengan adanya repositori institusi STKIP PGRI Sumenep yang memiliki kebijakan *open access*, seharusnya mahasiswa dapat mudah mencari informasi. Namun berdasarkan observasi yang dilakukan peneliti, beberapa sivitas akademika masih mendapatkan kesulitan dalam mengakses *website institutional repository* untuk mendapatkan kebutuhan ilmiah. Kendala yang diterima oleh pengguna berupa tata letak *search engine* masih kurang strategis, *font* dan warna pada tampilan tampilan yang kurang menarik, serta informasi seperti hasil karya ilmiah yang dihasilkan sivitas akademika disana kurang lengkap. Maka dari itu, dengan adanya kendala tersebut dibutuhkan evaluasi untuk mengatasi beberapa masalah yang terjadi pada sistem tersebut. Evaluasi sangat berguna dalam sebuah instansi. Dikarenakan dengan adanya evaluasi, instansi akan dapat mengetahui letak kekurangan produk yang dihasilkan atau dimiliki oleh instansi tersebut. Tidak hanya untuk mengetahui kekurangan saja, evaluasi dapat digunakan untuk mengetahui tingkat kepuasan pengguna dan kualitas pelayanan (Iqbal & Bahruni, 2019). Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui evaluasi dari pengguna serta mengukur tingkat kepuasan pengguna.

Dalam melakukan evaluasi *website* atau aplikasi, ada banyak model evaluasi yang dapat digunakan. Seperti *heuristic evaluation*, *System Usability Scale*, *Nielsen's Attributes of Usability (NAU)*, *Usability Testing*, dan lain lain. Pada

penelitian ini, penulis menggunakan metode *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU). Model *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU) memiliki 5 kategori *usability* (Iqbal & Bahrani, 2019). Pertama yaitu *Learnability*, kategori ini merupakan pendeskripsian seberapa mudah pengguna serta paham akan tentang penggunaan dan fungsi yang terdapat dalam aplikasi. Kedua yaitu *Efficiency*, kategori ini digunakan untuk mengukur ketepatan pengguna dalam menggunakan suatu aplikasi. Ketiga yaitu *Memorability*, kategori ini mengukur tingkat seberapa ingat pengguna dalam mengakses dan menggunakan aplikasi sebagaimana mestinya. Keempat yaitu *Errors*, kategori ini digunakan untuk mengetahui letak fitur yang tidak berfungsi di dalam aplikasi. Kelima yaitu *Satisfaction*, kategori ini digunakan untuk mengukur tingkat kepuasan pengguna terhadap desain yang ditampilkan oleh aplikasi.

Dalam melakukan evaluasi *usability*, model kuesioner *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU) berguna untuk mengukur kepuasan pengguna, dimana kuesioner tersebut bersifat subjektif dan objektif dalam melakukan evaluasi sistem. Sifat subjektif pada kuesioner NAU diukur berdasarkan persepsi dan pengalaman pengguna, seperti seberapa mudah pengguna menggunakan *website* tersebut, seberapa senang pengguna saat menggunakan *website*, dan lain lain. Serta sifat objektif pada kuesioner mengacu pada kinerja pengguna, perilaku sistem, serta tingkat kesalahan yang berguna dalam mengevaluasi suatu *website* (Iqbal & Bahrani, 2019). Menurut Nielsen, 5 kategori tersebut berguna dalam mengukur sebuah kualitas serta mengukur seberapa mudah tampilan yang digunakan oleh pengguna (*user interface*) (Ayuningtias & Huda, 2021). Model ini sangat tepat jika digunakan untuk mendapatkan hasil kuantitatif dengan menggunakan metode kualitatif dalam bentuk kuesioner (Iqbal & Bahrani, 2019). Model kuesioner ini dipilih dikarenakan tidak menetapkan jenis pertanyaan namun dengan cara menetapkan 5 kategori di dalam *usability* menurut Nielsen, maka dari itu pertanyaan dapat dibuat berdasarkan objek penelitian.

Pada penelitian sebelumnya, Metode *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU) ini digunakan untuk menganalisa usabilitas aplikasi layanan pengelolaan data yaitu Tableau Dekstop (Sopandi & Anggraini, 2024). Dalam beberapa kasus, kinerja



aplikasi tersebut berjalan lambat sehingga menurunkan efisiensi dari aplikasi tersebut. Evaluasi yang dilakukan bermaksud untuk memastikan aplikasi tersebut dapat digunakan dengan mudah oleh pengguna. Penelitian tersebut merupakan penelitian kuantitatif dengan instrumen penelitian menggunakan kuesioner sebanyak 22 pernyataan. Kuesioner tersebut disebarkan kepada 92 orang sampel. Hasil dari penelitian tersebut pada aspek *learnability* memiliki rata-rata 3,63 (setuju) yang berarti aplikasi tersebut mudah dipahami, serta mudah menemukan informasi, dan juga navigasi mudah dipahami. Pada aspek *efficiency* memperoleh hasil 3,71 (Setuju) hasil tersebut menunjukkan aplikasi tersebut mudah digunakan serta mempercepat pekerjaan. Pada aspek *memorability* memperoleh hasil 3,25 (netral) hasil tersebut menunjukkan bahwa aplikasi tersebut tidak cukup mudah untuk diingat untuk kehidupan sehari-hari atau setelah jangka waktu yang lama. Aspek *error* memperoleh nilai 3,46 (netral) hasil tersebut menunjukkan bahwa aplikasi tersebut masih terdapat beberapa galat serta tidak mudah untuk memperbaikinya. Pada aspek *satisfaction* memperoleh nilai 3,81 (setuju) hasil tersebut menunjukkan aplikasi tersebut nyaman pada saat digunakan.

Di dalam Islam, pengujian adalah suatu hal yang sangat penting, hal tersebut dijelaskan pada surah Al-Ankabut ayat 3 di bawah ini.

Allah Subhanahu wa Ta'ala berfirman pada Surah Al-Ankabut ayat 3:

وَلَقَدْ فَتَنَّا الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ فَلَيَعْلَمَنَّ اللَّهُ الَّذِينَ صَدَقُوا وَلَيَعْلَمَنَّ الْكٰذِبِينَ {٣}

Artinya: “Dan sungguh, Kami telah menguji orang-orang sebelum mereka, maka Allah pasti mengetahui orang-orang yang benar dan pasti mengetahui orang-orang yang dusta” (QS. Al-Ankabut: 3)

Pada ayat tersebut berisi tentang pengujian iman setiap manusia yang telah mengaku bersyahadat dan beriman kepada Allah SWT. Setiap manusia yang beriman pasti akan menerima ujian yang bermacam-macam. Seperti mengendalikan syahwat, diterpa bermacam-macam musibah seperti kehilangan keluarga, hawa panas kering yang menyebabkan tumbuh-tumbuhan mati kekeringan, dan lain-lain. Segala cobaan itu bermaksud menguji siapakah di antara mereka yang bersungguh-sungguh beriman dengan ikhlas dan siapa yang berjiwa munafik (Kementerian

Agama RI, 2011). Keterkaitan ayat tersebut dengan penelitian ini adalah ayat tersebut menafsirkan betapa pentingnya pengujian di dalam segala hal. Dengan adanya pengujian tersebut dapat digunakan sebagai bahan untuk mengukur kegunaan dan dijadikan bahan evaluasi. Begitupun selaras dengan penelitian ini yang menguji kegunaan *institutional repository* STKIP PGRI Sumenep, yang nantinya akan menjadi bahan evaluasi terhadap instansi tersebut.

Berdasarkan latar belakang di atas, maka judul dari penelitian ini adalah “Evaluasi *Website Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep Menggunakan Metode Nielsen’s *Attributes of Usability (NAU)*”. Evaluasi dimulai dari penyebaran kuisioner yang berdasar pada 5 aspek di dalam model *Nielsen’s Attributes of Usability (NAU)* kepada pengguna *institutional repository* STKIP PGRI Sumenep. Tidak hanya dapat mengetahui nilai hasil uji *usability*, penelitian ini juga dapat berguna sebagai bahan evaluasi dan berisi saran saran yang berguna terhadap sistem. Hal tersebut menciptakan sistem *institutional repository* menjadi lebih optimal serta mempermudah pengguna dalam mengakses sistem tersebut.

### **1.2 Identifikasi Masalah**

Berdasarkan penjabaran latar belakang, rumusan masalah penelitian ini adalah bagaimana evaluasi sistem *Institutional Repository* berbasis Eprints STKIP PGRI Sumenep berdasarkan 5 kategori di dalam *Nielsen’s Attributes of Usability (NAU)*.

### **1.3 Tujuan Penelitian**

Berdasarkan rumusan masalah yang telah tertera di atas, maka tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengetahui hasil evaluasi sistem *Institutional Repository* berbasis Eprints STKIP PGRI Sumenep berdasarkan 5 kategori di dalam *Nielsen’s Attributes of Usability (NAU)*?

### **1.4 Manfaat Penelitian**

Hasil dari penelitian dapat berguna sebagai bahan rujukan penelitian lanjutan terkait dengan uji *usability* dengan metode *Nielsen’s Attributes of Usability (NAU)* yang dapat dilakukan pada sistem lainnya. Bagi STKIP PGRI Sumenep, penelitian ini bermanfaat sebagai bahan masukan dan pertimbangan

bagi institusi dalam meningkatkan sistem IR yang dimiliki oleh perguruan tinggi tersebut.

### **1.5 Batasan Masalah**

Penelitian ini memiliki batasan masalah untuk menghindari melencengnya dari pokok permasalahan yang telah dirumuskan. Batasan pada penelitian ini yaitu

1. Penelitian ini terdiri dari 97 responden yang terdiri dari dosen dan mahasiswa aktif pengguna *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep.
2. Pernah mengakses sistem *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep minimal sebanyak 3 kali.
3. Pengujian evaluasi *usability* dilakukan pada bagian *user interface* saja tidak termasuk fungsional pada desain sistem.

### **1.6 Sistematika Penulisan**

Pada penelitian ini, berisi lima bab dengan sistematika penulisan seperti dibawah ini.

#### **BAB I Pendahuluan**

Pada bab pertama ini, berisikan latar belakang serta mengidentifikasi permasalahan yang terjadi pada sistem *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep, tujuan dan manfaat penelitian, serta sistematika penyusunan pada penelitian ini.

#### **BAB II Tinjauan Pustaka**

Pada bab ini berisikan tentang landasan teori yang dipakai di dalam penelitian ini. Tidak hanya itu, pada bab ini juga berisi tentang penelitian terdahulu yang terkait dalam penelitian ini. Pada penelitian ini, tinjauan pustaka berisi tentang pengertian objek pada penelitian ini seperti *Nielsen's Attributes of Usability (NAU)* dan *Institutional Repository*.

#### **BAB III Metode Penelitian**

Pada bab ini berisikan aturan, desain serta prosedur penelitian yang digunakan. Metode yang diaplikasikan pada penelitian ini seperti jenis

penelitian, tempat dan waktu penelitian, Subjek dan Objek Penelitian, Sumber data, Instrumen Penelitian, Teknik Pengumpulan Data, serta analisis data.

#### **BAB IV Hasil dan Pembahasan**

Pada bab ini berisikan hasil beserta pembahasan dari penelitian yang dilakukan. Di dalam bab ini akan berisi tentang hasil serta pembahasan evaluasi Model *Nielsen's Attributes of Usability (NAU)* pada *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep.

#### **BAB V Kesimpulan dan Saran**

Bab ini merupakan bab terakhir di dalam penulisan penelitian ini. Pada bab ini berisi tentang kesimpulan dari hasil penelitian serta saran saran dari penulis ataupun pihak pihak yang terkait.

## BAB II TINJAUAN PUSTAKA

### 2.1 Tinjauan Pustaka

Dibawah ini merupakan beberapa penelitian terdahulu tentang evaluasi yang menggunakan Model *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU) dalam mengevaluasi website ataupun aplikasi :

Penelitian terdahulu pertama berjudul “Evaluasi *Usability Test e-Repository* dengan metode Model *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU)”. Penelitian ini bertujuan mendapatkan hasil evaluasi *usability test* pada e-Repository AMIK Indonesia dengan melihat faktor *Efficiency* dan *error* berdasarkan model kuesioner *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU). Metode pada penelitian ini dibagi menjadi 4 tahapan, *Initiation, Pre user Testing, Pre-User Testing, Post User Testing*. Sampel yang digunakan pada penelitian ini yaitu 22 orang mahasiswa aktif yang terdiri dari Angkatan 2015 hingga 2018. Hasil dari analisis pada penelitian tersebut mendapatkan interpretasi sangat puas sebesar 14, Puas 1, cukup puas 2, tidak puas 1 (Iqbal & Bahruni, 2019).

Penelitian kedua terdahulu yang berjudul “Evaluasi *Usability* Pada Desain E-Learning Universitas Medan area Berdasarkan Kuesioner *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU)”. Hasil dari penelitian tersebut dibagi menjadi 2 penilaian, dari dosen dan mahasiswa. Berdasarkan penilaian persepsi dari mahasiswa, nilai korelasi kategori *learnability* dan *efficiency* terhadap *usability* memiliki nilai 0,76 – 0,99 (sangat kuat), nilai koefisien korelasi kategori *memorability* dan *satisfaction* terhadap *usability* memiliki nilai korelasi 0,51-0,75 (kuat), nilai koefisien kategori *errors* terhadap *usability* 0,00-0,25 (lemah). Untuk Penilaian persepsi dosen, korelasi antara kategori *learnability* dan *satisfaction* terhadap *usability* mempunyai nilai 0,76-0,99 (sangat kuat), korelasi antara kategori *efficiency* dan *errors* terhadap *usability* 0,51-0,75 (kuat), korelasi kategori *memorability* terhadap *usability* memiliki nilai 0,26-0,50 (cukup) (Aritonang, 2021).

Penelitian terdahulu ketiga berjudul “Evaluasi *Usability* Berdasarkan Nielsen Model menggunakan Metode *Usability Testing* Pada Web Sistem

Informasi Akademik Universitas Tanjungpura”. Pada penelitian tersebut menunjukkan bahwa dari lima indikator model Model *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU) terhadap *usability* menyatakan memperoleh skor tinggi dengan 3,90%. Sementara nilai masing masing indikator antara 2,60-3,39 cukup atau sedang (Laven, 2020)

Penelitian terdahulu keempat berjudul “Pengujian Usability Website Andaru Persada Mandiri Menggunakan *Nielsen Attributes of Usability*”. Pada penelitian ini melakukan pengujian *usability* terhadap website Andaru Persada Mandiri yang merupakan sebagai penyedia alat laboratorium yang di dalamnya mempunyai alat untuk melakukan tes swab pendeteksi virus covid-19. Pengujian ini menggunakan metode Nielsen. Hasil dari pengujian tersebut adalah *website* tersebut memenuhi 4 variabel dari 5 variabel pengujian yang dimiliki oleh metode Nielsen. Hasil pada *learnability* memperoleh nilai dengan rata rata 3,93 , *memorability* memperoleh nilai rata rata 3,99, *Efficiency* mempunyai nilai rata rata 3,82, serta *satisfaction* dengan nilai rata rata 3,78 (Rachmi & Nurwahyuni, 2020).

Penelitian terdahulu kelima berjudul “*Evaluating the Usability of a Moroccan University Research Management Web Platform*”. Penelitian tersebut menggunakan kuisoner Model *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU). Hasil dari penelitian ini yaitu dalam segi *learning* yaitu Platform ini mudah dimengerti, informasinya jelas, kontennya dapat dibaca dan dimengerti, yang memastikan bahwa platform ini sederhana dan mudah untuk menyelesaikan tugas. Dalam segi *efficiency* yaitu pengguna dapat mengakses fitur-fitur platform, menemukan informasi, namun ada sekelompok pengguna yang menunda untuk melakukan tugas mereka. Dalam segi *Memorability* yaitu platform yang mudah digunakan memudahkan pengguna untuk bernavigasi dan menemukan lokasi di platform tersebut memungkinkan menghafal arah navigasi untuk menjelajahi fitur dan konten dengan mudah. Dalam segi *error* ada beberapa pengguna yang masih merasa kesulitan untuk mengakses fitur di dalamnya. Dalam segi *satisfaction*, platform ini sesuai harapan pengguna, fitur

fitur di dalamnya sangat memudahkan pengguna dan cenderung merasa puas dengan tampilan yang digunakan (Benmoussa *et al.*, 2019)

Berdasarkan penelitian terdahulu, dapat dilihat bahwa persamaan serta perbedaan penelitian yang dilakukan oleh penulis. Persamaannya terletak pada sama-sama melakukan evaluasi dengan menggunakan model *Nielsen's Attributes of Usability (NAU)*. Lalu, perbedaan penelitian ini dengan penelitian terdahulu terletak pada objek penelitian.

## **2.2 Landasan Teori**

### **2.2.1 Institutional Repository**

*Repository* merupakan tempat untuk data atau informasi dipelihara, disimpan, serta digunakan. Dengan adanya *repository*, data dan informasi dapat dikelola dengan baik, sehingga dapat mudah ditemukan kembali jika sewaktu waktu dibutuhkan oleh pengguna (Aripin & Somantri, 2021). Ada beberapa macam jenis *repository* berdasarkan lingkup pengelolaan serta jenis konten yaitu : *subject-based repository*, *research repository*, *national repository system*, dan *institutional repository* (Harliansyah, 2016).

*Institutional repository* merupakan hal penting yang digunakan untuk rujukan dalam membangun wacana ilmiah dan akademik. Di dalam perpustakaan, *repository* merupakan tempat dimana seluruh data, dokumen, dan segala hal yang bermuatan informasi disimpan, dipelihara dan digunakan. Pengembangan pada *repository* nantinya akan berguna terhadap eksistensi Institusi Perguruan tinggi dalam budaya ilmiah di dalam perguruan tinggi tersebut (Setiyono & Mustofa, 2019).

Repository institusi merupakan layanan yang dikelola oleh perpustakaan perguruan tinggi yang berfungsi sebagai pengelola, penyebar serta memfasilitasi segala aktifitas publikasi ilmiah dengan format digital yang telah dihasilkan oleh seluruh sivitas akademika secara online (Rozikin & Mukhlis, 2023). IR merupakan salah satu layanan yang diberikan oleh suatu universitas atau institusi yang di dalamnya berisi pengelolaan serta penyebarluasan seluruh hasil karya ilmiah sivitas akademika yang berbentuk *digital material* (Rifqi, 2018).

*Institutional Repository* bermanfaat untuk mengumpulkan karya karya ilmiah seluruh sivitas akademika dalam satu tempat agar dapat mudah ditemukan kembali, menyediakan *open access* dengan mesin pencarian terhadap karya karya ilmiah yang dihasilkan oleh sivitas akademika sehingga memiliki jangkauan yang lebih luas dengan tempat serta waktu yang tidak terbatas, meningkatkan efek pengetahuan dari karya ilmiah yang dihasilkan sivitas akademika, dapat mempromosikan hasil karya ilmiah yang dihasilkan oleh sivitas akademika, sebagai tempat yang aman untuk menyimpan hasil karya ilmiah sivitas akademika, menyediakan URL jangka panjang untuk karya ilmiah hasil penelitian dari sivitas akademika, jika terjadi plagiasi terhadap karya ilmiah yang sudah terpublish di repositori institusi akan dapat mudah ditemukan, berfungsi untuk menghubungkan publikasi antara peneliti atau sivitas akademika dari halaman web personal peneliti (Y. S. Perdana, 2022). Maka dari itu repositori dapat menunjang penyebaran karya ilmiah yang dihasilkan oleh dosen serta mahasiswa, selain itu juga dengan adanya *institutional repository* dapat membantu kenaikan peringkat dari perguruan tinggi tersebut (Suwanto, 2017)

IR yang dimiliki oleh Perpustakaan STKIP PGRI Sumenep menggunakan aplikasi Eprints. Eprints merupakan perangkat lunak *opensource* yang dikembangkan oleh School of Electronics and Computer Science, University of Southampton, England United Kingdom. Eprints memiliki kelebihan seperti memiliki akses yang cepat, *fulltext indexing*, *Interopability Support* menggunakan OAI (Open Archives Initiative) dan memiliki standar pertukaran data (*oai\_dc*, *mets*, *marcxml*, *etc*), subjek menggunakan standar LCCO, *export* berbagai *type data costumization metadata set* (Harmoko, 2023).

Menurut Das, dijelaskan bahwa Eprints tercipta tahun 2000 setelah hasil pertemuan tahun 1999 Santa Fe yang dirilis menjadi OAIPMH. Versi ketiga dari *software* ini dirilis resmi pada 24 Januari 2007 di konferensi Open Source Repository 2007. Sivasubramanian dan Gomathi menerangkan beberapa fitur *Eprints* seperti *Accesibility via web browser*, *Full Tesxt and*



*Field Search, Administrative function, Open Source Software, Three-user roles( administrator, editor, and author), OAI-PMH Support, Multilingual Support, File formats supported : PDF, HTML, JPEG, TIFF, MP3, dan AVI), Statistics, Costumization, Item previews in Eprints (W. W. Perdana et al., 2022).*

### **2.2.2 Usability (Usabilitas)**

*Usability* berasal dari kata dasar *usable* yang berarti bisa atau dapat digunakan dengan baik (Ramadhan, 2022). Suatu hal yang dapat tergolong *usable* ketika seluruh fungsi berjalan dengan baik, serta apabila terdapat kekurangan dapat diminimalkan untuk meningkatkan kepuasan *user*. Untuk mengukur seberapa kebergunaan dari suatu produk dapat dilihat ketika pengguna memanfaatkan suatu fasilitas atau fitur pada suatu produk. Hal tersebut juga berlaku pada sistem informasi yang dibuat sesuai kebutuhan pengguna, yang mudah digunakan, fitur yang sudah terintegrasi antara satu dengan yang lainnya sehingga memudahkan pengguna. Menurut jogiyanto, *usability* adalah salah satu pengukuran kualitas sistem agar keberhasilan suatu sistem informasi dapat terukur (Supriyatna & Andika, 2019).

Menurut American National Standarts Institute, *usabilitas* merupakan pengukuran suatu produk dapat digunakan oleh pengguna tertentu agar dapat mencapai tujuan tertentu dengan efektifitas, efisiensi, serta kepuasan sebagai pengguna sesuai konteks. International Organization for Standardization (ISO) pada ISO 9126-1, mendefinisikan *usabilitas* merupakan karakteristik perangkat lunak yang berkontribusi terhadap kualitas penggunaan (seperti fungsionalitas, keandalan, efisiensi, pemeliharaan, serta portabilitas (Lewis & Sauro, 2021).

#### **A. Nielsen's Attributes of Usability**

Model pengujian ini merupakan salah satu pengujian kualitatif yang terkait dengan *usability* suatu *website* dengan menggunakan alat bantu media kuisoner. Metode pengujian ini dilakukan dengan cara membagikan beberapa pertanyaan yang sesuai dengan 5 kategori menurut standar Nielsen Attributes of Usability (NAU).

**Tabel 2. 1 Nielsen Attributes of Usability**

Kategori	Pertanyaan	Penilaian				
		1	2	3	4	5
<i>Learnability</i>	....					
<i>Efficiency</i>	....					
<i>Memorability</i>	....					
<i>Error</i>	....					
<i>Satisfaction</i>	....					

Setelah hasil pengisian kuisioner didapatkan, maka tahap selanjutnya data akan dianalisis untuk mendapatkan hasil dengan menggunakan SPSS.

Usabilitas merupakan suatu tolak ukur sebuah kualitas yang mengkaji dan mengukur seberapa mudah tampilan (*interface*) digunakan oleh penggunanya (Ramadhan, 2022).

### 1. *Learnability*

Kategori ini mendeskripsikan seberapa mudah pengguna mampu memahami cara menggunakan fungsi pada fitur yang terdapat pada website. Aspek ini juga berhubungan dengan kemudahan pengguna dalam memahami mekanisme navigasi dari setiap menu yang ditampilkan. Menurut Nielsen, sistem yang dibuat harus mudah dipelajari agar pengguna mudah menggunakan sistem yang tersedia (Wiryawan, 2011). Aspek ini memiliki indikator yang dapat menunjukkan bahwa website memenuhi kriteria *learnability*, berikut indikatornya (Defanti, 2022) :

#### a. *Easy to understand*

Website atau aplikasi tersebut mudah dipahami baik dari informasi di dalamnya serta seperti apa cara penggunaannya.

#### b. *Easy to look for specific information*

Pengguna website atau aplikasi dapat memperoleh informasi serta wawasan dari yang tersajikan dengan konten aplikasi tersebut dengan mudah, serta informasi tersebut berguna bagi pengguna.

#### c. *Easy to identify navigation*

Pengguna dapat dapat dengan mudah mengidentifikasi cara kerja navigasi disetiap fitur yang tersedia pada website.

## 2. *Efficiency*

Kategori ini berkaitan dengan kecepatan dan ketepatan pengguna dalam menggunakan dan mengakses sistem serta fitur-fitur yang ada di dalamnya. Hal yang perlu diperhatikan dalam kategori ini adalah pengukuran rata-rata waktu yang dibutuhkan seorang pengguna dalam menggunakan serta menjalankan fitur yang berada di dalam website tersebut dalam hitungan detik. Kategori ini memiliki beberapa faktor ketercapaian yaitu jumlah tahapan yang dilewati dalam melakukan sebuah *task*, jumlah durasi waktu yang dihabiskan, dan ketersediaan *shortcut* dalam melakukan aktifitas. Maka dari itu, sistem dapat diberikan kategori efisien ketika durasi waktu yang dibutuhkan pengguna dalam melaksanakan aktivitas di dalam website tersebut sangat minim. Aspek ini memiliki indikator yang dapat menunjukkan bahwa website memenuhi kriteria *efficiency*, berikut indikatornya (Defanti, 2022) :

### a. *Easy to reach quickly*

Pengguna aplikasi atau website dapat memperoleh informasi dan menuju fitur kebutuhannya, serta menyelesaikan task dengan cepat.

### b. *Easy to navigate*

Pengguna aplikasi atau website dapat menavigasi dirinya dengan knowledge pengguna sendiri terhadap penggunaan aplikasi melalui penjelajahan fitur yang tersedia pada website dengan mudah.

## 3. *Memorability*

Kategori ini berkaitan dengan daya ingat pengguna ketika menjalankan *website* dengan mengukur seberapa jauh pengguna dapat mengingat tempat letak fitur pada tampilan sistem tersebut. *Website* dapat dikategorikan baik ketika fitur di dalamnya dapat mudah diingat dan pengguna dapat paham arah navigasi yang dihasilkan tanpa perlu mengulang mempelajari detail fitur-fitur *website* yang ada (Ramadhan, 2022). Agar mencapai hasil yang bagus pada aspek ini, penataan menu pada website harus diperhatikan serta disesuaikan dengan terapan universal yang telah diberlakukan (Aritonang, 2021)

Aspek ini memiliki indikator yang dapat menunjukkan bahwa website memenuhi kriteria *memorability*, berikut indikatornya :

a. *Easy to remember*

Kriteria ini mengukur bagaimana website atau aplikasi dapat diingat dengan mudah oleh pengguna ketika menjelajahi setiap fitur yang ada.

b. *Easy to reestablish*

Website atau aplikasi dapat diakses kembali dengan mudah oleh pengguna, dengan proses akses penggunaan website yang sama dengan sebelumnya pengguna pernah mengakses.

**4. Errors**

Kategori merupakan indikator untuk mengetahui fitur fitur yang tidak berfungsi sesuai perintah. Tingkat *errors* juga dipengaruhi oleh seberapa mudah kegagalan yang terdeteksi dapat diperbaiki (Paramitha, 2017). Aspek ini memiliki indikator yang dapat menunjukkan bahwa *website* memenuhi kriteria *error*, berikut indikatornya :

a. *Few number of errors detected*

Ditemukannya beberapa *error* atau kesalahan yang terdeteksi di dalam website pada saat digunakan oleh pengguna dan kesalahan yang dilakukan oleh pengguna terdeteksi minor.

b. *Easy to fix*

*Error* yang terdeteksi dapat dengan mudah diperbaiki.

**5. Satisfaction**

Kategori ini mengukur tingkat kepuasan pengguna terhadap desain yang terdapat di dalam *website*. Di dalamnya terdapat kesan yang diberikan oleh website terhadap pengguna saat mengakses, dan apakah website dapat memberikan rasa nyaman terhadap pengguna tanpa ada rasa beban di dalamnya. Nielsen menyebutkan ada banyak cara yang dapat dilakukan dalam mengevaluasi website, salah satunya adalah menggunakan kuisioner *Nielsen Atributtes of Usability (NAU)* dengan memasukkan lima kategori di atas sebagai acuan (Paramitha, 2017). Aspek ini memiliki indikator yang

dapat menunjukkan bahwa website memenuhi kriteria satisfaction, berikut indikatornya :

A. *System to pleasant to use*

Pengguna memiliki kesan yang baik dan menyenangkan ketika menggunakan *website*.

B. *Comfort to use*

Peengguna dapat merasa nyaman dalam mengakses website tanpa terbebani suatu terms and condition yang dapat menyulitkan ketika menggunakan *website*.

## 2.3 Analisis Data

### 2.3.1 Uji Validitas dan Reliabilitas

Uji validitas dan reliabilitas kuesioner digunakan untuk memastikan bahwa kuesioner yang digunakan sudah valid dan reliabel sehingga dapat dilakukan analisis setelahnya.

Pada uji validitas, peneliti menggunakan persamaan korelasi *product moment*, dengan menggunakan rumus dibawah ini.

$$r = \frac{n \sum xy - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{\{n \sum X^2 - (\sum X)^2\} \{n \sum Y^2 - (\sum Y)^2\}}} \quad (2.2)$$

r = Nilai koefisien korelasi

$\sum y$  = jumlah korelasi variable y

$\sum x$  = jumlah korelasi variable x

Pada uji reliabilitas, peneliti menggunakan rumus alpha Cronbach yang rumus nya sebagai berikut :

$$r_{11} = \left[ \frac{K}{k-1} \right] \left[ \frac{\sum \sigma^2 b}{\sigma^2 t} \right] \quad (2.3)$$

Keterangan :

$r_{11}$  = Koefisien Reliabilitas alpha

$k$  = Jumlah item pertanyaan

$\sum \sigma^2 b$  = Jumlah varian butir

$\sigma^2 t$  = varians total

Dalam melakukan uji reliabilitas, peneliti menggunakan program SPSS dengan kriteria seperti dibawah ini (Rizki *et al.*, 2022) :

- a. Jika nilai *Cronbach alfa*  $\geq 0,6$  maka pernyataan dikatakan reliabel.
- b. Jika nilai *Cronbach alfa*  $\leq 0,6$  maka pernyataan dikatakan tidak reliabel.

### **2.3.2 Analisis Statistik Deskriptif**

Statistik deskriptif merupakan cabang statistik yang berfokus pada pengumpulan, penyajian serta penguraian data agar memberikan gambaran yang jelas serta ringkas tentang berbagai karakteristik data. Tujuan utama pada analisis statistik deskriptif yaitu merangkum, meringkas, dan mengorganisir data sehingga pembaca dapat dengan mudah memahami dan menarik kesimpulan dari informasi yang terkandung dalam data tersebut (Iba & Wardhana, 2023).

Penyajian data statistik deskriptif dapat dilakukan dengan banyak cara agar data dapat mudah dipahami dan dimengerti. Beberapa penyajian data deskriptif yang dapat digunakan yaitu tabel, grafik, diagram batang, histogram (Kaur *et al.*, 2018) (Iba & Wardhana, 2023). Di dalam analisis statistik deskriptif memiliki berbagai ukuran yang digunakan untuk menentukan nilai tengah dari kumpulan data. Ukuran yang biasa digunakan yaitu mean, median, modus. Cara mengukur sebaran data dalam statistik deskriptif yaitu deviasi standar, *range* (rentang), *quartiles* (kuartil), *variance* (variansi). Pendistribusian data pada statistik deskriptif juga bermacam macam seperti distribusi frekuensi, histogram, diagram batang, *skewness*, serta distribusi normal (Iba & Wardhana, 2023).

#### **a. Mean**

Mean di dalam bahasa inggris adalah rata rata atau nilai tengah. Mean merupakan nilai rata rata dari kumpulan data (Hasibuan, 2022). Mean juga memiliki bermacam macam jenis, yaitu mean geometrik, mean aritmatik, mean harmonik, dan lain lain. Pada penelitian ini menggunakan mean aritmatik. Mean aritmatik digunakan untuk mencari nilai tengah dari tiap pernyataan yang dibagikan nantinya terhadap responden dalam betuk kuesioner. Dibawah ini rumus dari mean :

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{n} \quad (2.4)$$

Keterangan :

$\bar{X}$  = dibaca *X bar*, yaitu mean

$\sum X$  = dibaca *sigma X*, yaitu jumlah nilai kuesioner

$n$  = jumlah responden

**b. Grand Mean**

Grand mean atau dengan kata lain rata-rata gabungan digunakan untuk mengetahui rata rata keseluruhan dari masing masing butir pernyataan (Irianto et al., 2023). Berikut ini rumus dari grand mean :

$$\text{Grand Mean (X)} = \frac{\text{total rata - rata hitung}}{\text{jumlah pernyataan}} \quad (2.5)$$

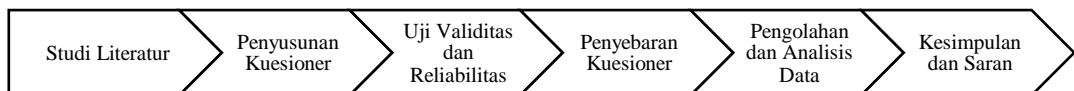
## BAB III METODE PENELITIAN

### 3.1 Jenis Penelitian

Penelitian ini merupakan penelitian deskriptif dengan pendekatan kuantitatif. Metode penelitian deskriptif merupakan penelitian yang dilakukan untuk mengetahui nilai 1 variabel atau lebih tanpa melakukan perbandingan dan menghubungkan dengan variabel lainnya. Maksud dari pendekatan kuantitatif yaitu karena menggunakan angka, mulai dari pengumpulan, penafsiran sampai tampilan hasilnya. Dapat disimpulkan bahwa penelitian deskriptif kuantitatif merupakan penelitian yang menggambarkan, mengkaji serta menjelaskan suatu fenomena dengan data yang berupa angka tanpa bermaksud menguji suatu hipotesis tertentu (Wahyudi, 2022).

### 3.2 Alur Penelitian

Pada penelitian ini terdapat 6 tahapan yang terdiri dari studi literatur, Penyusunan kuesioner, Penyebaran Kuesioner, Uji Validitas dan Reliabilitas, Pengolahan dan Analisis Data, serta Kesimpulan dan Saran. Penjelasan tersebut dapat dilihat dari gambar 3.1 dibawah ini.



Gambar 3.1 Alur Penelitian

Berikut ini merupakan penjelasan dari bagan di atas :

a. Studi Literatur

Studi peneliti mencari informasi terkait dengan penelitian ini yang berkaitan tentang model Nielsen Attributes of Usability (NAU) melalui artikel jurnal, buku, skripsi, serta literatur lainnya yang mendukung penelitian ini.

b. Penyusunan Kuesioner

Pada tahap ini, kuesioner disusun sesuai dengan kriteria *Nielsen Attributes of Usability (NAU)* yaitu *learnability, efficiency, memorability, error, satisfaction*.



c. Uji validitas dan Reliabilitas

Pada tahap ini, peneliti menyebarkan kuesioner minimal kepada 30 responden lalu dilakukan uji validitas dan reliabilitas untuk memastikan kuesioner yang disebarkan valid dan reliabel. Setelah valid dan reliabel maka kuesioner akan disebarluaskan terhadap responden.

d. Penyebaran Kuesioner

Setelah kuesioner telah disusun dan diolah, instrumen tersebut disebarkan kepada responden yaitu seluruh sivitas akademika STKIP PGRI Sumenep Pengguna *website institutional repository*. Pada penelitian ini jumlah responden telah ditentukan dengan menggunakan teknik pengambilan sampel metode slovin.

e. Pengolahan dan Analisis Data

Tahap ini dilakukan setelah kuesioner telah disebar dan diisi oleh responden dengan jumlah sampel yang telah ditentukan oleh peneliti. Pada tahap pengolahan dan analisis data peneliti menggunakan rumus mean yang bertujuan untuk mengetahui nilai rata rata pada setiap pernyataan, variabel, serta secara keseluruhan untuk membantu peneliti mendapat gambaran tentang data dan hasil penelitian

f. Kesimpulan dan Saran

Pada tahap ini, kesimpulan meringkas serta menjelaskan hasil penelitian secara komprehensif. Pada saran bertujuan untuk memberikan rekomendasi untuk instansi terkait dan menjadi acuan penelitian selanjutnya.

### 3.3 Tempat dan Waktu Penelitian

Penelitian ini dilakukan di STKIP PGRI Sumenep, yang beralamat di Jl. Trunojoyo Desa Gedungan, Kecamatan Batuan, Kabupaten Sumenep. Waktu penelitian berlangsung mulai dari Maret hingga November 2024. Rincian waktu dapat dilihat pada tabel 3.1 dibawah ini.

Tabel 3. 1 Tempat dan Waktu Penelitian

No	Kegiatan	Bulan								
		Mar	Apr	Mei	Jun	Jul	Agu	Sep	Okt	Nov
1.	Studi Literatur	■	■							
2.	Penyusunan Kuesioner			■	■					
3.	Uji Validitas dan Reliabilitas					■	■			
4.	Penyebaran Kuesioner					■	■	■		
5.	Pengolahan dan Analisa Data							■	■	■
6.	Kesimpulan dan Saran									■

### 3.4 Subjek dan Objek Penelitian

Subjek penelitian merupakan objek, peristiwa atau individu yang menjadi lokasi data dimana variabel terkait berada serta menjadi fokus permasalahan penelitian (Nashrullah *et al.*, 2023). Subjek penelitian ini adalah seluruh sivitas akademika STKIP PGRI Sumenep yang menggunakan *Institutional Repository*. Sedangkan pada objek penelitian ini adalah evaluasi sistem *Institutional Repository* berbasis *Eprints* STKIP PGRI Sumenep.

### 3.5 Sumber Data

Pada penelitian ini terdapat 2 jenis sumber data, yaitu data primer dan sekunder. Data primer merupakan data yang didapat dari sumber pertama (individu/perseorangan) contohnya adalah hasil wawancara atau hasil kuesioner (Abdullah, 2015). Pada Penelitian ini, Data primer diperoleh dengan wawancara, observasi, serta penyebaran kuesioner oleh peneliti kepada responden. Data sekunder adalah data primer yang sudah diolah serta disajikan

oleh pihak pengumpul data primer atau pihak lain. Data sekunder diperoleh secara tidak langsung selama penelitian. Data sekunder pada penelitian ini adalah artikel jurnal dan buku yang dapat di telaah serta berkaitan dengan penelitian ini.

### 3.6 Populasi dan Sampel

#### 3.6.1 Populasi

Menurut sugiyono, populasi adalah wilayah general yang di dalamnya terdiri atas objek atau subjek yang mempunyai kuantitas serta ciri ciri karakteristik tertentu yang ditetapkan oleh peneliti untuk dipelajari serta ditarik kesimpulannya (Priadana & Sunarsi, 2022). Dapat diartikan populasi merupakan keseluruhan dari subjek penelitian ini. Populasi pada penelitian ini adalah pengguna *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep. Berdasarkan hasil observasi yang telah dilakukan oleh peneliti dari Bagian Administrasi Kemahasiswaan, STKIP PGRI Sumenep tahun 2023/2024 memiliki mahasiswa aktif sejumlah 3.257 serta dosen tetap sejumlah 65. Jadi jumlah pengguna *institutional repository* yaitu sebanyak 3322 pengguna.

#### 3.6.2 Sampel

Menurut Sugiyono, sampel merupakan suatu bagian dari keseluruhan serta karakteristik yang dimiliki oleh sebuah populasi (Priadana & Sunarsi, 2022). Dapat dikatakan bahwa, sampel merupakan sebagian dari populasi tersebut. Pada penelitian ini, peneliti menggunakan rumus slovin dengan *margin of error* sebesar 10%. Perhitungan dengan rumus slovin adalah sebagai berikut.

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (3.1)$$

$$n = \frac{3322}{1 + 3322 (0.1)^2}$$

$$n = \frac{3322}{1 + 3322(0.01)}$$

$$n = \frac{3322}{34.22}$$

$$= 97,07$$

$n = 97,07$  jika dibulatkan maka 97

**Keterangan :**

$n$  = ukuran sampel

$N$  = ukuran populasi

$e$  = *margin of error* (10%)

maka dari itu, populasi yang telah didapat dengan menggunakan rumus slovin adalah 97 dari 3322 pengguna *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep.

### 3.6.3 Teknik Pengambilan Sampel

Pada penelitian ini, teknik pengambilan sampel menggunakan teknik *simple random sampling*. Teknik tersebut merupakan cara pengambilan sampel dimana tiap anggota populasi diberikan kesempatan yang sama agar terpilih menjadi sampel (Arieska & Herdiani, 2018). Kriteria sampel pada penelitian ini yaitu pengguna *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep.

## 3.7 Instrumen Penelitian

Instrumen penelitian merupakan alat mengumpulkan, mengolah, menganalisa serta menyajikan data data secara sistematis dan objektif agar memecahkan suatu persoalan hipotesis (Nasution, 2016). Pada penelitian ini, intrumen yang digunakan yaitu kuesioner atau angket. Pembuatan kuesioner pada penelitian ini didasarkan pada kategori yang tersedia pada model *Nielsen Attributes of Usability (NAU)* yaitu *learnability*, *efficiency*, *memorability*, *error*, *satisfaction* beserta indikator yang berada di dalamnya. Berikut item pernyataan yang sebagaimana dijelaskan pada tabel 3.2 dibawah ini.

**Tabel 3. 2 Kuesioner NAU**

No	Variabel	Indikator	Pernyataan
1.	<i>Learnability</i>	<i>Easy to understand</i>	Saya memahami informasi yang telah disajikan sistem <i>Institutional Repository</i>

No	Variabel	Indikator	Pernyataan
			STKIP PGRI Sumenep dengan mudah
		<i>Easy to look for specific information</i>	Saya memperoleh data atau informasi sistem <i>Institutional Repository</i> yang spesifik dengan mudah
		<i>Easy to identify navigation</i>	Saya memahami alur navigasi penggunaan sistem <i>Institutional Repository</i> STKIP PGRI Sumenep dengan mudah
			Saya dapat mempelajari penggunaan sistem <i>Institutional Repository</i> tanpa intruksi tertulis
2.	<i>Efficiency</i>	<i>Easy to reach quickly</i>	Saya dapat mengakses informasi yang saya butuhkan dengan cepat
		<i>Easy to navigate</i>	Saya dapat mengakses fitur <i>website Institutional Repository</i> dengan cepat
3.	<i>Memorability</i>	<i>Easy to remember</i>	Saya mengingat cara penggunaan setiap fitur sistem <i>Institutional Repository</i> STKIP PGRI Sumenep
			Saya mengingat arah navigasi untuk menjelajahi sistem <i>Institutional Repository</i> STKIP PGRI Sumenep
		<i>Easy to reestablish</i>	Saya mengingat cara penggunaan sistem IR jika saya menggunakan lagi setelah beberapa waktu (>1 bulan)
			Saya mudah menemukan kembali informasi yang pernah saya akses di sistem IR ini.
4.	<i>Errors</i>	<i>Few number of errors detected</i>	Saya merasa tidak ada kesalahan / <i>errors</i> dalam menggunakan sistem <i>institutional repository</i>
		<i>Easy to fix</i>	Saya merasa sistem <i>institutional repository</i>

No	Variabel	Indikator	Pernyataan
			mudah diperbaiki ketika terjadi <i>errors</i> akibat kesalahan pengguna
5.	<i>satisfaction</i>	<i>System to pleasant to use</i>	Saya merasa senang secara keseluruhan dengan tampilan desain sistem <i>Institutional Repository</i> STKIP PGRI Sumenep.
			Saya merasa komposisi warna dan peletakan konten pada sistem <i>Institutional Repository</i> tidak membingungkan
		<i>Comfort to use</i>	Saya merasa nyaman dalam menggunakan sistem <i>Institutional Repository</i> STKIP PGRI Sumenep.
			Saya merasa penggunaan sistem <i>Institutional Repository</i> sesuai dengan ekspektasi dari usaha yang saya miliki
		Saya merasa sistem ini mudah digunakan dan dipahami, bahkan bagi pengguna baru	

Kuesioner atau angket yang dibuat pada penelitian ini menggunakan skala likert. Skala *likert* merupakan skala psikometrik yang biasa digunakan dalam kuesioner, serta skala ini merupakan yang paling banyak digunakan ketika riset yang berupa survei (Taluke *et al.*, 2019). Pada penelitian ini menggunakan 5 skala *likert* yang berupa sangat tidak setuju, tidak setuju, netral, setuju, dan sangat setuju, dengan masing masing skor seperti tabel 3.3 dibawah ini.

Tabel 3. 3 Skala Likert

Jawaban	Skor
Sangat Tidak Setuju	1
Tidak Setuju	2
Netral	3
Setuju	4
Sangat Setuju	5

### 3.8 Pengumpulan Data

#### 3.8.1 Wawancara

Teknik pengumpulan data wawancara adalah cara sistematis agar memperoleh informasi dalam bentuk pernyataan lisan tentang suatu obyek (Pujaastawa, 2016). Pada penelitian ini wawancara dilakukan bertujuan untuk mendapatkan permasalahan penelitian terkait *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep.

#### 3.8.2 Kuesioner

Kuesioner merupakan cara pengumpulan data dengan menyebarkan daftar pernyataan dan pertanyaan untuk responden. Pernyataan yang dibuat di dalam kuesioner berdasarkan kategori di dalam *Nielsen Attributes of Usability (NAU)* yaitu *learnability, efficiency, memorability, error, satisfaction*. Pada penelitian ini kuesioner disebar kepada sejumlah pengguna *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep sebanyak sampel yang telah ditentukan.

### 3.9 Analisis Data

Analisis data adalah pengelompokan data berdasarkan variabel serta jumlah responden, menyajikan data setiap variabel, dan melakukan perhitungan perhitungan untuk menemukan jawaban permasalahan (Sugiyono, 2013). Analisis data pada penelitian ini menggunakan penyajian data dalam bentuk tabel serta grafik yang nantinya akan dihitung persentase serta dijabarkan. Dalam melakukan analisis data, tahapan pertama yaitu mencari rentang skala dan selanjutnya digunakan untuk mengetahui hasil analisis data apakah termasuk kategori rendah, cukup, atau tinggi. Pada penelitian ini menggunakan rumus aritmetika mean yang berguna untuk mengetahui skala penilaian dan perhitungannya. Berikut rumusnya:

$$\text{Interval} = \frac{\text{skor tertinggi} - \text{skor terendah}}{\text{skor penilaian}} \quad (3.2)$$

$$\text{Interval} = \frac{5 - 1}{5}$$

$$\text{Interval} = 0,8$$

Berdasarkan hasil di atas, diketahui skala interval serta interpretasinya seperti tabel 3.4 dibawah ini :

**Tabel 3. 4 Skala Interval**

<b>No.</b>	<b>Skor</b>	<b>Interpretasi</b>
1.	1,00 - 1,80	Sangat Rendah
2.	1,81 - 2,61	Rendah
3.	2,63 - 3,42	Cukup
4.	3,43 - 4,23	Tinggi
5.	4,24 – 5	Sangat Tinggi



## BAB IV

### HASIL DAN PEMBAHASAN

#### 4.1 Hasil

Bab ini membahas hasil penelitian tentang evaluasi sistem *institutional repository* berbasis *Eprints* STKIP PGRI Sumenep menggunakan metode *Nielsens Attributes of Usability* (NAU). Maka dari itu untuk mengetahui hasil evaluasi tersebut, peneliti menyebarkan kuesioner kepada 97 responden yang terdiri dari mahasiswa aktif dan dosen dari STKIP PGRI Sumenep sebagai pengguna *website institutional repository*.

##### 4.1.1 *Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep*

*Institutional Repository* (IR) STKIP PGRI Sumenep dibuat pada tahun 2018 yang dikembangkan oleh Perpustakaan STKIP PGRI Sumenep menggunakan perangkat lunak *Eprints*. Tujuan dibuatnya IR STKIP PGRI Sumenep ini untuk mengelola dan mengumpulkan karya ilmiah yang diciptakan oleh seluruh sivitas akademika STKIP PGRI Sumenep.

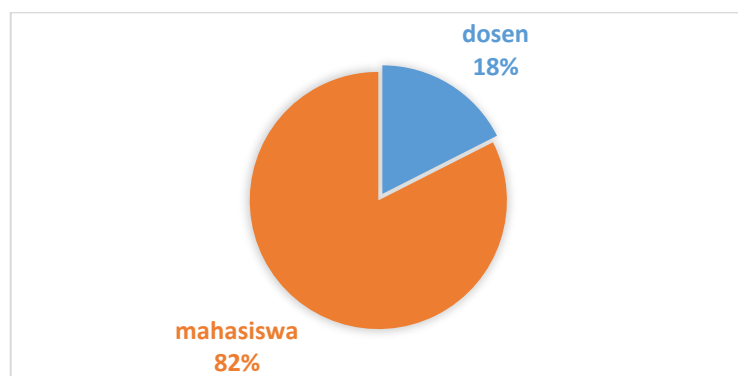


**Gambar 4. 1** Tampilan Sistem IR STKIP PGRI Sumenep

Terdapat menu utama pada sistem IR tersebut, yaitu menu *login*, *home*, *about*, *browse*, *help*, *statistics*, serta *search engine* pada bagian kiri sistem. Pada bagian tengah terdapat *manual search* yang berisi *latest addition*, *search repository*, *browse repository*, dan juga *about this repository*.

#### 4.1.2 Demografi Responden

Demografi responden berguna untuk memberi gambaran keseluruhan dari karakteristik responden yang mengisi kuesioner penelitian ini sebanyak 97 responden, hasil sebagai berikut :



**Gambar 4. 2 Pekerjaan Responden**

Pada gambar 4.2 menunjukkan bahwa 82% responden dalam penelitian ini adalah mahasiswa yang berjumlah 80 orang, sementara 18% responden dalam penelitian adalah dosen sebanyak 17 orang. Seluruh responden dalam penelitian ini diperoleh dengan cara random sampling dengan syarat dosen dan mahasiswa aktif serta pernah menggunakan website IR minimal sebanyak 3 kali.

#### 4.1.3 Hasil Uji Instrumen

Uji instrumen merupakan uji validitas dan reliabilitas dengan cara menyebarkan kuesioner terhadap 32 responden.

##### A. Uji Validitas

Uji validitas digunakan untuk menguji valid atau tidaknya instrumen yang kita gunakan. Penelitian ini menggunakan pengujian *product moment perason* dengan kriteria valid jika  $r_{hitung} > r_{tabel}$  dengan nilai signifikansi 0,05 (Irawati & Jonatan, 2020). Berikut rumus untuk mengetahui  $r_{tabel}$  :

$$Df = n - 2$$

Keterangan :

Df = *Degree of freedom*

$N = \text{Jumlah sampel}$

Jumlah sampel yang diperoleh di dalam penelitian ini yaitu 32 responden, berikut hasil *Degree of Freedom* :

$$Df = 32 - 2$$

$$Df = 30$$

Berdasarkan rumus di atas  $r_{\text{tabel}}$  yang diperoleh yaitu 30 dengan tingkat signifikansi 0,05 sebesar 0,3494. Setelah itu, peneliti membandingkan  $r_{\text{hitung}}$  dengan  $r_{\text{tabel}}$  dengan menggunakan program statistik SPSS.

**Tabel 4. 1 Uji Validitas**

No	Variabel	Indikator	Instrumen	$r_{\text{hitung}}$	$r_{\text{tabel}}$	Keterangan
1	Learnability	Easy to understand	L1	0,868	0,3494	Valid
		Easy to look for specific information	L2	0,827	0,3494	Valid
		Easy to identify navigation	L3	0,925	0,3494	Valid
			L4	0,892	0,3494	Valid
2	Efficiency	Easy to reach quickly	E1	0,791	0,3494	Valid
		<i>Easy to navigate</i>	E2	0,910	0,3494	Valid
3	Memorability	<i>Easy to remember</i>	M1	0,947	0,3494	Valid
			M2	0,934	0,3494	Valid
		<i>Easy to reestablish</i>	M3	0,907	0,3494	Valid
			M4	0,888	0,3494	Valid
4	Errors	<i>Few number of errors detected</i>	E1	0,466	0,3494	Valid
		<i>Easy to fix</i>	E2	0,401	0,3494	Valid
5	Satisfaction	<i>System to pleasant to use</i>	S1	0,898	0,3494	Valid

			S2	0,844	0,3494	Valid
		<i>Comfort to use</i>	S3	0,889	0,3494	Valid
			S4	0,876	0,3494	Valid
			S5	0,830	0,3494	Valid

## B. Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas pada penelitian ini berfungsi untuk mengukur konsistensi serangkaian instrumen di dalam penelitian (Sanaky, 2021). Penelitian ini menggunakan analisis pengujian *cronbach's alpha* dengan kriteria reliabel jika nilai *cronbach alpha* lebih dari 0,6. Berikut hasil uji reliabilitas pada penelitian ini tertera pada tabel dibawah ini.

**Tabel 4. 2 Uji Reliabilitas**

No	Variabel	<i>N of Items</i>	Nilai <i>cronbach's alpha</i> Hitung	Nilai batas <i>cronbach's alpha</i>	Keterangan
1	Learnability	4	0,930	0,6	Reliabel
2	Efficiency	2	0,937	0,6	Reliabel
3	Memorability	4	0,961	0,6	Reliabel
4	Errors	2	0,765	0,6	Reliabel
5	Satisfaction	5	0,951	0,6	Reliabel

Berdasarkan tabel 4.2, 5 variabel tersebut melebihi nilai batas nilai *cronbach's alpha*. Maka dari itu dapat disimpulkan bahwa instrumen dari seluruh variabel di atas dapat reliabel dan dipercaya.

### 4.1.4 Karakteristik Variabel

Karakteristik variabel berguna untuk menjelaskan keseluruhan jawaban responden dari setiap pernyataan berdasarkan 5 variabel yang ada pada *Nielsen's Attributes of Usability*.

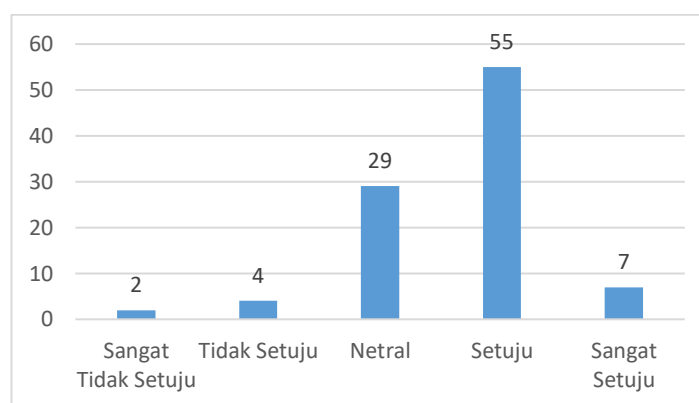
#### A. Learnability

Pada variabel *learnability* memiliki 3 kriteria dengan 4 pernyataan kuesioner.

### 1. *Easy to understand*

Pernyataan pada kriteria ini adalah “Saya memahami informasi yang telah disajikan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep dengan mudah”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.3 dibawah ini.



**Gambar 4. 3 Grafik Sebaran Kuesioner L1**

Pada hasil sebaran pernyataan L1 memperoleh sebanyak 2 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), sebanyak 4 responden memilih Tidak Setuju (TS), sebanyak 29 responden memilih Netral (N), sebanyak 55 responden memilih Setuju (S), dan sebanyak 7 responden memilih Sangat Setuju (SS) terhadap pernyataan “Saya memahami informasi yang telah disajikan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep dengan mudah”.

**Tabel 4. 3 Hasil Analisis Data Pernyataan L1**

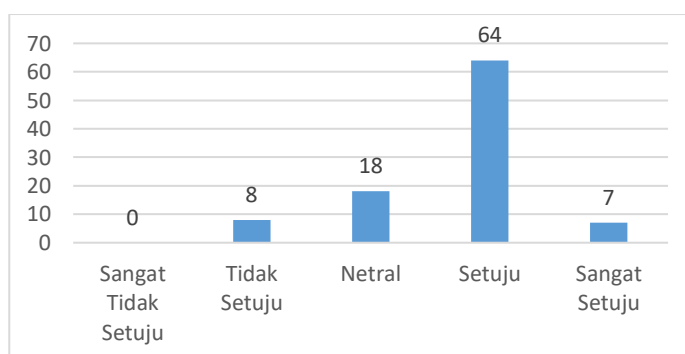
Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	2	2
Tidak Setuju	2	4	8
Netral	3	29	87
Setuju	4	55	220
Sangat Setuju	5	7	35
Total		97	352
mean			3,63

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.3, pada pernyataan “Saya memahami informasi yang telah disajikan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep dengan mudah” memperoleh nilai rata rata 3,63. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

2. *Easy to look for specific information*

Pernyataan pada kriteria ini adalah “Saya memperoleh data atau informasi sistem Institutional Repository yang spesifik dengan mudah”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.4 dibawah ini.



**Gambar 4. 4 Grafik Sebaran Kuesioner L2**

Pada hasil sebaran pernyataan L2 memperoleh sebanyak 0 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 8 responden memilih Tidak Setuju (TS), 18 responden memilih netral (N), 64 responden memilih Setuju (S), 7 responden memilih Sangat Setuju (SS) terhadap pernyataan “Saya memperoleh data atau informasi sistem Institutional Repository yang spesifik dengan mudah”.

**Tabel 4. 4 Hasil Analisis Data Pernyataan L2**

Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	0	0
Tidak Setuju	2	8	16

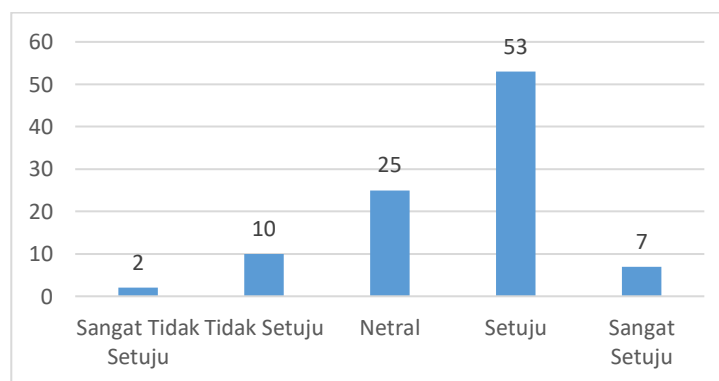
Netral	3	18	54
Setuju	4	64	256
Sangat Setuju	5	7	35
Total		97	361
mean			3,72

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.4, pada pernyataan “Saya memperoleh data atau informasi sistem Institutional Repository yang spesifik dengan mudah” memperoleh nilai rata rata 3,72. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

### 3. *Easy to identify navigation*

- a. Pernyataan pertama pada kriteria ini adalah “Saya memahami alur navigasi penggunaan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep dengan mudah”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.5 dibawah ini.



**Gambar 4. 5 Grafik Sebaran Kuesioner L3**

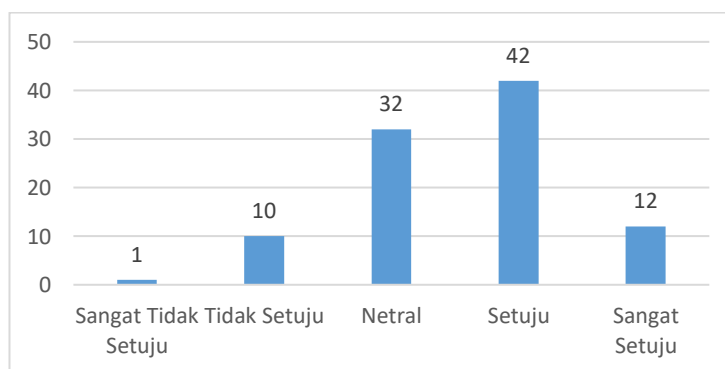
Pada hasil sebaran pernyataan L3 memperoleh sebanyak 2 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 10 responden memilih Tidak Setuju (TS), 25 responden memilih Netral (N), 53 responden memilih Setuju (S), sebanyak 7 responden memilih Sangat Setuju (SS) terhadap pernyataan “Saya memahami alur navigasi penggunaan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep dengan mudah”.

**Tabel 4. 5 Hasil Analisis Data Pernyataan L3**

Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	2	2
Tidak Setuju	2	10	20
Netral	3	25	75
Setuju	4	53	212
Sangat Setuju	5	7	35
Total		97	344
mean			3,55

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.5, pada pernyataan “Saya memahami alur navigasi penggunaan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep dengan mudah” memperoleh nilai rata rata 3,55. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

- b. Pernyataan kedua pada kriteria ini adalah “Saya dapat mempelajari penggunaan sistem Institutional Repository tanpa intruksi tertulis”.

**Gambar 4. 6 Grafik Sebaran Kuesioner L4**

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.6 dibawah ini.

Pada hasil sebaran pernyataan L4 memperoleh sebanyak 1 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 10 responden Tidak Setuju (TS), 32 responden memilih Netral (N), 42 responden memilih Setuju (S), 12 memilih Sangat Setuju terhadap pernyataan



“Saya dapat mempelajari penggunaan sistem Institutional Repository tanpa intruksi tertulis”.

**Tabel 4. 6 Hasil Analisis Data Pernyataan L4**

Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	1	1
Tidak Setuju	2	10	20
Netral	3	32	96
Setuju	4	42	168
Sangat Setuju	5	12	60
Total		97	345
mean			3,56

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.6, pada pernyataan “Saya dapat mempelajari penggunaan sistem Institutional Repository tanpa intruksi tertulis” memperoleh nilai rata rata 3,56. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

Berdasarkan 4 pernyataan di dalam aspek *learnability* pada penelitian ini, berkategori tinggi. Penjelasan terkait keputusan tersebut dapat dilihat pada tabel analisis dibawah ini.

**Tabel 4. 7 Kesimpulan Analisis Data Aspek Learnability**

No	Pernyataan	Nilai Mean	Interpretasi
1.	Saya memahami informasi yang telah disajikan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep dengan mudah	3,63	Tinggi
2.	Saya memperoleh data atau informasi sistem Institutional Repository yang spesifik dengan mudah	3,72	Tinggi
3.	Saya memahami alur navigasi penggunaan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep dengan mudah	3,55	Tinggi

4.	Saya dapat mempelajari penggunaan sistem Institutional Repository tanpa intruksi tertulis	3,56	Tinggi
<b>Grand Mean</b>		<b>3,61</b>	<b>Tinggi</b>

Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.7, bahwa total rata rata keseluruhan pada aspek *learnability* adalah 3,61. Nilai tersebut diperoleh berdasarkan rumus *grand mean* (2.5) yang dimana total rata rata setiap pernyataan dibagi dengan jumlah pernyataan yang ada di dalam aspek *learnability*. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang berarti tingkat kephahaman pengguna dalam memahami cara menggunakan setiap fitur yang ada di dalam sistem termasuk dalam kategori **tinggi**.

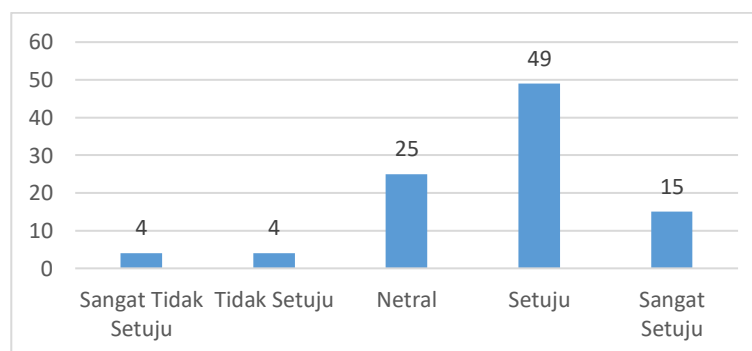
## B. Efficiency

Pada variabel *efficiency* memiliki 2 kriteria dengan 2 pernyataan kuesioner.

### 1. *Easy to rich quickly*

Pernyataan pada kriteria ini adalah “Saya dapat mengakses informasi yang saya butuhkan dengan cepat”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.7 dibawah ini.



**Gambar 4. 7 Grafik Sebaran Kuesioner EF1**

Pada hasil sebaran pernyataan EF1 memperoleh sebanyak 4 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 4 Responden memilih Tidak Setuju (TS), 25 responden memilih Netral (N), 49 responden memilih Setuju (S), 15 responden memilih Sangat

Setuju (SS), terhadap pernyataan “Saya dapat mengakses informasi yang saya butuhkan dengan cepat”.

**Tabel 4. 8 Hasil Analisis Data Pernyataan EF1**

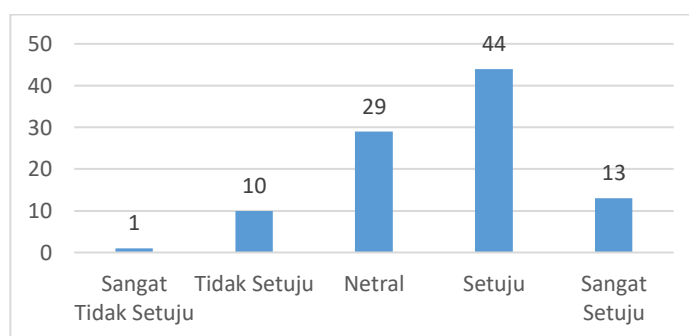
Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	4	4
Tidak Setuju	2	4	8
Netral	3	25	75
Setuju	4	49	196
Sangat Setuju	5	15	75
Total		97	358
mean			3,69

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.8, pada pernyataan “Saya dapat mengakses informasi yang saya butuhkan dengan cepat” memperoleh nilai rata rata 3,60. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

## 2. *Easy to navigate*

Pernyataan pada kriteritian ini adalah “Saya dapat mengakses fitur sistem Institutional Repository dengan cepat.”

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.8 dibawah ini.



**Gambar 4. 8 Grafik Sebaran Kuesioner EF 2**

Pada hasil sebaran pernyataan EF2 memperoleh sebanyak 1 responden Sangat Tidak Setuju (STS), 10 responden Tidak Setuju

(TS), 29 responden memilih Netral (N), 44 responden memilih Setuju (S), 13 responden memilih Sangat Setuju (SS), terhadap pernyataan “Saya dapat mengakses fitur sistem Institutional Repository dengan cepat”.

**Tabel 4. 9 Hasil Analisis Data Pernyataan EF2**

Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	1	1
Tidak Setuju	2	10	20
Netral	3	29	87
Setuju	4	44	176
Sangat Setuju	5	13	65
Total		97	349
mean			3,60

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.9, pada pernyataan “Saya dapat mengakses fitur sistem Institutional Repository dengan cepat” memperoleh nilai rata rata 3,60. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

Berdasarkan 2 pernyataan di dalam aspek *efficiency* pada penelitian ini, berkategori tinggi. Penjelasan terkait keputusan tersebut dapat dilihat pada tabel analisis dibawah ini.

**Tabel 4. 10 Kesimpulan Hasil Analisis Data Aspek Efficiency**

No	Pernyataan	Nilai Mean	Interpretasi
1.	Saya dapat mengakses informasi yang saya butuhkan dengan cepat.	3,69	Tinggi
2.	Saya dapat mengakses fitur sistem Institutional Repository dengan cepat	3,60	Tinggi
<b>Grand Mean</b>		<b>3.64</b>	<b>Tinggi</b>

Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.10, bahwa total rata rata keseluruhan pada aspek *efficiency* adalah 3,64. Nilai tersebut diperoleh berdasarkan rumus *grand mean* (2.5) yang dimana total rata rata setiap

pernyataan dibagi dengan jumlah pernyataan yang ada di dalam aspek *efficiency*. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang berarti tingkat kecepatan serta ketepatan pengguna dalam mengakses dan menggunakan fitur yang ada di dalam *website* termasuk dalam kategori **tinggi**.

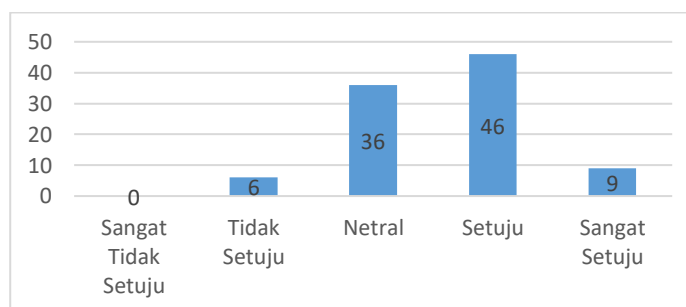
### C. Memorability

Pada variabel *memorability* memiliki 2 kriteria dengan 4 pernyataan kuesioner.

#### 1. *Easy to remember*

- a. Pernyataan pertama pada kriteria ini adalah “Saya mengingat cara penggunaan setiap fitur sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.8 dibawah ini.



**Gambar 4. 9 Grafik Sebaran Kuesioner M1**

Pada hasil sebaran pernyataan M1 memperoleh sebanyak 0 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 6 responden Tidak Setuju (TS), 36 responden memilih netral (N), 46 responden memilih Setuju (S), 9 responden memilih Sangat Setuju (SS), pada pernyataan “Saya mengingat cara penggunaan setiap fitur sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep”.

**Tabel 4. 11 Hasil Analisis Data Pernyataan M1**

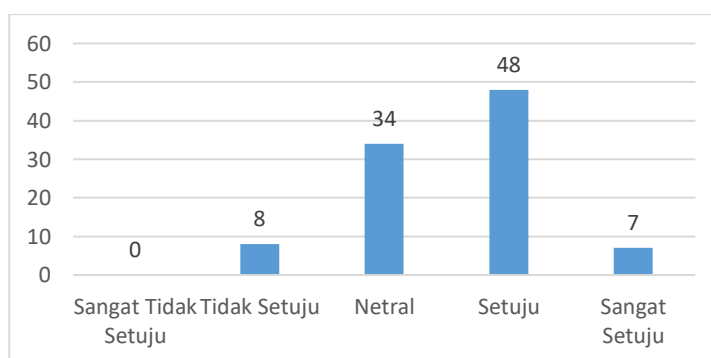
Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	0	0
Tidak Setuju	2	6	12

Netral	3	36	108
Setuju	4	46	184
Sangat Setuju	5	9	45
Total		97	349
mean			3,60

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.11, pada pernyataan “Saya mengingat cara penggunaan setiap fitur sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep” memperoleh nilai rata rata 3,60. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

- b. Pernyataan kedua pada kriteria ini adalah “Saya mengingat arah navigasi untuk menjelajahi sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep” .

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.10 dibawah ini.



**Gambar 4. 10 Grafik Sebaran Kuesioner M2**

Pada hasil sebaran pernyataan M2 memperoleh sebanyak 0 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 8 responden memilih Tidak Setuju (TS), 34 responden memilih Netral (N), 48 responden memilih Setuju (S), 7 responden memilih Sangat Setuju (SS), pada pernyataan “Saya mengingat arah navigasi untuk menjelajahi sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep”.

**Tabel 4. 12 Hasil Analisis Data Pernyataan M2**

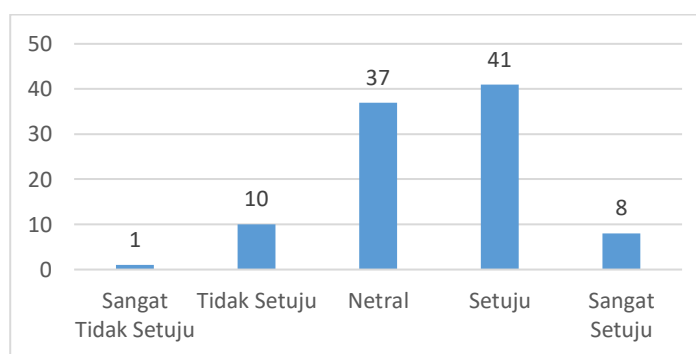
Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	0	0
Tidak Setuju	2	8	16
Netral	3	34	102
Setuju	4	48	192
Sangat Setuju	5	7	35
Total		97	345
mean			3,56

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.12, pada pernyataan “Saya mengingat arah navigasi untuk menjelajahi sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep” memperoleh nilai rata rata 3,56. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

2. *Easy to reestablish*

- a. Pernyataan pertama pada kriteria ini adalah “Saya mengingat cara penggunaan sistem IR jika saya menggunakan lagi setelah beberapa waktu (>1 bulan)”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.11 dibawah ini.

**Gambar 4. 11 Grafik Sebaran Kuesioner M3**

Pada hasil sebaran pernyataan M3 memperoleh sebanyak 1 (responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 10 responden

memilih Tidak Setuju (TS), 37 responden memilih Netral (N), 41 responden memilih Setuju (S), 8 responden memilih Sangat Setuju (SS), pada pernyataan “Saya mengingat cara penggunaan sistem IR jika saya menggunakan lagi setelah beberapa waktu (>1 bulan)”

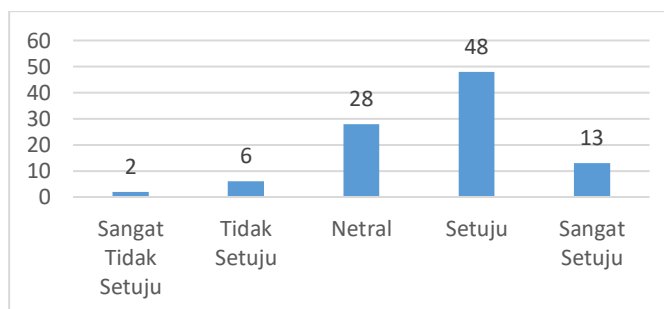
**Tabel 4. 13 Hasil Analisis Data Pernyataan M3**

Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	1	1
Tidak Setuju	2	10	20
Netral	3	37	111
Setuju	4	41	164
Sangat Setuju	5	8	40
Total		97	336
mean			3,46

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.13, pada pernyataan “Saya mengingat cara penggunaan sistem IR jika saya menggunakan lagi setelah beberapa waktu (>1 bulan)” memperoleh nilai rata rata 3,46. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

- b. Pernyataan kedua pada kriteria ini adalah “saya mudah menemukan kembali informasi yang pernah saya akses di sistem IR ini.”

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.12 dibawah ini.



**Gambar 4. 12 Grafik Sebaran Kuesioner M4**



Pada hasil sebaran pernyataan M4 memperoleh sebanyak 2 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 6 responden memilih Tidak Setuju (TS), 28 responden memilih Netral (N), 48 responden memilih Setuju (S), 13 responden memilih Sangat Setuju (SS), pada pernyataan “saya mudah menemukan kembali informasi yang pernah saya akses di sistem IR ini.”

**Tabel 4. 14 Hasil Analisis Data Pernyataan M4**

Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	2	2
Tidak Setuju	2	6	12
Netral	3	28	84
Setuju	4	48	192
Sangat Setuju	5	13	65
Total		97	355
mean			3,66

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.14, pada pernyataan “saya mudah menemukan kembali informasi yang pernah saya akses di sistem IR ini.” memperoleh nilai rata rata 3,66. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

Berdasarkan 4 pernyataan di dalam aspek *memorability* pada penelitian ini, berkategori tinggi. Penjelasan terkait keputusan tersebut dapat dilihat pada tabel analisis dibawah ini.

**Tabel 4. 15 Kesimpulan Hasil Analisis Data Aspek Memorability**

No	Pernyataan	Nilai Mean	Interpretasi
1.	Saya mengingat cara penggunaan setiap fitur sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep	3.60	Tinggi
2.	Saya mengingat arah navigasi untuk menjelajahi sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep	3.56	Tinggi
3.	Saya mengingat cara penggunaan sistem IR jika saya menggunakan	3.46	Tinggi

	lagi setelah beberapa waktu (>1 bulan)		
4.	saya mudah menemukan kembali informasi yang pernah saya akses di sistem IR ini	3.66	Tinggi
<b>Grand Mean</b>		<b>3.57</b>	<b>Tinggi</b>

Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.15, bahwa total rata rata keseluruhan pada aspek *memorability* adalah 3,57. Nilai tersebut diperoleh berdasarkan rumus *grand mean* (2.5) yang dimana total rata rata setiap pernyataan dibagi dengan jumlah pernyataan yang ada di dalam aspek *memorability*. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang berarti daya ingat pengguna dalam mengingat fungsi serta tata letak setiap fitur *website* termasuk dalam kategori **tinggi**.

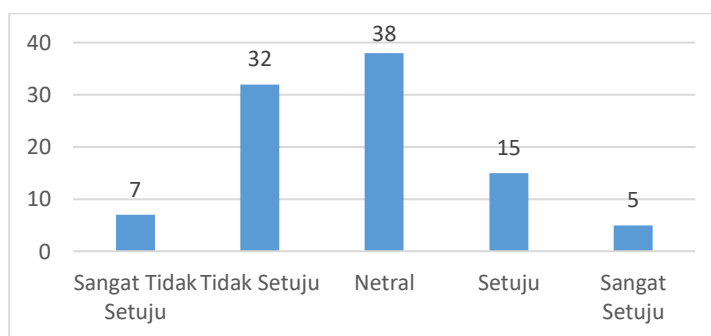
#### D. Errors

Variabel *errors* memiliki 2 kriteria dengan 3 pernyataan.

##### 1. *Few number of erros detected*

Pernyataan pada kriteria ini adalah “Saya merasa tidak ada kesalahan / *errors* dalam menggunakan sistem *institutional repository*”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.13 dibawah ini.



**Gambar 4. 13 Grafik Sebaran Kuesioner E1**

Pada hasil sebaran pernyataan E1 memperoleh sebanyak 7 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 32 responden memilih Tidak Setuju (TS), 38 responden memilih Netral (N), 15

responden memilih Setuju (S), 5 responden memilih Sangat Setuju terhadap pernyataan “Saya merasa tidak ada kesalahan / *errors* dalam menggunakan sistem *institutional repository*”.

**Tabel 4. 16 Hasil Analisis Data Pernyataan ER1**

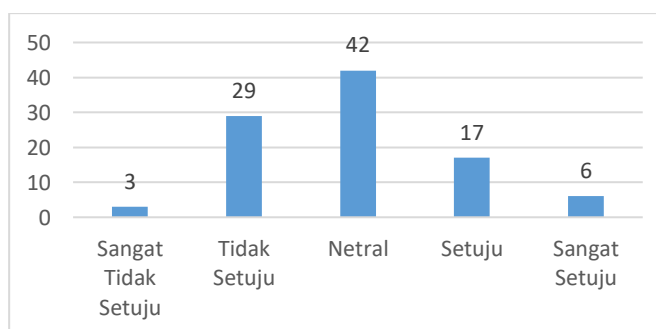
Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	7	7
Tidak Setuju	2	32	64
Netral	3	38	114
Setuju	4	15	60
Sangat Setuju	5	5	25
Total		97	270
mean			2,78

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.16, pada pernyataan “Saya merasa tidak ada kesalahan / *errors* dalam menggunakan sistem *institutional repository*” memperoleh nilai rata rata 2,78. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 2,62 – 3,42 yang yang berarti termasuk dalam kategori **cukup**.

## 2. *Easy to fix*

Pernyataan pada kriteria ini adalah “Saya merasa sistem *institutional repository* mudah diperbaiki ketika terjadi *errors* akibat kesalahan pengguna”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.14 dibawah ini.



**Gambar 4. 14 Grafik Sebaran Kuesioner E2**

Pada hasil sebaran pernyataan E2 memperoleh sebanyak 3 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 29 responden memilih Tidak Setuju (TS), 42 responden memilih Netral (N), 17 responden memilih Setuju (S), 6 responden memilih Sangat Setuju (SS) terhadap pernyataan “Saya merasa sistem *institutional repository* mudah diperbaiki ketika terjadi *errors* akibat kesalahan pengguna”.

**Tabel 4. 17 Hasil Analisis Data Pernyataan ER2**

Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	3	3
Tidak Setuju	2	29	58
Netral	3	42	126
Setuju	4	17	68
Sangat Setuju	5	6	30
Total		97	285
mean			2,94

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.17, pada pernyataan “Saya merasa sistem *institutional repository* mudah diperbaiki ketika terjadi *errors* akibat kesalahan pengguna” memperoleh nilai rata rata 2,94. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 2,62 – 3,42 yang yang berarti termasuk dalam kategori **cukup**.

Berdasarkan 2 pernyataan di dalam aspek *errors* pada penelitian ini, berkategori cukup. Penjelasan terkait keputusan tersebut dapat dilihat pada tabel analisis dibawah ini.

**Tabel 4. 18 Kesimpulan Hasil Analisis Data Aspek Errors**

No	Pernyataan	Nilai Mean	Interpretasi
1.	Saya merasa tidak ada kesalahan / <i>errors</i> dalam menggunakan sistem <i>institutional repository</i>	2,78	Cukup

2.	Saya merasa sistem <i>institutional repository</i> mudah diperbaiki ketika terjadi <i>errors</i> akibat kesalahan pengguna	2,94	Cukup
<b>Grand Mean</b>		<b>2,86</b>	<b>Cukup</b>

Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.19, bahwa total rata rata keseluruhan pada aspek *errors* adalah 2,86. Nilai tersebut diperoleh berdasarkan rumus *grand mean* (2.5) yang dimana total rata rata setiap pernyataan dibagi dengan jumlah pernyataan yang ada di dalam aspek *errors*. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 2,62 – 3,42 yang berarti tingkat *errors* atau kesalahan yang ada di dalam *website* termasuk dalam kategori **Cukup**.

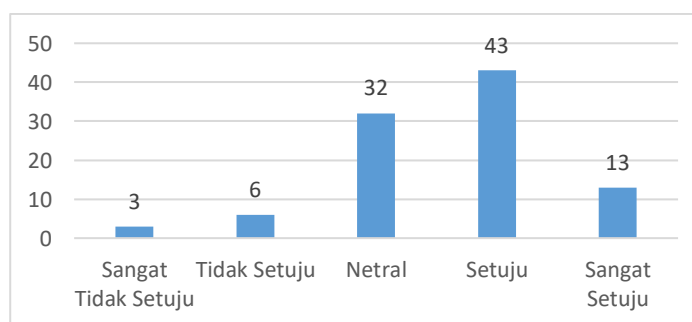
#### E. Satisfaction

Pada variabel *satisfaction* memiliki 2 kriteria dengan 5 pernyataan.

##### 1. *System to pleasant to use*

- a. Pernyataan pertama pada kriteria ini adalah “Saya merasa senang secara keseluruhan dengan tampilan desain sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.15 dibawah ini.



**Gambar 4. 15 Grafik Sebaran Kuesioner S1**

Pada hasil sebaran pernyataan S1 memperoleh sebanyak 3 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 6 responden memilih Tidak Setuju (TS), 32 responden memilih Netral (N), 43 responden memilih Setuju (S), 13 responden memilih Sangat

Setuju (SS) terhadap pernyataan “Saya merasa senang secara keseluruhan dengan tampilan desain sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep”.

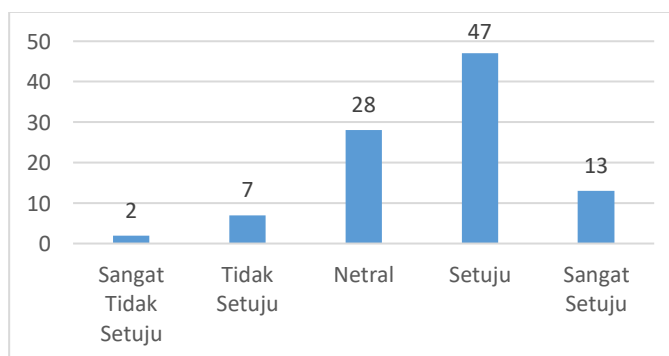
**Tabel 4. 19 Hasil Analisis Data Kuesioner S1**

Jawaban	Skor	Frekuensi	Total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	3	3
Tidak Setuju	2	6	12
Netral	3	32	96
Setuju	4	43	172
Sangat Setuju	5	13	65
Total		97	348
mean			3,59

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.20, pada pernyataan “Saya merasa senang secara keseluruhan dengan tampilan desain sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep” memperoleh nilai rata rata 3,59. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

- b. Pernyataan kedua pada kriteria ini adalah “Saya merasa komposisi warna dan peletakan konten pada sistem Institutional Repository tidak membingungkan”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.16 dibawah ini.



**Gambar 4. 16 Grafik Sebaran Kuesioner S2**

Pada hasil sebaran pernyataan S2 memperoleh 2 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 7 responden memilih Tidak Setuju (TS), 28 responden memilih Netral (N), 47 responden memilih Setuju (S), 13 responden memilih Sangat Setuju (SS) terhadap pernyataan “Saya merasa komposisi warna dan peletakan konten pada sistem Institutional Repository tidak membingungkan”.

**Tabel 4. 20 Hasil Analisis Data Pernyataan S2**

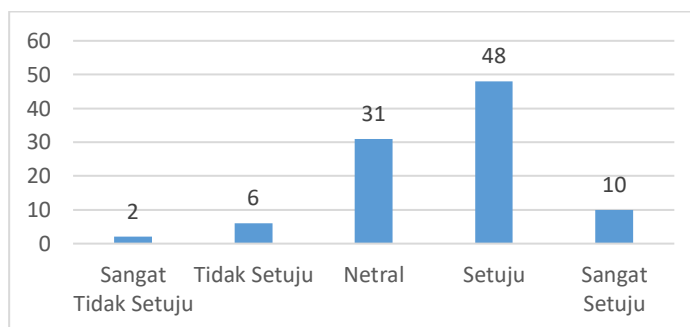
Jawaban	Skor	Frekuensi	Total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	2	2
Tidak Setuju	2	7	14
Netral	3	28	84
Setuju	4	47	188
Sangat Setuju	5	13	65
Total		97	353
mean			3,64

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.21, pada pernyataan “Komposisi warna dan peletakan konten pada sistem Institutional Repository tidak membingungkan” memperoleh nilai rata rata 3,64. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

## 2. *Comfort to use*

- a. Pernyataan pertama pada kriteria ini adalah “Saya merasa nyaman dalam menggunakan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep.

Berikut hasil keseluruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.17 dibawah ini.



**Gambar 4. 17 Grafik Sebaran Kuesioner S3**

Pada hasil sebaran pernyataan S3 memperoleh 2 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 6 responden memilih Tidak Setuju (TS), 31 responden memilih Netral (N), 48 responden memilih Setuju (S), 10 responden memilih Sangat Setuju (SS) terhadap pernyataan “Saya merasa nyaman dalam menggunakan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep.”

**Tabel 4. 21 Hasil Analisis Data Pernyataan S3**

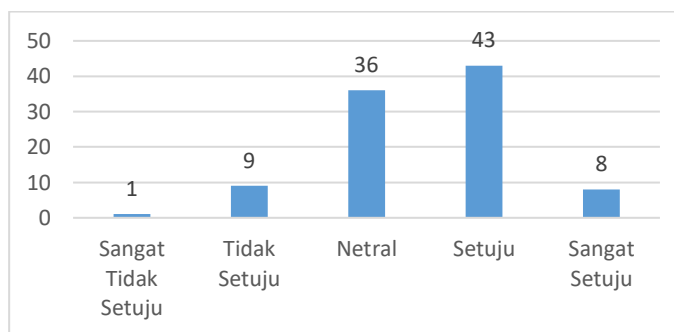
Jawaban	Skor	Frekuensi	Total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	2	2
Tidak Setuju	2	6	12
Netral	3	31	93
Setuju	4	48	192
Sangat Setuju	5	10	50
Total		97	349
mean			3,60

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.22, pada pernyataan “Saya merasa nyaman dalam menggunakan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep.” memperoleh nilai rata rata 3,60. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.



- b. Pernyataan kedua dari kriteria ini adalah “Saya merasa penggunaan sistem Institutional Repository sesuai dengan ekspektasi dari usaha yang saya miliki”.

Berikut hasil keseluruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.18 dibawah ini.



**Gambar 4. 18 Grafik Sebaran Kuesioner S4**

Pada hasil sebaran pernyataan S4 memperoleh 1 responden memilih Sangat Tidak Setuju (STS), 9, responden memilih Tidak Setuju (TS), 36 responden memilih Netral (N), 43 responden memilih Setuju (S), 8 responden memilih Sangat Setuju (SS) terhadap pernyataan “Penggunaan sistem Institutional Repository sesuai dengan ekspektasi dari usaha yang saya miliki”.

**Tabel 4. 22 Hasil Analisis Data Pernyataan S4**

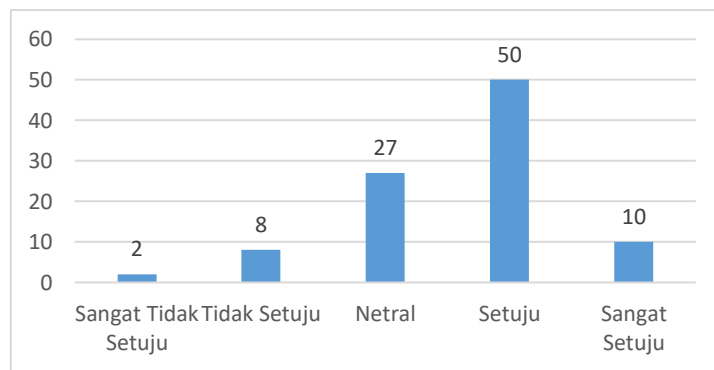
Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	1	1
Tidak Setuju	2	9	18
Netral	3	36	108
Setuju	4	43	172
Sangat Setuju	5	8	40
Total		97	339
mean			3,49

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.23, pada pernyataan “Penggunaan sistem Institutional Repository sesuai dengan ekspektasi dari usaha yang saya miliki” memperoleh nilai rata rata

3,49. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

- c. Pernyataan ketiga dari kriteria ini adalah “Saya merasa sistem ini mudah digunakan dan dipahami, bahkan bagi pengguna baru”.

Berikut hasil keseleruhan jawaban sebanyak 97 responden yang dijelaskan pada grafik 4.19 dibawah ini.



**Gambar 4. 19 Grafik Sebaran Kuesioner S5**

Pada hasil sebaran pernyataan S5 memperoleh 2 responden memilih Sangat Tidak Setuju, 8 responden memilih Tidak Setuju (TS), 27 responden memilih Netral (N), 50 responden memilih Setuju (S), 10 responden memilih Sangat Setuju terhadap pernyataan “Saya merasa sistem ini mudah digunakan dan dipahami, bahkan bagi pengguna baru”.

**Tabel 4. 23 Hasil Analisis Data Pernyataan S5**

Jawaban	skor	Frekuensi	total
			Nilai Kuesioner
Sangat Tidak Setuju	1	2	2
Tidak Setuju	2	8	16
Netral	3	27	81
Setuju	4	50	200
Sangat Setuju	5	10	50
Total		97	349
mean			3,60

Berdasarkan hasil analisis pada tabel 4.24, pada pernyataan “saya merasa sistem ini mudah digunakan dan dipahami, bahkan bagi pengguna baru” memperoleh nilai rata rata 3,60. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang yang berarti termasuk dalam kategori **tinggi**.

Berdasarkan 5 pernyataan di dalam aspek *satisfaction* pada penelitian ini, berkategori tinggi. Penjelasan terkait keputusan tersebut dapat dilihat pada tabel analisis dibawah ini.

**Tabel 4. 24 Kesimpulan Hasil Analisis Data Aspek Satisfaction**

No	Pernyataan	Nilai Mean	Interpretasi
1.	Saya merasa senang secara keseluruhan dengan tampilan desain sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep	3.59	Tinggi
2.	Saya merasa komposisi warna dan peletakan konten pada sistem Institutional Repository tidak membingungkan	3.64	Tinggi
3.	Saya merasa nyaman dalam menggunakan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep	3.60	Tinggi
4.	Saya merasa penggunaan sistem Institutional Repository sesuai dengan ekspektasi dari usaha yang saya miliki	3.49	Tinggi
5.	Saya merasa sistem ini mudah digunakan dan dipahami, bahkan bagi pengguna baru	3.60	Tinggi
<b>Grand Mean</b>		<b>3.58</b>	<b>Tinggi</b>

Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.25, bahwa total rata rata keseluruhan pada aspek *Satisfaction* adalah 3,58. Nilai tersebut diperoleh berdasarkan rumus *grand mean* (2.5) yang dimana total rata rata setiap pernyataan dibagi dengan jumlah pernyataan yang ada di dalam aspek *errors*. Berdasarkan tabel skala interval 3.4, nilai tersebut terdapat pada interval 3,43 – 4,23 yang berarti tingkat kepuasan pengguna terhadap tampilan *website* termasuk dalam kategori **Tinggi**.

## 4.2 Pembahasan

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui hasil evaluasi sistem *institutional repository* STKIP PGRI Sumenep berbasis *Eprints* menggunakan metode *Nielsen Attributes of usability*.

Berikut yang merupakan penjelasan hasil sebaran kuesioner yang telah diisi oleh responden :

### A. Evaluasi *Usability* Sistem IR STKIP PGRI Sumenep Pada Aspek *Learnability*

Pada aspek *learnability* mendeskripsikan seberapa mudah pengguna mampu memahami cara menggunakan fitur fitur yang ada pada sistem *institutional repository* STKIP PGRI. Sistem yang dibuat harus mudah dipelajari baik dari segi informasi yang disajikan atau fitur fitur yang ada di dalam sistem IR agar pengguna mudah menggunakan sistem yang tersedia (Wiryawan, 2011). Aspek ini memiliki 3 kriteria yaitu *easy to understand*, *easy to look for specific information*, dan *easy to identify navigation*.

Pada kriteria *easy to understand* terdapat satu pernyataan terhadap responden yaitu “Saya memahami informasi yang telah disajikan sistem *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep dengan mudah”. Berdasarkan tabel analisis data 4.3, pada kriteria *easy to understand* mendapatkan nilai 3,63 yang berarti memperoleh kategori **tinggi**. Hasil tersebut menandakan bahwa sebagian besar responden sudah memahami informasi yang telah disajikan oleh sistem *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep. Informasi yang disajikan oleh sistem IR tersebut berupa hasil karya ilmiah yang berupa skripsi dan tesis yang dihasilkan oleh seluruh sivitas akademika STKIP PGRI Sumenep. Penyajian informasi hasil karya ilmiah berisi *file* dokumen karya ilmiah tersebut, lalu dibawah file akan ada bibliografi dari karya tersebut yang berupa *item type* berisi jenis karya ilmiah, *keywords* yang berisi judul dari karya ilmiah, *subjects* berisi subjek yang ada di dalam karya ilmiah, *date deposited* berisi tanggal rilis dari karya ilmiah tersebut.

Pengguna dapat menggunakan *search engine* pada pojok kanan atas atau dengan menggunakan fitur *browse* yang di dalamnya dapat dicari dalam bentuk *years* (tahun), *subject* (subjek), *division* (jurusan), *author* (pengarang). Berdasarkan tabel analisis data 4.3, pada kriteria *easy to understand* mendapatkan nilai 3,63 yang berarti memperoleh kategori **tinggi**.

Pada kriteria *easy to look for specific information* terdapat satu pernyataan terhadap responden yaitu “Saya memperoleh data atau informasi sistem *Institutional Repository* yang spesifik dengan mudah”. Berdasarkan tabel analisis data 4.4, pada pernyataan mendapatkan nilai 3,72 yang berarti memperoleh kategori **tinggi**. Hasil tersebut menandakan bahwa responden dapat dengan mudah memperoleh informasi yang telah disajikan oleh sistem IR tersebut seperti hasil karya ilmiah yang dihasilkan oleh sivitas akademika STKIP PGRI Sumenep. Di dalam memperoleh informasi karya ilmiah yang ada di dalam *website*, pengguna dapat menggunakan *search engine* pada pojok kiri atas atau dengan menggunakan fitur *browse* yang di dalamnya dapat dicari dalam bentuk *years* (tahun), *subject* (subjek), *division* (jurusan), *author* (pengarang). Fitur fitur tersebut dapat mempermudah pengguna dalam memperoleh informasi yang lebih spesifik.

Pada kriteria *easy to identify navigation* terdapat dua pernyataan terhadap responden. Pernyataan pertama yaitu “Saya memahami alur navigasi penggunaan sistem *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep dengan mudah” serta yang kedua “Saya dapat mempelajari penggunaan sistem *Institutional Repository* tanpa intruksi tertulis”. Berdasarkan tabel 4.7, masing masing memiliki nilai rata rata 3,55 dan 3,56 yang berarti memiliki kriteria **tinggi**. Hasil tersebut menandakan bahwa navigasi sistem IR tersebut merupakan salah satu bagian penting dari suatu *website* atau aplikasi dikarenakan navigasi sistem IR memberikan akses terhadap informasi yang ada di dalam sistem IR tersebut. Alur navigasi pada *website* sederhana, di dalam membuka sistem IR tersebut pengguna akan menemukan fitur *search engine* di pojok kiri atas. Selain itu sistem IR akan

menampilkan identitas sistem tersebut yang berupa logo dan nama instansi. Lalu pengguna juga disuguhkan pilihan berupa *lates additions* yang di dalamnya berisi dokumen unggahan terbaru di dalam IR tersebut, fitur *search repository* mengarahkan pengguna menggunakan *search engine* dipojok kiri atas, *about the repository* berisi email pustakawan dan pendesain *website* IR tersebut. fitur fitur navigasi di atas memudahkan pengguna untuk menjelajahi sistem IR yang dimiliki STKIP PGRI Sumenep, sehingga pengguna merasa mudah dan paham tentang fungsi dan alur navigasi yang dimiliki oleh *website* tersebut.

Kesimpulan dari pembahasan pada aspek *learnability* adalah dengan perolehan *grandmean* senilai 3,61 yang berarti mempunyai interpretasi **tinggi**. Maka dari itu berdasarkan hasil di atas pengguna sistem IR STKIP PGRI Sumenep dapat dengan mudah memahami fungsi fungsi fitur serta alur navigasi yang ada di dalamnya. Hasil tersebut didukung oleh penelitian terdahulu yang berjudul “Usability Testing Sistem Informasi Manajemen Kejaksaan Republik Indonesia (SIMKARI) di Kejaksaan Negeri PALI”. Pada penelitian tersebut mendapatkan hasil nilai rata-rata 4,08 yang memiliki interpretasi bahwa analisis *usability testing* Sistem Informasi Manajemen Kejaksaan Republik Indonesia (SIMKARI) pada variabel *learnability* memiliki nilai tinggi (Andriall & Nasir, 2023).

#### **B. Evaluasi Usability Sistem IR STKIP PGRI Sumenep Pada Aspek Efficiency**

Pada aspek *efficiency* mendeksripsikan efisiensi waktu dan ketepatan pengguna dalam menggunakan fitur fitur yang ada di dalam *website*. Di dalam aspek ini memiliki 2 kriteria yaitu *easy to reach quickly* dan *easy to navigate*.

Pada kriteria *easy to reach quickly* terdapat pernyataan “Saya dapat mengakses informasi yang saya butuhkan dengan cepat”. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.8, pernyataan tersebut mendapatkan nilai rata rata 3,69 yang memiliki interpretasi **tinggi**. Hasil tersebut menandakan bahwa dalam mencari informasi di dalam sistem IR yang berupa dokumen skripsi

atau tesis, sebagian besar pengguna tidak membutuhkan waktu yang banyak untuk memperoleh informasi yang ada di dalam sistem IR tersebut. hal tersebut dikarenakan alur navigasi yang sederhana mempercepat pengguna dalam menemukan informasi yang dibutuhkan.

Pada kriteria *easy to navigate* terdapat pernyataan “Saya dapat mengakses fitur sistem *Institutional Repository* dengan cepat”. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.9, pernyataan tersebut mendapatkan nilai 3,60 yang memiliki interpretasi **tinggi**. Hasil tersebut menandakan bahwa, dalam mencari file skripsi atau tesis pengguna dapat menggunakan fitur *search engine* atau fitur *browse*. Ketika menggunakan fitur tersebut pengguna merasa tidak memiliki kendala waktu yang lebih besar atau tidak membutuhkan waktu lama ketika menggunakan fitur tersebut sehingga pengguna dapat menuju dokumen yang tertuju dengan cepat.

Kesimpulan dari pembahasan pada aspek *efficiency* adalah dengan perolehan *grandmean* senilai 3,64 yang berarti mempunyai interpretasi **tinggi**. Maka dari itu berdasarkan hasil di atas dalam menggunakan fitur fitur yang ada, pengguna tidak membutuhkan waktu lama dalam mencari dokumen skripsi atau tesis yang ada di dalam sistem IR tersebut. Hasil tersebut didukung oleh penelitian terdahulu yang berjudul “Usability Testing Sistem Informasi Manajemen Kejaksaan Republik Indonesia (SIMKARI) di Kejaksaan Negeri PALI”. Pada penelitian tersebut mendapatkan hasil nilai rata-rata 4,11 yang memiliki interpretasi bahwa analisis *usability testing* Sistem Informasi Manajemen Kejaksaan Republik Indonesia (SIMKARI) pada variabel *efficiency* memiliki nilai tinggi (Andriall & Nasir, 2023).

### **C. Evaluasi Usability Sistem IR STKIP PGRI Sumenep Pada Aspek Memorability**

Pada aspek *memorability* mendeskripsikan daya ingat pengguna dalam menggunakan sistem dengan mengukur seberapa jauh pengguna dapat mengingat fitur fitur yang ada dalam sistem IR tersebut. Terdapat dua kriteria dalam aspek ini yaitu *easy to remember* dan *easy to reestablish*.

Pada kriteria *easy to remember* terdapat 2 pernyataan. Kriteria ini membahas apakah fitur fitur sistem IR dapat diingat dengan mudah baik dari segi tata letak dan fungsi fitur tersebut. Pernyataan pertama yaitu “Saya mengingat cara penggunaan setiap fitur sistem *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep”. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.11, pernyataan tersebut mendapatkan nilai rata rata 3,60 yang memiliki interpretasi **tinggi**. Hasil tersebut dapat diartikan bahwa, pengguna merasakan kemudahan dalam mengingat fungsi fungsi dari fitur yang ada di dalam sistem seperti yang sering dipakai oleh pengguna yaitu *search engine* serta fitur *browse ( by year, by subject, by division, by author)*. Kemudahan dalam mencari dokumen seperti skripsi dan tesis menggunakan fitur tersebut menyebabkan nilai interpretasi pada pernyataan ini **tinggi**.

Pernyataan kedua pada *easy to remember* yaitu “Saya mengingat arah navigasi untuk menjelajahi sistem *Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep”. Pernyataan ini membahas tentang daya ingat pengguna dalam mengingat arah navigasi yang dimiliki setiap fitur yang ada di dalam sistem IR tersebut. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.12, pernyataan tersebut mendapat nilai rata-rata 3,56 dan mendapat interpretasi **tinggi**. Hasil tersebut dapat diartikan bahwa pengguna dapat mengingat tahap tahapan dalam mencari dokumen skripsi baik dengan menggunakan fitur *search engine* ataupun fitur *browse* sampai menemukan dokumen beserta bibliografi skripsi atau tesis yang dicari.

Pada kriteria *easy to reestablish* terdapat 2 pernyataan. Kriteria ini membahas apakah *website* IR tersebut dapat diakses kembali dengan mudah oleh pengguna. Pernyataan pertama yaitu “Saya mengingat cara penggunaan sistem IR jika saya menggunakan lagi setelah beberapa waktu (>1 bulan)”. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.13, pernyataan tersebut mendapatkan nilai rata rata 3,46 yang memiliki interpretasi **tinggi**. Hasil tersebut dapat diartikan bahwa pengguna dapat mengingat seluruh fungsi dan cara penggunaan sistem IR meskipun dalam jarak penggunaan



lebih dari sebulan. Hal tersebut dipengaruhi oleh kesederhanaan alur navigasi dalam mencari dokumen skripsi atau tesis.

Pernyataan kedua pada kriteria *easy to reestablish* yaitu “Saya mudah menemukan kembali informasi yang pernah saya akses di sistem IR ini”. Pernyataan tersebut membahas apakah dokumen skripsi atau tesis yang terdapat di dalam *website* IR dapat diakses kembali oleh pengguna. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.14 pernyataan tersebut mendapatkan nilai rata rata 3,66 yang memiliki arti interpretasi **tinggi**. Hasil tersebut menandakan bahwa pengguna merasa mudah untuk menemukan jenis informasi skripsi atau tesis yang telah disediakan oleh sistem *institutional repository* STKIP PGRI Sumenep.

Berdasarkan hasil kesimpulan dari 4 pernyataan tersebut, dilihat dari analisis data pada tabel 4.15 aspek *memorability* mendapatkan nilai *grandmean* 3,57 yang memiliki arti interpretasi **tinggi**. Hal tersebut dikarenakan kesederhanaan tata letak sistem dan alur navigasi yang mudah sehingga pengguna merasa dapat mengingat fungsi dari setiap fitur seperti *search engine* dan *browse* (*by year, by subject, by division, by author*) yang sering dipakai oleh pengguna. Fitur tersebut juga membantu pengguna untuk menemukan kembali dokumen skripsi atau tesis yang ada di dalam *website*. Hasil tersebut didukung oleh penelitian terdahulu yang berjudul “Analisis dan Evaluasi Desain Web Profil Sekolah dengan Pendekatan Nielsen Usability Model”. Pada aspek *memorability* penelitian tersebut menghasilkan nilai *mean* 3,80 yang memiliki interpretasi nilai tinggi, yang berarti bahwa fitur dan navigasi pada *website* tersebut mudah diingat oleh pengguna (Munir & Nugroho, 2022).

#### **D. Evaluasi Usability Sistem IR STKIP PGRI Sumenep Pada Aspek Errors**

Aspek *errors* mendeskripsikan untuk mengetahui apakah pengguna menemukan fitur fitur yang ada di dalam *website* apakah terjadi *errors* atau tidak berfungsi sesuai perintah. Tingkat *errors* dipengaruhi oleh seberapa mudah kegagalan yang terdeteksi dapat di lakukan perbaikan. Aspek *errors*

atau kesalahan dapat mencakup berbagai teknis atau fungsional yang nantinya mempengaruhi pengalaman pengguna IR tersebut. Pada aspek ini terdapat 2 kriteria yaitu *few number of errors* dan *easy to fix*.

Pada kriteria *few number of errors* membahas apakah pengguna menemukan atau mendeteksi kesalahan di dalam *website* IR tersebut. Pernyataan pada kriteria ini yaitu “Saya merasa tidak ada kesalahan / *errors* dalam menggunakan sistem *institutional repository*”. Pernyataan ini membahas apakah pengguna dari *website institutional repository* menemukan *error* atau kesalahan baik dari segi konten atau informasi yang ada di dalamnya. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.16, pernyataan tersebut memperoleh nilai mean 2,78 yang memiliki arti interpretasi **cukup**. Hasil tersebut mengindikasikan pengguna menemukan kesalahan di dalam *website* IR. Kesalahan atau *errors* yang ditemukan oleh pengguna yaitu berupa beberapa dokumen skripsi atau tesis masih ada yang belum bisa di unduh. hal tersebut mempengaruhi tingkat *usability website institutional repository* yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep.

Pada kriteria *easy to fix* membahas tentang *errors* atau kesalahan yang ditemukan mudah diperbaiki. Terdapat pernyataan “Saya merasa sistem *institutional repository* mudah diperbaiki ketika terjadi *errors* akibat kesalahan pengguna”. Pernyataan tersebut membahas apakah jika pengguna mendapatkan *errors* atau kesalahan, sistem dapat mudah diperbaiki kembali. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.17, pernyataan tersebut mendapatkan nilai rata rata 2,94 yang memiliki arti interpretasi **cukup**. Hasil tersebut menandakan bahwa sistem tidak sepenuhnya dengan cepat memulihkan kesalahan yang terjadi. Ketika terjadi kesalahan seperti pengguna memasukkan ejaan kata kunci yang salah pada *search engine*, sistem tidak dapat merespon pembenaran ejaan *keyword*. Hal tersebut mempengaruhi efektifitas sistem IR yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep.

Kesimpulan dari dua kriteria di atas, berdasarkan analisis data pada tabel 4.18, aspek *errors* mendapatkan nilai *grandmean* 2,86 yang memiliki arti

interpretasi **cukup**. Hal tersebut dapat diartikan bahwa meskipun terdapat masalah yang minor, *website* IR tersebut masih bisa diakses oleh pengguna. Permasalahan yang ditemukan seperti pengguna menemukan *errors* yang berupa masih ada dokumen yang berada di dalam *website* tersebut belum bisa terunduh serta ketika pengguna salah mengetik ejaan *keyword*, sistem tidak bisa merespon perbaikan ejaan kata tersebut. Maka dari itu dibutuhkan perbaikan terhadap permasalahan minor tersebut untuk meningkatkan efektifitas *website institutional repository* yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep. Hasil tersebut didukung oleh penelitian terdahulu yang berjudul “Analisis Usability Antarmuka Halaman Kerja (Back Office) SLiMS Versi 8 Akasia Menggunakan Nielsen’s Attributes of Usability”. Pada aspek *errors* penelitian tersebut mendapatkan nilai rata-rata 2,60 dengan arti interpretasi bahwa pada *interface* SLiMS Versi 8 akasia ditemukan *error* seperti terdapat menu yang tidak berjalan sesuai fungsinya serta pengguna tidak dapat menemukan menu yang ingin dicari pada aplikasi tersebut (Almaida et al., 2022).

Berdasarkan permasalahan di atas, disusunlah perbaikan untuk masalah yang telah diidentifikasi. Penyusunan perbaikan bertujuan untuk meminimalkan *errors* yang terjadi yang merupakan prioritas untuk mengembangkan sistem IR, sehingga pengguna dapat menggunakan sistem dengan lancar (Hariyanto et al., 2022). Rekomendasi yang diajukan berkaitan dengan sistem serta kebijakan pengelola *Institutional Repository* yaitu Perpustakaan STKIP PGRI Sumenep. Perbaikan terhadap menu yang bermasalah atau *trouble* dapat dilakukan dengan cara memperbaharui secara rutin integrasi *link* halaman tersebut dengan *link* yang benar, sehingga halaman atau folder yang tidak dapat ditemukan dapat teratasi serta memenuhi salah satu syarat ideal suatu *website* yaitu menghindari adanya tautan yang tidak berfungsi (Aisyah et al., 2021). Selain dilakukannya perbaikan, dibutuhkan juga kegiatan audit terhadap IR yang berfungsi untuk meningkatkan tata kelola sistem. Audit dapat dilakukan dalam jangka harian, bulanan, atau tahunan (Sama et al., 2022).

Selain itu, sistem *institutional repository* membutuhkan fitur “*Suggestion*” pada *search engine* agar sistem dapat membaca perintah pencarian ketika pengguna tidak menyadari salah melakukan *input keywords*. menurut *Next-Gen Library Catalogs*, sebuah katalog modern sebaiknya menyarankan ejaan yang benar yang diinginkan pengguna (Simonson, 2012).

#### **E. Evaluasi *Usability Website IR STKIP PGRI Sumenep* Pada Aspek *Satisfaction***

Pada aspek *satisfaction* mengukur tingkat kepuasan pengguna terhadap *website IR STKIP PGRI Sumenep*. tingkat kepuasan pengguna merupakan salah satu faktor penting dalam menilai tingkat kegunaan *website IR* tersebut sebagai sumber informasi akademik. Menurut Nielsen, *satisfaction* memiliki 2 kriteria yaitu *system to pleasant to use* dan *comfort to use*.

Pada kriteria *few system to pleasant to use* membahas tentang apakah *website IR* memberikan kesan menyenangkan dan mudah digunakan oleh pengguna. Pada kriteria ini terdapat 2 pernyataan kuesioner. Pernyataan pertama yaitu “Saya merasa senang secara keseluruhan dengan tampilan desain sistem *Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep*”. Pernyataan tersebut berkaitan dengan emosional pengguna terhadap *website institutional repository STKIP PGRI Sumenep*. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.19, pernyataan tersebut mendapatkan nilai rata-rata 3,59 yang memiliki arti interpretasi **tinggi**. Hasil tersebut menjelaskan bahwa responden merasa senang terhadap keseluruhan tampilan yang dimiliki oleh *website institutional repository STKIP PGRI Sumenep*. nilai tersebut menunjukkan bahwa responden memberikan penilaian positif terhadap desain website yang sederhana, meskipun tidak mencapai angka maksimal. Desain website dan alur navigasi yang sederhana membuat *website IR* memberikan kesan menyenangkan terhadap pengguna *website* tersebut.

Pernyataan kedua pada kriteria *few system to pleasant to use* yaitu “Saya merasa komposisi warna dan peletakan konten pada sistem *Institutional Repository* tidak membingungkan”. Pernyataan tersebut membahas tentang

tata letak serta komposisi warna pada desain *website* IR STKIP PGRI Sumenep. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.20, pernyataan tersebut mendapat nilai rata rata 3,64 yang memiliki arti interpretasi **tinggi**. Berdasarkan hasil tersebut mayoritas pengguna menilai komposisi warna dan tata letak konten cukup jelas dan mudah dimengerti. Kategori tinggi menunjukkan bahwa pengguna merasa *website* tidak menimbulkan kebingungan bagi pengguna ketika mereka menelusuri.

Pada kriteria *comfort to use* membahas tentang apakah *website* IR STKIP PGRI nyaman digunakan oleh pengguna. Kriteria ini terdapat 3 pernyataan, pertama yaitu “Saya merasa nyaman dalam menggunakan sistem Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep”. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.21, pernyataan tersebut memperoleh nilai rata rata 3,60 yang memiliki arti interpretasi **tinggi**. Dengan hasil interpretasi tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar pengguna merasa nyaman saat menggunakan *website* IR STKIP PGRI Sumenep. hal tersebut dipengaruhi beberapa aspek, contohnya seperti alur navigasi dalam mencari dokumen skripsi atau tesis yang sangat sederhana serta *website* tersebut dapat diakses melalui laptop ataupun *smartphone* yang dimiliki oleh pengguna.

Pernyataan kedua pada kriteria *comfort to use* yaitu “Saya merasa penggunaan sistem *Institutional Repository* sesuai dengan ekspektasi dari usaha yang saya miliki”. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.22, pernyataan tersebut memperoleh nilai rata rata 3,49 yang memiliki nilai interpretasi **tinggi**. Hal tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar pengguna merasa *website* tersebut sebanding dengan usaha yang mereka keluarkan. Pengguna merasa puas bahwa *website* IR ini berfungsi sesuai harapan mereka dalam hal kemudahan penggunaan, aksesibilitas, serta kinerja. Dalam mencari dokumen seperti skripsi dan tesis, pengguna merasakan efisiensi waktu yang cepat serta alur navigasi yang mudah dipahami sehingga pengguna dapat menemukan dokumen yang dituju. Disaat usaha yang dikeluarkan oleh pengguna seimbang dengan hasil yang

didapat, hal tersebut dapat meningkatkan kepuasan dari sudut pandang pengguna terhadap *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep.

Pernyataan ketiga pada kriteria *comfort to use* yaitu “Saya merasa sistem ini mudah digunakan dan dipahami, bahkan bagi pengguna baru”. Berdasarkan hasil analisis data pada tabel 4.23, pernyataan tersebut mendapatkan nilai rata-rata 3,60 yang memiliki arti interpretasi **tinggi**. Hal tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar pengguna termasuk pengguna baru, merasa *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep memiliki tingkat kemudahan yang tinggi dalam hal penggunaan serta pemahaman. Hal tersebut dikarenakan dari segi *interface*, navigasi, serta struktur konten dirancang secara sederhana sehingga meminimalkan kebingungan atau kesulitan pengguna dalam mencari dokumen skripsi ataupun tesis di dalam *website* IR STKIP PGRI Sumenep.

Kesimpulan yang didapat pada aspek *satisfaction*, dilihat dari analisis data pada tabel 4.24 aspek *satisfaction* memperoleh nilai *grandmean* senilai 3,58 yang memiliki arti interpretasi **tinggi**. Hal tersebut diartikan bahwa sebagian besar pengguna merasa puas terhadap kinerja *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep. Sebagian besar pengguna merasa senang dan nyaman terhadap keseluruhan tampilan serta alur navigasi yang disuguhkan oleh *website* tersebut. Tidak hanya itu, dari segi *interface*, navigasi, serta struktur konten dirancang secara sederhana agar pengguna merasakan kemudahan dalam mencari dokumen skripsi atau tesis di dalam *website* tersebut. Namun yang perlu ditingkatkan dari *website* IR tersebut dari segi komposisi warna yang ada di dalamnya kurang *eyecatching*. Dengan meningkatkan hal tersebut akan menambah tingkat kepuasan pengguna terhadap *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep. Hasil tersebut didukung oleh penelitian terdahulu yang berjudul “Analisis dan Evaluasi Desain Web Profil Sekolah dengan Pendekatan Nielsen Usability Model”. Pada aspek *satisfaction* penelitian tersebut menghasilkan nilai *mean* 4,10 yang memiliki interpretasi nilai tinggi, yang berarti bahwa

pengguna *website* tersebut merasa nyaman terhadap desain *website* tersebut (Munir & Nugroho, 2022).

#### 4.2.1 Keterkaitan Hasil Penelitian dalam Prespektif Islam

Hasil pada penelitian evaluasi *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep menggunakan menggunakan metode *nielsen's attributes of usability* (NAU) adalah pengguna merasakan kemudahan dalam memahami alur navigasi *website* IR, pengguna merasakan kemudahan dalam mengakses informasi yang ada di dalam website, fitur di dalam website tersebut mudah diingat serta pengguna juga mendapat kemudahan untuk menemukan informasi kembali di dalam website tersebut, namun dibalik kemudahan tersebut *website* masih memiliki kekurangan minor seperti pengguna menemukan *error* atau kesalahan pada saat menggunakan *website* seperti terdapat *menu* yang tidak berjalan atau terdapat tautan *errors* dalam menggunakan *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep. Setelah ditemukan beberapa kekurangan minor, peneliti menyarankan perbaikan pada menu yang bermasalah agar folder atau halaman yang tidak ditemukan dapat teratasi.

Rekomendasi tersebut tidak hanya bertujuan untuk memperbaiki *website*, rekomendasi perbaikan juga bertujuan agar seluruh sivitas akademika memanfaatkan layanan *institutional repository* yang dimiliki oleh Perpustakaan STKIP PGRI Sumenep secara optimal. Rekomendasi perbaikan merupakan hasil dari evaluasi *website* IR STKIP PGRI Sumenep. Relevansi evaluasi pada islam telah difirmankan oleh Allah SWT. Pada QS. Al-Kahfi [18] ayat 110.

Allah Subhanahu wa Ta'ala berfirman

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ وَاحِدٌ فَمَن كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ  
عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ ۚ أَحَدًا { ١١٠ }

“Katakanlah (Nabi Muhammad), “Sesungguhnya aku ini hanya seorang manusia seperti kamu yang diwahyukan kepadaku : “Bahwa Tuhan kamu adalah Tuhan Yang Maha Esa.” Siapa yang mengharapakan pertemuan dengan Tuhannya hendaklah melakukan amal saleh dan tidak menjadikan apa dan

*siapa pun sebagai sekutu dalam beribadah kepada Tuhannya.” (QS. Al-Kahfi: 110)*

Berdasarkan tafsir Ibnu Katsir, makna dari kata “mengerjakan amal saleh” pada ayat di atas yaitu bekerja dengan baik sesuai syariat Allah SWT (bermutu serta berkualitas). Maka dari itu, dengan adanya evaluasi dari pengguna terhadap *website institutional repository* STKIP PGRI Sumenep akan mendapatkan sebuah sistem yang bermutu dan berkualitas (Al-Sheikh, 2003).

Penjelasan evaluasi juga terdapat pada firman Allah QS. Surah Al-Isra’ ayat 13-14 yang berbunyi :

وَكُلُّ إِنْسَانٍ أَلْزَمْنَاهُ طَبْعَهُ فِي عُنُقِهِ ۖ وَنُخْرِجُ لَهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كِتَابًا يَلْقَاهُ مَنْشُورًا {١٣} أَقْرَأُ  
كِتَابِكَ كَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ عَلَيْكَ حَسِيبًا {١٤}

*“Dan setiap manusia, telah Kami tetapkan amal perbuatannya pada lehernya. Dan Kami keluarkan baginya pada hari Kiamat sebuah kitab yang dijumpainya terbuka. “Bacalah kitabmu, cukuplah dirimu sendiri sekarang penghias atas dirimu.” (QS. Al-Isra’ : 13-14)*

Pada ayat ini menjelaskan bahwa pada hari kiamat, manusia tidak dapat memungkirkan catatan – catatan tersebut, karena pencatat nya adalah para malaikat yang telah ditunjuk oleh Allah SWT yang pekerjaannya terkhusus mencatat amal perbuatan manusia di dunia. Maka dari itulah Allah SWT menegaskan pada akhir ayat yaitu cukuplah pada hari itu mereka sendiri sebagai penghias amal perbuatan mereka sendiri. Maksud dari hal tersebut yaitu semua catatan yang termuat dalam kitab akurat sebagai bukti karena apa yang telah tercatat di dalam kitab tersebut merupakan rekaman dari amal perbuatan mereka didunia, seolah-olah mereka sendirilah yang membuat catatan catatan tersebut (Kementrian Agama RI, 2011).

Secara singkat, dapat dikatakan juga bahwa ayat yang sebelumnya ditutup dengan pernyataan bahwa segala sesuatu sudah Kami rinci serta jelaskan. Maksud dari rinci dan dijelaskan-Nya itu merupakan catatan amal perbuatan manusia didunia. Maka dari itu ayat ini menegaskan bahwa : *“Dan setiap manusia, telah Kami tetapkan”* sehingga tidak berpisah dengannya *“amal perbuatannya”* seperti tetapnya kalung yang menggantung *“pada lehernya”*.



Maka dari itu, manusia tidak dapat mengabaikannya. “*Dan Kami keluarkan baginya pada hari Kiamat sebuah kitab yang*” memperlihatkan semua amal baik dan buruknya pada kitab itu “*dijumpainya terbuka*” sehingga tidak akan ada yang ditutup-tutupi atau disembunyikan. Ketika itu dikatakan kepadanya: “*Bacalah kitabmu*”, dengan kuasa Allah, manusia dapat membacanya, walaupun didunia manusia tidak dapat membacanya, “*cukuplah dirimu sendiri sekarang penghisab atas dirimu*” yaitu menghitung serta menilai sendiri amal perbuatan manusia itu sendiri. Manusia tidak dapat mengingkarinya karena amal-amal tersebut “*hadir*” di hadapan kamu masing-masing.”(Shihab, 2005).

Berdasarkan penjelasan tafsir di atas evaluasi dilaksanakan Allah terhadap makhluk ciptaan-Nya kelak di Akhirat. Allah SWT mempunyai nama nama indah yang dimiliki-Nya, salah satunya yaitu *Al-Hasib* (Yang Maha Membuat Perhitungan). Allah SWT yang mengukur sesuatu serta Dia yang mencukupinya. Manusia merupakan makhluk yang tak akan terlepas dari kesalahan, maka dari itu seorang yang mengimani *Al-Hasib* akan mengevaluasi dirinya secara konsisten. Evaluasi tidak hanya berlaku pada diri manusia itu sendiri, selain itu dapat dilakukan pada organisasi serta lembaga (Rasyid, 2016). Maka dari itu dengan mengimani salah satu sifat Allah SWT, dilakukanlah evaluasi pada *website Institutional Repository* yang dimiliki Perpustakaan STKIP PGRI Sumenep agar *website* tersebut secara kualitas terus meningkat, bermutu, serta bermanfaat untuk sivitas akademika STKIP PGRI Sumenep.

Berdasarkan ayat Al-Qur’an dan tafsir di atas, dapat ditarik kesimpulan bahwa penelitian ini mengevaluasi *website* IR yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep sebagai upaya meningkatkan kegunaan dan mutu dari sistem tersebut yang akan menjadi sumber informasi karya ilmiah yang dimiliki oleh sivitas akademika STKIP PGRI Sumenep.

## BAB V PENUTUP

### 5.1 Kesimpulan

Kesimpulan dari penelitian ini adalah hasil evaluasi sistem *institutional repository* berbasis *Eprints* STKIP PGRI Sumenep menggunakan metode *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU) sebagian besar mendapatkan nilai dengan kriteria tinggi, serta ditemukan beberapa *errors* atau kesalahan minor sehingga terdapat satu variabel mendapatkan interpretasi cukup. Aspek evaluasi yang dilakukan diantaranya yaitu pada aspek *learnability* mendapatkan nilai *grandmean* 3,61 (tinggi), aspek *efficiency* mendapatkan nilai *grandmean* 3,64 (tinggi), aspek *memorability* mendapatkan nilai *grandmean* 3,57 (tinggi), aspek *errors* mendapatkan nilai *grandmean* 2,86 (cukup), aspek *satisfaction* mendapatkan nilai *grandmean* 3,58 (tinggi).

Berdasarkan hasil tersebut sistem *institutional repository* yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep mudah dipahami, diingat, serta efisien sehingga pengguna merasa puas terhadap kinerja sistem tersebut. Namun, peneliti menemukan permasalahan seperti ditemukannya beberapa dokumen yang belum bisa terunduh dikarenakan *link* tautan dokumen tersebut rusak serta ketika pengguna salah mengetik ejaan *keyword*, sistem tidak bisa merespon perbaikan ejaan kata tersebut.

Relevansi evaluasi pada penelitian ini sejalan dengan firman Allah pada surah Al-Kahfi ayat 110 dan surah Al-Isra' ayat 13 sampai 14. Surah tersebut menerangkan bahwa kita sebagai makhluk Tuhan Yang Maha Esa dituntut untuk beramal saleh dan nantinya amal tersebut akan dihisab oleh Allah SWT. Maka dari itu untuk mengamalkan ayat tersebut, peneliti melakukan evaluasi untuk meningkatkan mutu serta kualitas dari sistem *institutional repository* yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep.

## 5.2 Saran

Berdasarkan hasil evaluasi yang dilakukan oleh peneliti, terdapat saran sebagai berikut:

- a. Bagi Perpustakaan STKIP PGRI Sumenep diperlukan adanya audit secara berkala pada sistem dan manajerial didalam *institutional repository* STKIP PGRI Sumenep, hal tersebut bertujuan untuk menghindari adanya link yang rusak terutama pada bagian file dokumen yang ada di dalam sistem yang tidak terbaca serta menambahkan fitur "*Suggestion*" di dalam *search engine*. Sehingga, tingkat *usability* pada *institutional repository* yang dimiliki oleh STKIP PGRI Sumenep meningkat.
- b. Bagi penelitian selanjutnya diharapkan dapat mengembangkan penelitian evaluasi sistem dengan menggunakan metode lainnya seperti *Post-Study Usability Questionnaires* (PSSUQ) yang lebih berfokus pada kualitas informasi dibandingkan *Nielsen's Attributes of Usability* (NAU). Penggunaan metode tersebut bertujuan untuk mengidentifikasi kelebihan dan kekurangan yang berbeda.

## DAFTAR PUSTAKA

- Abdullah, M. (2015). *Metodologi Penelitian Kuantitatif*. Aswaja Pressindo. <http://idr.uin-antasari.ac.id/id/eprint/5014>
- Aisyah, S., Saputra, E., Rozanda, N. E., & Ahsyar, T. K. (2021). Evaluasi Usability Website Dinas Pendidikan Provinsi Riau Menggunakan Metode System Usability Scale. *Jurnal Ilmiah Rekayasa Dan Manajemen Sistem Informasi*, 7. <https://doi.org/10.24014/rmsi.v7i2.13066>
- Al-Sheikh, A. bin M. bin A. bin I. (2003). *Tafsir Ibnu Katsir : Jilid 5*. Pustaka Imam asy-Syafi'i.
- Almaida, S., Kangko, D. D., & Wardiyono, W. (2022). Analisis Usability Antarmuka Halaman Kerja (Back Office) SLiMS Versi 8 Akasia Menggunakan Nielsen's Attributes of Usability. *VISI PUSTAKA: Buletin Jaringan Informasi Antar Perpustakaan*, 24(1), 5–56. <https://doi.org/10.37014/visipustaka.v24i1.1123>
- Andriall, S., & Nasir, M. (2023). Usability Testing Sistem Informasi Manajemen Kejaksaan Republik Indonesia (SIMKARI) di Kejaksaan Negeri PALI. *Journal of Computer and Information Systems Ampera*, 4(3). <https://doi.org/https://doi.org/10.51519/journalcisa.v4i3.410>
- Arieska, P. K., & Herdiani, N. (2018). Pemilihan Teknik Sampling Berdasarkan Perhitungan Efisiensi Relatif. *Jurnal Statistika Universitas Muhammadiyah Semarang*, 6(2). <https://doi.org/https://doi.org/10.26714/jsunimus.6.2.2018.%25p>
- Aripin, S., & Somantri, S. (2021). Implementasi Progressive Web Apps (PWA) pada Repository E-Portofolio Mahasiswa. *Jurnal Eksplora Informatika*, 10(2), 148–158. <https://doi.org/10.30864/eksplora.v10i2.486>
- Aritonang, J. I. (2021). *Evaluasi Usability Pada Desain E-Learning Universitas Medan Area Berdasarkan Kuesioner Nielsen Attributes Of Usability (Nau)*. <https://repository.uma.ac.id/handle/123456789/15568>
- Ayuningtias, A., & Huda, M. Q. (2021). Evaluasi Usability User Interface dan User Experience Aplikasi SAKERNAS PANEL 2018 Badan Pusat Statistik Kota Tangerang Selatan. *Applied Information System and Management (AISM)*, 2(2). <https://doi.org/10.15408/aism.v2i2.20156>
- Benmoussa, K., Laaziri, M., Khouilji, S., Kerkeb, M. L., & Yamami, A. El. (2019). Evaluating the Usability of a Moroccan University Research Management Web Platform. *Procedia Manufacturing*, 32, 1008–1016. <https://doi.org/10.1016/j.promfg.2019.02.315>
- Defanti, D. C. (2022). *Analisis Pengujian Usability Menggunakan Teori Jakob Nielsen Pada Aplikasi Belanja Online LAZADA* [Universitas Teknologi Digital Indonesia]. <http://eprints.utdi.ac.id/id/eprint/9786>
- Hariyanto, W., Rifqi, A. nizam, & Mahfud, F. K. R. (2022). Exploring the user experience of E-Thesis system: an evaluation using UX Honeycomb method. *MATICS: Jurnal Ilmu Komputer Dan Teknologi Informasi (Journal of Computer Science and Information Technology)*, 12, 74–77. <https://ejournal.uin-malang.ac.id/index.php/saintek/article/view/20991>

- Harliansyah, F. (2016). Institutional Repository Sebagai Sarana Komunikasi Ilmiah Yang Sustainable Dan Reliable. *Pustakaloka*, 8(1), 1. <https://doi.org/10.21154/pustakaloka.v8i1.497>
- Harmoko, S. (2023). *Modul Pengelolaan Repositori Institusi Menggunakan Eprints*. Poltekkes Kemenkes Yogyakarta. <http://eprints.poltekkesjogja.ac.id/id/eprint/11541>
- Hasibuan, I. (2022). *Statistika : Lebih Mudah Dengan Excel*. Tidar Media.
- Iba, Z., & Wardhana, A. (2023). *Metode Penelitian* (M. Pradana (ed.)). Eureka Media Aksara.
- Iqbal, T., & Bahruni, B. (2019). Evaluasi Usability Test e-Repository dengan menggunakan Metode Nielsen's Attributes of Usability (NAU). *Jurnal JTJK (Jurnal Teknologi Informasi Dan Komunikasi)*, 3(2), 40. <https://doi.org/10.35870/jtik.v3i2.85>
- Irawati, D. Y., & Jonatan, J. (2020). Evaluasi Kualitas Pembelajaran Online Selama Pandemi Covid-19: Studi Kasus di Fakultas Teknik, Universitas Katolik Darma Cendika. *Jurnal Rekayasa Sistem Industri*, 9(2), 135–144. <https://doi.org/10.26593/jrsi.v9i2.4014.135-144>
- Irianto, E. deny, Sudiar, N., & Rismayetti, R. (2023). Efektivitas Pelyanan Eco Literacy di Perpusatkaan SMK Labor Pekanbaru. *UNILIB : Jurnal Perpustakaan*, 14(1). <https://doi.org/10.20885/unilib.Vol14.iss1.art7>
- Kaur, P., Stoltzfus, J., & Yellapu, V. (2018). Descriptive statistics. *International Journal of Academic Medicine*, 4(1), 60. [https://doi.org/10.4103/IJAM.IJAM\\_7\\_18](https://doi.org/10.4103/IJAM.IJAM_7_18)
- Kementrian Agama RI. (2011). *Al-Qur'an dan Tafsirnya (Edisi yang Disempurnakan): Vols. 10 jilid; 24 cm*. Widya Cahaya .
- Laven, Y. (2020). *Evaluasi Usability Berdasarkan Nielsen Model Menggunakan Metode Usability Testing Pada Web Sistem Informasi Akademik Universitas Tanjungpura*. 72–79. <https://jurnal.untan.ac.id/index.php/jtinUNTAN/article/view/4256>
- Lewis, J. R., & Sauro, J. (2021). Usablity and User Experience : Design and Evaluation. In *Handbook of Human Factors and Ergonomics* (Issue August 2021, pp. 972–1015). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781119636113.ch38>
- Munir, S., & Nugroho, M. W. (2022). Analisis dan Evaluasi Desain Web Profil Sekolah dengan Pendekatan Nielsen Usability Model. *Jurnal Informatika Terpadu*, 8(2), 104–108. <https://doi.org/10.54914/jit.v8i2.508>
- Nashrullah, M., Fahyuni, E. F., Nurdyansyah, N., & Untari, R. S. (2023). *Metodologi Penelitian Pendidikan (Prosedur Penelitian, Subyek Penelitian, Dan Pengembangan Teknik Pengumpulan Data)* (T. Multazam (ed.)). Umsida Press. <https://doi.org/10.21070/2023/978-623-464-071-7>
- Nasution, H. F. (2016). Instrumen Penelitian dan Urgensinya Dalam Penelitian Kuantitatif. *Al Masharif*, 4. <https://doi.org/https://doi.org/10.24952/masharif.v4i1.721>
- Paramitha, K. S. (2017). *Evaluasi Usability Pada Desain Website Institut Teknologi Sepuluh Nopember 2017 Dengan Metode Eye Tracking Berdasarkan Nielsen Model Dan Kuesioner Nielsen Attributes Of Usability (NAU)* [Institut Teknologi Sepuluh Nopember]. <http://repository.its.ac.id/id/eprint/42356>

- Perdana, W. W., Hakim, T. D., & Latiar, H. (2022). Penerapan Eprints Sebagai Aplikasi Pengolahan Dan Diseminasi Grey Literature Universitas Lancang Kuning. *UNILIB : Jurnal Perpustakaan*, 13(1), 1–6. <https://doi.org/10.20885/unilib.vol13.iss1.art1>
- Perdana, Y. S. (2022). Kebermanfaatan Institutional Repository Bagi Mahasiswa Semester Akhir di Universitas Muhammadiyah Gresik. *Tibanndaru : Jurnal Ilmu Perpustakaan Dan Informasi*, 6(2), 146. <https://doi.org/10.30742/tb.v6i2.2469>
- Priadana, M. S., & Sunarsi, D. (2022). *Metode Penelitian Kuantitatif*. Penerbit Pascal Books.
- Pujaastawa, G. I. B. (2016). *Teknik Wawancara dan Observasi Untuk Pengumpulan Bahan Informasi* (pp. 1–11). Universitas Udayana. <https://erepo.unud.ac.id/id/eprint/569/>
- Rachmi, H., & Nurwahyuni, S. (2020). Pengujian Usability Website Andaru Persada Mandiri Menggunakan Nielsen Attributes of Usability. *Jurnal Ilmu Komputer Dan Teknologi*, 1(2), 1–6. <https://doi.org/10.35960/ikomti.v1i2.571>
- Ramadhan, F. (2022). *Evaluasi Usability Desain Website Perpustakaan Menggunakan Kuesioner Nielsen Attributes Of Usability Di Universitas Medan Area* [Universitas Medan Area]. <https://repositori.uma.ac.id/handle/123456789/17095>
- Rasyid, M. (2016). Perspektif Islam Tentang Evaluasi Pendidikan. *ITTIHAD*, 14(25). <https://doi.org/10.18592/ittihad.v14i25.857>
- Rifqi, A. N. (2018). Implementasi Sistem Institutional Repository Hasil Karya Ilmiah Sivitas Akademika Politeknik Negeri Malang (Studi Pengembangan Sistem Menggunakan System Development Life Cyle: SDLC). *Publication Library and Information Science*, 2(1), 1. <https://doi.org/10.24269/pls.v2i1.912>
- Rizki, M., Khulidatiana, K., Kusmanto, I., Lubis, F. S., Silvia, S., Surayya Lubis, F., Teknik Industri, J., Sains dan Teknologi, F., Sultan Syarif Kasim Riau Jl Soebrantas No, U. H., & Baru, S. (2022). Aplikasi End User Computing Satisfaction pada Penggunaan E-Learning FST UIN SUSKA. *SITEKIN: Jurnal Sains, Teknologi Dan Industri*, 19(2), 154–159. <http://ejournal.uin-suska.ac.id/index.php/sitekin/article/view/14730>
- Rozikin, M., & Mukhlis. (2023). *Potret Implementasi Capacity Building dalam Layanan Repositori Institusi Perpustakaan Perguruan Tinggi: Studi Kasus pada Brawijaya Knowledge Garden (BKG)*. 9(3), 143–150. <https://doi.org/https://doi.org/10.21776/ub.jiap.2023.009.03.1>
- Sama, H., Hisham, M. R., Pratama, J., Andito, L., Kho, A., & Wijaya, H. (2022). Comparative Audit of Batam City Information System and COVID-19 National Website. *CESS (Journal of Computer Engineering, System and Science)*, 7(2), 340. <https://doi.org/10.24114/cess.v7i2.32354>
- Sanaky, M. M. (2021). Analisis Faktor-Faktor Keterlambatan Pada Proyek Pembangunan Gedung Asrama MAN 1 Tulehu Maluku Tengah. *JURNAL SIMETRIK*, 11(1), 432–439. <https://doi.org/10.31959/js.v11i1.615>
- Setiyono, J., & Mustofa, M. (2019). Persepsi Pemustaka Terhadap Pengembangan Institutional Repository di Perpustakaan ISI Surakarta. *Publication Library and Information Science*, 3(1), 20. <https://doi.org/10.24269/pls.v3i1.1576>
- Shihab, M. Q. (2005). *Tafsir AL-Misbah* (5th ed.). Penerbit Lentera Hati.

- Simonson, M. T. (2012). Next-Gen Library Catalogs. *Journal of the Medical Library Association : JMLA*, 100(1), 74–75. <https://doi.org/10.3163/1536-5050.100.1.016>
- Sopandi, A., & Anggraini, A. W. (2024). Evaluasi Usability Tableau Desktop Menggunakan Metode Nielsen's Attributes of Usability (NAU). *JURNAL PERANGKAT LUNAK*, 6(2), 287–295. <https://doi.org/10.32520/jupel.v6i2.3315>
- Sugiyono. (2013). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. ALFABETA.
- Supriyatna, A., & Andika, R. (2019). Mengukur Kualitas Aplikasi Gudang dengan Metode Usability Nielsen. *Teknois : Jurnal Ilmiah Teknologi Informasi Dan Sains*, 7(1), 1–10. <https://doi.org/10.36350/jbs.v7i1.29>
- Suwanto, S. A. (2017). Manajemen Layanan Repository Perguruan Tinggi. *Lentera Pustaka: Jurnal Kajian Ilmu Perpustakaan, Informasi Dan Kearsipan*, 3(2), 165. <https://doi.org/10.14710/lenpust.v3i2.16740>
- Taluke, D., Lakat, R. S. M., & Sembel, A. (2019). Analisis Preferensi Masyarakat Dalam Pengelolaan Ekosistem Mangrove di Pesisir Pantai Kecamatan Loloda Kabupaten Halmahera Barat. 6(2), 531–540. <https://doi.org/https://doi.org/10.35793/sp.v6i2.25357>
- Wahyudi, W. (2022). Analisis (Deskriptif Kuantitatif) Motivasi Belajar Siswa dengan Model Blended Learning di Masa Pandemi Covid-19. *KADIKMA*, 13(1), 68. <https://doi.org/10.19184/kdma.v13i1.31327>
- Wiryawan, M. B. (2011). User Experience (Ux) sebagai Bagian dari Pemikiran Desain dalam Pendidikan Tinggi Desain Komunikasi Visual. *Humaniora*, 2(2), 1158. <https://doi.org/10.21512/humaniora.v2i2.3166>

## Lampiran

### Lampiran 1

### Surat Izin Penelitian dari Fakultas Sains dan Teknologi



**KEMENTERIAN AGAMA**  
**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM MALANG**  
**FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI**  
 Jalan Gajayana 50 Malang 65144 Telepon/Faksimile (0341) 558933  
 Website: <http://saintek.uin-malang.ac.id>, email: [saintek@uin-malang.ac.id](mailto:saintek@uin-malang.ac.id)

Nomor : B-71.O/FST.01/TL.00/06/2024  
 Lampiran : -  
 Hal : Permohonan Penelitian

Yth. Pimpinan Perpustakaan STKIP PGRI SUMENEP  
 Jl. Trunojoyo, Desa Gedungan, Kecamatan Batuan, Kabupaten Sumenep, Jawa Timur 69451

Dengan hormat,  
 Sehubungan dengan penelitian mahasiswa Jurusan Perpustakaan dan Sains Informasi Fakultas Sains dan Teknologi UIN Maulana Malik Ibrahim Malang atas nama:

Nama : MOHAMMAD TEGAR FIRDAUS  
 NIM : 200607110030  
 Judul Penelitian : Evaluasi Website Institutional Repository STKIP PGRI Sumenep Menggunakan Metode Nielsen Attributes of Usability (NAU)  
 Dosen Pembimbing : FAKHRIS KHUSNU REZA MAHFUD, M.Kom

Maka kami mohon Bapak/Ibu berkenan memberikan izin pada mahasiswa tersebut untuk melakukan penelitian di Perpustakaan STKIP PGRI SUMENEP dengan waktu pelaksanaan pada tanggal 11 Juni 2024 sampai dengan 11 Juli 2024.

Demikian permohonan ini, atas perhatian dan kerjasamanya disampaikan terimakasih.

Malang, 07 Juni 2024  
 a.n Dekan

Scan QRCode ini



untuk verifikasi surat



Dekan Bidang Akademik,

Dr. Anton Prasetyo, M.Si  
 NIP. 19770925 200604 1 003



## Lampiran 2

### Kuesioner Penelitian Terhadap Responden

11.00  
WhatsApp

**EVALUASI WEBSITE  
INSTITUTIONAL  
REPOSITORY STKIP  
PGRI SUMENEP  
MENGGUNAKAN  
METODE NIELSEN'S  
ATTRIBUTES OF  
USABILITY (NAU)**

Assalaumualaikum Wr. Wb  
Perkenalkan saya Mohammad Tegar  
Firdaus mahasiswa S1 Universitas Islam  
Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang  
Fakultas Sains dan Teknologi Jurusan  
Perpustakaan dan Sains Informasi yang  
sedang melaksanakan penelitian skripsi  
dengan judul "**EVALUASI WEBSITE  
INSTITUTIONAL REPOSITORY STKIP PGRI  
SUMENEP MENGGUNAKAN  
METODE NIELSEN'S ATTRIBUTES OF  
USABILITY (NAU)**".

Saya memahami informasi yang telah \*  
disajikan *website Institutional  
Repository STKIP PGRI Sumenep*  
dengan mudah

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya memperoleh data atau informasi *website Institutional Repository* yang spesifik dengan mudah \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya memahami alur navigasi penggunaan *website Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep dengan mudah \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya dapat mempelajari  
penggunaan *website Institutional  
Repository* tanpa intruksi tertulis \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya dapat mengakses informasi yang  
saya butuhkan dengan cepat \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya dapat mengakses fitur *website Institutional Repository* dengan cepat \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya mengingat cara penggunaan setiap fitur *website Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya mengingat arah navigasi untuk \*  
menjelajahi *Website Institutional  
Repository* STKIP PGRI Sumenep

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya mengingat cara penggunaan \*  
website jika saya menggunakan lagi  
website ini setelah beberapa waktu (>1  
bulan)

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya mudah menemukan kembali informasi yang pernah saya akses di website ini \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya menemukan error saat menggunakan *website Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya menemukan menu yang tidak berjalan sebagaimana mestinya \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya merasa senang secara keseluruhan dengan tampilan desain *website Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya merasa komposisi warna dan peletakan konten pada *website Institutional Repository* tidak membingungkan \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya merasa nyaman dalam menggunakan *website Institutional Repository* STKIP PGRI Sumenep. \*

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)



Saya merasa penggunaan *website Institutional Repository* sesuai dengan \*  
ekspektasi dari usaha yang saya miliki

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

Saya merasa *website* ini mudah \*  
digunakan dan dipahami, bahkan bagi  
pengguna baru

Sangat Tidak Setuju (STS)

1

2

3

4

5

Sangat Setuju (SS)

## Lampiran Hasil Sebaran Kuesioner

N	PEKERJAAN	learnability				efficiency		memorability			errors		satisfaction				
1	Mahasiswa	4	4	4	5	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4
2	Mahasiswa	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3
3	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3
4	Mahasiswa	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3
5	Dosen	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5
6	Mahasiswa	2	2	2	2	1	2	3	3	3	2	2	1	1	1	2	2
7	Mahasiswa	4	4	4	3	5	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4
8	Mahasiswa	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	4	4	4
9	Dosen	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4
10	Dosen	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4
11	Mahasiswa	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	2
12	Mahasiswa	4	4	4	5	5	3	5	4	2	4	4	3	4	4	3	4
13	Mahasiswa	3	4	3	2	3	3	3	3	2	2	4	5	4	3	3	4
14	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
15	Dosen	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2
16	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
17	Mahasiswa	3	4	2	4	1	4	3	2	5	3	4	5	4	5	5	5
18	Mahasiswa	4	4	2	3	3	4	3	2	3	3	2	3	2	3	4	4
19	Mahasiswa	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
20	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	2
21	Dosen	4	4	4	4	4	2	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4
22	Dosen	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4
23	Dosen	4	4	5	5	4	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	4
24	Dosen	4	4	1	2	1	1	2	2	3	1	5	1	1	1	2	1
25	Dosen	3	4	4	2	5	5	4	3	4	4	2	3	3	4	3	4
26	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
27	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
28	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
29	Mahasiswa	4	5	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4
30	Mahasiswa	1	2	2	1	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2
31	Mahasiswa	2	3	3	4	4	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	2
32	Mahasiswa	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4
33	Mahasiswa	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
34	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
35	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
36	Mahasiswa	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	3	5

37	Mahasiswa	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	3	5
38	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	4	4
39	Dosen	4	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4
40	Dosen	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	5	4	3
41	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
42	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
43	Dosen	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4
44	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
45	Mahasiswa	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3
46	Dosen	5	5	4	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	4	4	4
47	Mahasiswa	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5
48	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
49	Mahasiswa	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	2	5	5	5	5	5
50	Dosen	5	4	4	3	5	5	4	4	4	5	1	5	5	5	5	5
51	Mahasiswa	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
52	Mahasiswa	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4
53	Mahasiswa	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
54	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
55	Mahasiswa	3	2	1	5	3	2	3	3	2	5	1	1	4	2	1	1
56	Mahasiswa	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3
57	Mahasiswa	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
58	Dosen	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
59	Dosen	5	4	5	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	4	4	4
60	Mahasiswa	3	2	2	3	2	2	3	2	3	4	2	3	3	4	3	3
61	Mahasiswa	3	4	3	2	4	4	2	3	2	3	2	4	3	3	4	4
62	Mahasiswa	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4
63	Mahasiswa	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	3	4	5	5
64	Mahasiswa	3	4	3	2	3	3	3	3	2	3	4	3	4	3	3	4
65	Mahasiswa	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4
66	Mahasiswa	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4
67	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4
68	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
69	Dosen	4	2	3	2	3	2	5	3	1	1	2	2	5	2	2	3
70	Mahasiswa	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
71	Mahasiswa	3	4	2	3	3	3	3	3	4	4	2	5	4	3	4	4
72	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
73	Mahasiswa	4	4	3	3	3	3	3	3	3	5	5	3	5	4	4	4
74	Mahasiswa	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
75	Mahasiswa	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4

76	Mahasiswa	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4
77	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
78	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4
79	Mahasiswa	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	1	4	4	4	4	4
80	Mahasiswa	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3
81	Mahasiswa	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3
82	Mahasiswa	4	5	4	5	4	5	5	5	5	4	3	5	4	4	4	4
83	Mahasiswa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
84	Mahasiswa	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3
85	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
86	Mahasiswa	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
87	Mahasiswa	4	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3
88	Mahasiswa	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5
89	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3
90	Mahasiswa	3	4	4	3	4	4	4	4	4	5	3	4	5	4	4	2
91	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3
92	Mahasiswa	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
93	Mahasiswa	3	4	3	2	4	4	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3
94	Mahasiswa	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	5	3	4	4	4	3
95	Mahasiswa	4	4	5	3	1	3	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
96	Mahasiswa	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
97	Mahasiswa	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4



EF 2	Pearson Correlation	.697**	.707*	.878**	.886*	.881*	1	.912*	.873**	.869*	.807*	.224	.292	.790**	.683**	.741**	.789**	.764**	.910*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.234	.117	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
M1	Pearson Correlation	.772**	.785*	.938**	.886*	.782*	.912*	1	.902**	.920*	.834*	.339	.308	.871**	.762**	.792**	.783**	.755**	.947*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.067	.097	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
M2	Pearson Correlation	.786**	.764*	.896**	.878*	.666*	.873*	.902*	1	.879*	.873*	.388*	.288	.854**	.739**	.801**	.826**	.744**	.934*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.034	.123	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
M3	Pearson Correlation	.806**	.838*	.815**	.869*	.750*	.869*	.920*	.879**	1	.785*	.259	.418*	.817**	.728**	.740**	.683**	.624**	.907*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.166	.022	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
M4	Pearson Correlation	.697**	.655*	.828**	.788*	.640*	.807*	.834*	.873**	.785*	1	.448*	.240	.762**	.792**	.802**	.815**	.713**	.888*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.013	.201	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
ER 1	Pearson Correlation	.304	.217	.277	.318	.202	.224	.339	.388*	.259	.448*	1	.627*	.258	.353	.397*	.449*	.378*	.466*



S5	Pearson	.728**	.559*	.815**	.750*	.633*	.764*	.755*	.744**	.624*	.713*	.378*	.122	.797**	.674**	.787**	.839**	1	.830*
	Correlation																		
	Sig. (2-tailed)	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.040	.521	.000	.000	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
TO TA L	Pearson	.866**	.827*	.925**	.892*	.791*	.910*	.947*	.934**	.907*	.888*	.466*	.401*	.898**	.844**	.889**	.876**	.830**	1
	Correlation																		
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.009	.028	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



## Lampiran Uji Reliabilitas

```
RELIABILITY
/VARIABLES=L1 L2 L3 L4
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
```

### Reliability

#### Scale: ALL VARIABLES

##### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

##### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.930	4

```

RELIABILITY
/VARIABLES=EF1 EF2
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.937	2

**RELIABILITY**

```

/VARIABLES=M1 M2 M3 M4
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

**Reliability****Scale: ALL VARIABLES****Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.961	4

```

RELIABILITY
/VARIABLES=ER1 ER2
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.765	2

**RELIABILITY**

→  
 /VARIABLES=S1 S2 S3 S4 S5  
 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
 /MODEL=ALPHA.

**Reliability****Scale: ALL VARIABLES****Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.951	5

## Lampiran Cek Turnitin

### TURNITIN SKRIPSI MOHAMMAD TEGAR FIRDAUS.pdf

#### ORIGINALITY REPORT

<b>12%</b>	<b>12%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS

#### PRIMARY SOURCES

<b>1</b>	<b>Submitted to Universitas Diponegoro</b> Student Paper	<b>2%</b>
<b>2</b>	<b>repository.its.ac.id</b> Internet Source	<b>2%</b>
<b>3</b>	<b>repository.radenfatah.ac.id</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>4</b>	<b>Submitted to Universitas Putera Batam</b> Student Paper	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>repository.uma.ac.id</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>etheses.uin-malang.ac.id</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>7</b>	<b>journal.lembagakita.org</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>8</b>	<b>eprints.umm.ac.id</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>9</b>	<b>journal.uwks.ac.id</b> Internet Source	<b>1%</b>