

**EVALUASI KUALITAS *E-JOURNAL* EKONOMI DAN MANAJEMEN
UNIVERSITAS GAJAYANA (UNIGA) MALANG
MELALUI PENDEKATAN MODEL *DELONE & MCLEAN***

SKRIPSI



Oleh :

KIRANA PUTRI PRASETYO

NIM. 19680021

**PROGRAM STUDI PERPUSTAKAAN DAN ILMU INFORMASI
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM
MALANG**

2023

**EVALUASI KUALITAS *E-JOURNAL* EKONOMI DAN MANAJEMEN
UNIVERSITAS GAJAYANA (UNIGA) MALANG
MELALUI PENDEKATAN MODEL *DELONE & MCLEAN***

SKRIPSI

Oleh :

KIRANA PUTRI PRASETYO

NIM. 19680021

Diajukan Kepada :

Fakultas Sains dan Teknologi

Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang

untuk Memenuhi Salah Satu Persyaratan dalam

Memperoleh Gelar Sarjana Sains Informasi (S.S.I)

PROGRAM STUDI PERPUSTAKAAN DAN ILMU INFORMASI

FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI

UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM

MALANG

2023

HALAMAN PERSETUJUAN

**EVALUASI KUALITAS *E-JOURNAL* EKONOMI DAN MANAJEMEN
UNIVERSITAS GAJAYANA (UNIGA) MALANG
MELALUI PENDEKATAN MODEL *DELONE & MCLEAN***

SKRIPSI

Oleh :

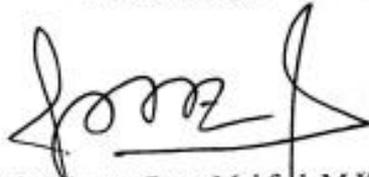
KIRANA PUTRI PRASETYO

NIM. 19680021

Telah diperiksa dan disetujui untuk diuji :

Tanggal : 14 Desember 2023

Pembimbing I



Fakhri's Khusnu Reza Mahfud, M.Kom
NIP. 19900506 201903 1 007

Pembimbing II



Firma Sahrul Bahtiar, M.Eng
NIP. 19850201 201903 1 009

Mengetahui,

Ketua Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi

Fakultas Sains dan Teknologi

Universitas Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang



Dr. Ir. Mokhammad Amin Hariyadi, MT
NIP. 19670118 200501 1 001

HALAMAN PENGESAHAN

EVALUASI KUALITAS *E-JOURNAL* EKONOMI DAN MANAJEMEN UNIVERSITAS GAJAYANA (UNIGA) MALANG MELALUI PENDEKATAN MODEL *DELONE & MCLEAN*

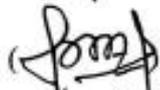
SKRIPSI

Oleh :

KIRANA PUTRI PRASETYO

NIM. 19680021

Telah dipertahankan di depan Dewan Penguji Skripsi dan dinyatakan diterima sebagai salah satu persyaratan untuk memperoleh Gelar Sarjana Sains Informasi (S.S.I) Pada tanggal 14 Desember 2023

	Susunan Dewan Penguji	Tanda Tangan
Ketua Penguji	: <u>Wahyu Hariyanto, M.M</u> NIP. 19890721 201903 1 007	
Anggota Penguji I	: <u>Firman Jati Pamungkas, M.Kom</u> NIP. 19900112 201903 1 010	
Anggota Penguji II	: <u>Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom</u> NIP. 19900506 201903 1 007	
Anggota Penguji III	: <u>Firma Sahrul Bahtiar, M.Eng</u> NIP. 19850201 201903 1 009	

Mengetahui,

Ketua Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi
Fakultas Sains dan Teknologi
Universitas Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang




Dr. Mokhammad Amin Hariyadi, MT
NIP. 19670118 200501 1 001

PERNYATAAN KEASLIAN TULISAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Kirana Putri Prasetyo

NIM : 19680021

Prodi : Perpustakaan dan Ilmu Informasi

Fakultas : Sains dan Teknologi

Menyatakan dengan sebenarnya bahwa skripsi yang saya tulis ini benar-benar merupakan hasil karya saya sendiri, bukan merupakan pengambilan data, tulisan atau ide orang lain yang saya akui sebagai tulisan atau pikiran saya sendiri, kecuali dengan mencantumkan sumber cuplikan pada daftar pustaka.

Apabila dikemudian hari terbukti atau dapat dibuktikan Skripsi ini hasil jiplakan, maka saya siap bersedia menerima sanksi atas perbuatan saya.

Malang, 14 Desember 2023
Pembuat Pernyataan,



Kirana Putri Prasetyo
NIM. 19680021

KATA PENGANTAR

Assalamu'alaikum Wr. Wb.

Alhamdulillah puji syukur atas kehadiran Allah SWT yang telah melimpahkan Rahmat dan Hidayah-Nya, sehingga peneliti dapat menyelesaikan kuliah di program studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang sekaligus mampu menyelesaikan Skripsi ini dengan lancar.

Selanjutnya peneliti haturkan ucapan terima kasih seiring doa dan harapan kepada semua pihak yang telah membantu proses pengerjaan Skripsi ini. Ucapan terima kasih ini peneliti sampaikan kepada :

1. Prof. Dr. M. Zainuddin, M.A, selaku rektor UIN Maulana Malik Ibrahim Malang.
2. Prof. Dr. Sri Harini, M.Si, selaku Dekan Fakultas Sains dan Teknologi UIN Maulana Malik Ibrahim Malang.
3. Dr. Ir. M. Amin Hariyadi, M.T, selaku Ketua Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi Fakultas Sains dan Teknologi UIN Maulana Malik Ibrahim Malang.
4. Bapak Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom dan Bapak Firma Sahrul Bahtiar, M.Eng selaku Dosen Pembimbing yang telah membimbing selama proses pengerjaan Skripsi hingga selesai.
5. Bapak Wahyu Hariyanto, M.M dan Bapak Firman Jati Pamungkas, M.Kom selaku Dosen Penguji yang telah mendampingi dan mengawasi setiap tahap pengerjaan Skripsi hingga selesai.
6. Seluruh dosen dan staff Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi yang telah memberikan banyak ilmu kepada peneliti.
7. Teristimewa kepada orang tua tercinta, Pak Budi dan Bu Keri yang senantiasa memberikan ketulusan doa, dukungan moral dan materi, serta motivasi sehingga peneliti dapat menyelesaikan skripsi ini.
8. Oktavian sebagai *partner* spesial yang menjadi *support* terbaik sejak awal perkuliahan hingga akhir penyusunan skripsi ini.
9. Kepada Rani Wulandari dan Rina Windi Ansari sebagai rekan terbaik yang telah banyak membantu dan menemani peneliti sejak awal perkuliahan hingga akhir penyusunan skripsi ini.
10. Kepada Kak Dimitri sebagai informan terbaik yang telah banyak memberikan saran dan bantuannya kepada peneliti selama perkuliahan hingga akhir penyusunan skripsi ini.

11. Teman-teman Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi yang telah memberikan semangat dan pengalaman yang berharga kepada peneliti selama masa perkuliahan.
12. Kepada narasumber dan responden yang telah bersedia mengisi kuesioner penelitian ini, serta seluruh pihak yang tidak bisa disebutkan satu persatu yang terlibat dalam penyusunan skripsi ini.
13. Terakhir, terima kasih untuk diri sendiri atas segala kerja keras, tekad dan semangatnya sehingga tidak pernah menyerah dan terus berusaha untuk menyelesaikan skripsi ini dengan sebaik-baiknya. Terima kasih telah bertahan sejauh ini.

Peneliti menyadari bahwa dalam penyusunan Skripsi ini masih terdapat kekurangan dan diharapkan dengan adanya Skripsi ini dapat memberikan manfaat kepada para pembaca khususnya bagi peneliti secara pribadi. Amin Ya Rabbal Alamin.

Wassalamu'alaikum Wr.Wb.

Malang, 14 Desember 2023

Peneliti

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL.....	i
HALAMAN PERSETUJUAN.....	ii
HALAMAN PENGESAHAN.....	iii
HALAMAN PERNYATAAN KEASLIAN TULISAN.....	iv
KATA PENGANTAR.....	v
DAFTAR ISI.....	vii
DAFTAR TABEL.....	viii
DAFTAR GAMBAR.....	ix
ABSTRAK.....	x
ABSTRACT.....	xi
مستخلص البحث.....	xii
BAB 1 PENDAHULUAN.....	1
1.1 Latar Belakang.....	1
1.2 Identifikasi Masalah.....	4
1.3 Tujuan Penelitian.....	4
1.4 Hipotesis.....	4
1.5 Manfaat Penelitian.....	5
1.6 Batasan Masalah.....	6
1.7 Sistematika Penulisan.....	6
BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....	8
2.1 Tinjauan Pustaka.....	8
2.2 Landasan Teori.....	11
BAB III METODE PENELITIAN.....	23
3.1 Desain Penelitian.....	23
3.2 Tempat dan Waktu Penelitian.....	25
3.3 Subjek dan Objek Penelitian.....	26
3.4 Instrumen Penelitian.....	27
3.5 Sumber Data.....	30
3.6 Pengumpulan Data.....	31
3.7 Analisis Data.....	31
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN.....	35
4.1 Hasil Penelitian.....	35
4.2 Pembahasan.....	60
BAB V PENUTUP.....	72
5.1 Kesimpulan.....	72
5.2 Saran.....	73
DAFTAR PUSTAKA.....	74
LAMPIRAN.....	77

DAFTAR TABEL

Tabel 2. 1 Perbandingan Jurnal Elektronik dan Jurnal Tercetak	13
Tabel 2. 2 Indikator dari Variabel Sistem Informasi <i>Delone & McLean</i> 2003.....	17
Tabel 3. 1 <i>Timeline</i> Penelitian.....	25
Tabel 3. 2 Pernyataan Kuesioner	28
Tabel 3. 3 Skala <i>Likert</i>	30
Tabel 4. 1 Hasil Uji Validitas.....	38
Tabel 4. 2 Hasil Uji Reliabilitas	39
Tabel 4. 3 Hasil Sebaran Skor Variabel Kualitas Sistem (KS).....	41
Tabel 4. 4 Hasil Sebaran Skor Variabel Kualitas Informasi (KI)	42
Tabel 4. 5 Hasil Sebaran Skor Variabel Kualitas Pelayanan (KP)	44
Tabel 4. 6 Hasil Sebaran Skor Variabel Pemakaian (U).....	45
Tabel 4. 7 Hasil Sebaran Skor Variabel Kepuasan Pemakai (US).....	46
Tabel 4. 8 Hasil Sebaran Skor Variabel Manfaat Bersih (NB).....	47
Tabel 4. 9 Hasil Uji Normalitas	48
Tabel 4. 10 Hasil Uji Multikolinearitas.....	48
Tabel 4. 11 Hasil Uji Koefisien Determinasi (R^2)	59

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2. 1 Konsep Model Kesuksesan <i>Delone & McLean 2003</i>	16
Gambar 3. 1 Diagram Alur Penelitian.....	23
Gambar 3. 2 Konsep Model Kesuksesan <i>Delone & McLean 2003</i>	27
Gambar 4. 1 Tampilan <i>E-Journal</i> Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang....	35
Gambar 4. 2 Jumlah Responden Berdasarkan Jenis Kelamin.....	36
Gambar 4. 3 Jumlah Responden Berdasarkan Tahun Angkatan.....	37
Gambar 4. 4 Hasil Uji Heteroskedastisitas Pada Persamaan Regresi 1	50
Gambar 4. 5 Hasil Uji Heteroskedastisitas Pada Model Persamaan Regresi 2.....	51
Gambar 4. 6 Hasil Uji Heteroskedastisitas Pada Model Persamaan Regresi 3.....	52
Gambar 4. 7 Hasil Uji t – Uji Parsial Pada Persamaan Regresi 1	53
Gambar 4. 8 Hasil Uji t – Uji Parsial Pada Persamaan Regresi 2.....	55
Gambar 4. 9 Hasil Uji t – Uji Parsial Pada Persamaan Regresi 3.....	56
Gambar 4. 10 Hasil Uji F – Uji Simultan	57

ABSTRAK

Prasetyo, Kirana Putri. 2023. **Evaluasi Kualitas *E-Journal* Ekonomi dan Manajemen Universitas Gajayana (UNIGA) Malang Melalui Pendekatan Model *Delone & McLean***. Skripsi. Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang. Pembimbing: (I) Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom. (II) Firma Sahrul Bahtiar, M.Eng.

Kata Kunci: Model *Delone & McLean*, Evaluasi Sistem Informasi, *E-Journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang.

E-Journal Universitas Gajayana (UNIGA) Malang memiliki kualitas informasi yang kurang lengkap dan tidak *up to date*, kecepatan akses lambat, serta tata letak fitur tidak rapi yang menyebabkan mahasiswa kesulitan dalam memenuhi kebutuhan informasinya. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui hasil evaluasi kualitas *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang menggunakan model *Delone & McLean* yang mencakup 6 variabel pengukuran yaitu kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), kualitas pelayanan (KP), pemakaian (U), kepuasan pemakai (US) dan manfaat bersih (NB). Jumlah sampel sebanyak 88 responden mahasiswa UNIGA Malang program studi S1 Manajemen melalui *purposive sampling*. Penelitian ini merupakan jenis kuantitatif dengan metode analisis regresi linier berganda sebagai uji hipotesis. Hasil dari penelitian ini menunjukkan bahwa kualitas *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang secara keseluruhan termasuk dalam kategori sistem yang baik dengan sifat fleksibel, akurat, dan bebas jaminan dari keraguan informasi. Penelitian ini menghasilkan delapan dari sembilan hipotesis yang diterima secara parsial melalui *probabilities values* $< 0,05$ yaitu variabel kualitas sistem terhadap pemakaian (0,036), kualitas informasi terhadap pemakaian (0,042), kualitas pelayanan terhadap pemakaian (0,017), kualitas sistem terhadap kepuasan pemakai (0,023), kualitas pelayanan terhadap kepuasan pemakai (0,048), pemakaian terhadap kepuasan pemakai (0,000), pemakaian terhadap manfaat bersih (0,030), dan kepuasan pemakai terhadap manfaat bersih (0,000). Sementara hipotesis yang ditolak adalah kualitas informasi terhadap kepuasan pemakai (0,572).

ABSTRACT

Prasetyo, Kirana Putri. 2023. **Evaluation of the Quality of Gajayana University (UNIGA) Malang's Economics and Management E-Journal Using the Delone & McLean Model.** Theses. Department of Library and Information Science Faculty of Science and Technology State Islamic University of Maulana Malik Ibrahim Malang. Supervisors: (I) Fakhris Khusnu Reza Mahfud, M.Kom. (II) Firma Sahrul Bahtiar, M.Eng.

Keywords: *Delone & McLean Model, Information System Evaluation, E-Journal of Economics and Management UNIGA Malang.*

The E-Journal of Gajayana University (UNIGA) Malang has incomplete and outdated information, slow access speed, and a messy feature layout that causes students to feel difficulties so that information needs are not met. This research aims to evaluate the quality of the Economics and Management e-journal at UNIGA Malang using the Delone & McLean model which includes 6 measurement variables, namely system quality (KS), information quality (KI), service quality (KP), use (U), user satisfaction (US), and net benefit (NB). The number of samples used was 88 respondents of UNIGA Malang students in the management undergraduate program selected through purposive sampling. This research is quantitative type with multiple linear regression analysis as a hypothesis test. The results indicate that the overall quality of the Economics and Management e-journal at UNIGA Malang falls into the category of a good system, characterized by flexibility, accuracy, and assurance freedom from doubt information. This research accepted eight out of nine hypotheses partially with probability value < 0.05 , including the variable system quality on use (0.036), information quality on usage (0.042), service quality on usage (0.017), system quality on user satisfaction (0.023), service quality on user satisfaction (0.048), use on user satisfaction (0.000), use on net benefit (0.030), and user satisfaction on net benefit (0.000). While the rejected hypothesis was information quality has no effect on user satisfaction (0.572).

مستخلص البحث

براسيتيو، كيرانا فوتري. 2023. تقييم جودة المجلة العلمية الإلكترونية للاقتصاد والإدارة بجامعة غاجايانا (UNIGA) مالانج من خلال مدخل نموذج ديلون و ماكلين. البحث الجامعي. قسم علوم المكتبات والمعلومات، كلية العلوم والتكنولوجيا بجامعة مولانا مالك إبراهيم الإسلامية الحكومية مالانج. المشرف الأول: فخريس حسن رضا محفوظ، الماجستير. المشرف الثاني: فيرما شهر البهتبار، الماجستير.

الكلمات الرئيسية: نموذج ديلون وماكلين، تقييم نظم المعلومات، المجلة العلمية الإلكترونية للاقتصاد والإدارة، جامعة غاجايانا مالانج. تحتوي المجلة العلمية الإلكترونية بجامعة غاجايانا (UNIGA) مالانج على جودة معلومات غير مكتملة وغير محدثة، وسرعة وصول بطيئة، وتخطيط ميزة غير مرتب يجعل الطلاب يجدون صعوبة في تلبية احتياجات المعلومات. يهدف هذا البحث إلى معرفة نتائج تقييم جودة المجلة العلمية الإلكترونية للاقتصاد والإدارة بجامعة غاجايانا (UNIGA) مالانج باستخدام نموذج ديلون و ماكلين الذي يتضمن 6 متغيرات قياس، وهي متغير جودة النظام (KS)، وجودة المعلومات (KI)، وجودة الخدمة (KP)، والاستخدام (U)، ورضا المستخدم (US)، والفائدة الصافية (NB). كان عدد العينات المستخدمة 88 مستجيباً من طلاب جامعة غاجايانا (UNIGA) مالانج النشطين في قسم الإدارة في مرحلة البكالوريوس من خلال تقنية أخذ العينات الهادفة. هذا البحث هو من نوع بحث كمي مع طريقة تحليل الانحدار الخطي المتعدد كاختبار فرضية. وتظهر نتائج هذه الدراسة أن نوعية مجلة يونيغا مالانج الإلكترونية للاقتصاد والإدارة ككل تدرج في فئة النظم الجيدة ذات المرونة والدقة والخالية من الشك في المعلومات. كما أنتج هذا البحث ثمانية من الفرضيات التسع المقبولة من خلال قيم الاحتمالات $0.05 >$ بما في ذلك متغير جودة النظام على الاستخدام (0.036)، وجودة المعلومات على الاستخدام (0.042)، وجودة الخدمة على الاستخدام (0.017)، وجودة النظام على رضا المستخدم (0.023)، وجودة الخدمة على رضا المستخدم (0.048)، والاستخدام على رضا المستخدم (0.000)، والاستخدام على الفائدة الصافية (0.030)، ورضا المستخدم على الفائدة الصافية (0.000). في حين أن الفرضية المرفوضة جودة المعلومات ليس له تأثير على رضا المستخدم (0.572).

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Kemajuan teknologi telah memengaruhi cara penyebaran informasi melalui migrasi dari bentuk fisik menjadi digital, seperti penggunaan jurnal elektronik (*e-journal*). Pada Universitas Gajayana (UNIGA) Malang, *e-journal* telah dikembangkan sejak tahun 2016 oleh unit pusat teknologi informasi. Saat ini terdapat unit baru yang secara khusus menangani jurnal bernama unit pengelola jurnal yang berkolaborasi dengan prodi masing-masing dari pemilik jurnal yang bersangkutan. Awalnya koleksi *e-journal* hanya berisi *repository* dosen, yang kemudian kian bertambah menjadi banyaknya sub jurnal yang ada saat ini. Salah satunya adalah Jurnal Ekonomi dan Manajemen yang memuat hasil penelitian di bidang ekonomi, bisnis, manajemen umum, dan manajemen pendidikan.

Masing-masing program studi selaku pengelola *e-journal* juga perlu memperhatikan kualitas dari *e-journal* yang dimilikinya untuk memastikan sumber-sumber informasi memiliki tingkat reputasi dan akurasi, serta keandalan sistem yang baik, sehingga dapat memenuhi kepuasan pengguna secara memadai. Hal tersebut dapat dilakukan melalui kegiatan evaluasi. Terdapat beragam jenis model evaluasi, salah satunya adalah model milik *Delone & McLean*. Dalam model *Delone & McLean* ini dijelaskan bahwa kualitas sistem merupakan kemampuan seperangkat sistem, kebijakan dan prosedural sistem informasi yang menyajikan informasi terhadap keperluan pengguna yang didasari atas kualitas dari kinerja sistem tersebut. Model *Delone & McLean* berisi enam variabel pengukuran yang mencakup kualitas sistem (*system quality*), kualitas informasi (*information quality*), kualitas pelayanan (*service quality*), pemakaian (*use*), kepuasan pemakai (*user satisfaction*) dan manfaat bersih (*net benefit*) (Hariyanto, 2021).

Dalam firman Allah SWT. QS. Al-Hasyr ayat 18, yang berbunyi :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَلِتَنْظُرْ نَفْسٌ مَّا قَدَّمَتْ لِغَدٍ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ

Artinya: “Wahai orang-orang yang beriman, bertakwalah kepada Allah dan hendaklah setiap orang memperhatikan apa yang telah diperbuatnya untuk hari esok (akhirat). Bertakwalah kepada Allah, sesungguhnya Allah Maha Teliti terhadap apa yang kamu kerjakan.” (QS: Al-Hasyr 59:18).

Ayat tersebut dalam tafsir oleh Kementerian Agama RI memiliki makna untuk mengingatkan orang yang beriman agar lebih bertaqwa kepada Allah SWT. dengan keadaan sungguh-sungguh dan selalu menaati perintah-Nya, serta menjauhi segala larangan-Nya (Kemenag, 2023). Di sisi lain, terdapat pula perintah Allah SWT. perihal memperhatikan atas segala perbuatan, dengan pemahaman sebagai bentuk perintah untuk melakukan evaluasi kepada amalan yang telah dikerjakan. Evaluasi dimaknai dengan refleksi, atau dalam bahasa Arab yaitu *Muhasabah* (Munawwir, 2002). Sejalan dengan tafsir as-Sa’di atau Syaikh Abdurrahman bin Nashir as-Sa’di yang mengartikan ayat ini sebagai pangkal dari hal muhasabah diri yang merujuk pada tindakan introspeksi diri. Hal tersebut memiliki korelasi dengan penelitian ini, dimana pihak pengelola dapat melakukan evaluasi *e-journal* sebagai bentuk introspeksi terhadap kualitas, efektivitas dan kesuksesan pada sistem yang ada, sehingga pengelola dapat mengidentifikasi dan memperbaiki permasalahan, serta kekurangan *e-journal* UNIGA Malang.

Berdasarkan observasi awal yang telah peneliti lakukan pada bulan Juni 2023, peneliti menemukan beberapa permasalahan seperti pada saat mengakses *e-journal* UNIGA Malang memerlukan proses *loading time* untuk sampai ke halaman utama *e-journal*. Kemudian *e-journal* yang tersedia tidak mencakup keseluruhan dari program studi yang ada di Universitas Gajayana Malang. Setelah ditelusuri, terdapat beberapa *e-journal* yang kosong tanpa adanya publikasi artikel jurnal, serta informasi yang termuat dalam *e-journal* kurang lengkap dan tidak *up to date*.

Implementasi model *Delone & McLean* diterapkan pada penelitian yang berjudul “Evaluasi Kesuksesan Implementasi Sistem *Open Public Access Catalog (OPAC)* dengan *Delone and Mclean Model* pada Perpustakaan Universitas

Brawijaya”. Permasalahan yang terjadi pada OPAC Perpustakaan Universitas Brawijaya yaitu koneksi internet lambat, ketidaksesuaian fitur, rendahnya tingkat akurasi pada informasi ketersediaan buku, dan penyajian informasi yang sulit dipahami. Tujuan dari penelitian tersebut untuk mengetahui kesuksesan implementasi sistem OPAC menggunakan model *Delone and Mclean*. Selanjutnya akan diberikan rekomendasi perbaikan guna meningkatkan kualitas dari sistem tersebut. Sampel yang digunakan berjumlah 113 sampel melalui teknik *stratified purposive sampling*. Data dikumpulkan dengan menggunakan kuesioner. Setelah itu dilakukan uji normalitas, uji homogenitas, dan uji linearitas. Hasil dari penelitian menunjukkan variabel *system quality* (67,44%), *use* (78,3%), *user satisfaction* (75,06%) dan *net benefit* (76%) yang termasuk dalam kategori tinggi, sementara variabel lainnya seperti *information quality* (64,16%) dan *service quality* (60,46%) termasuk dalam kategori yang cukup tinggi. Adapun rekomendasi perbaikan yang diberikan adalah rutin mengadakan *maintenance*, melakukan *update* informasi pada OPAC dan meningkatkan tampilan desain OPAC agar lebih mudah digunakan (Pentidari et al., 2019).

Pada penelitian ini, subjek penelitiannya yaitu mahasiswa program studi Manajemen UNIGA Malang. Sementara objek penelitian berupa *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang. Teknik sampel yang digunakan adalah teknik *purposive sampling* dengan mempertimbangkan kriteria tertentu untuk dijadikan sebagai sampelnya. Adapun kriteria sampel dalam penelitian ini yaitu mahasiswa aktif program studi S1 Manajemen UNIGA Malang. Model *Delone & McLean* dipilih sebagai model evaluasi kualitas *e-journal* karena telah dianggap cukup valid, teruji, dan sederhana (Hartono, 2007). Model ini menekankan pentingnya untuk mengukur kualitas suatu sistem secara keseluruhan dan hasil dari pengukuran tersebut dapat mencakup segala aspek yang relevan dan saling berkaitan (Trihandayani et al., 2018). Keseluruhan aspek tersebut melibatkan pengukuran kualitas *e-journal* dari segi informasi, sistem, pelayanan, tingkat pemakaian, dan kepuasan pemakai, serta manfaat bersih terhadap penggunaannya. Model *Delone & McLean* mampu menguraikan dan mengatasi permasalahan yang terjadi dalam penelitian ini yaitu terkait kualitas informasi yang dihasilkan *e-*

journal kurang lengkap dan tidak *up to date*, kecepatan akses yang lambat, serta tata letak fitur tidak rapi. Masalah tersebut memerlukan penelitian lebih lanjut sebagai upaya untuk mengoptimalkan dan meningkatkan kualitas *e-journal*, sehingga dapat memenuhi kebutuhan informasi pengguna secara memadai.

Oleh karena itu, maka peneliti mengambil judul “Evaluasi Kualitas *E-Journal* Ekonomi dan Manajemen Universitas Gajayana (UNIGA) Malang Melalui Pendekatan Model *Delone & Mclean*”. Penelitian ini akan melalui beberapa tahapan, berawal dari observasi yang dilakukan untuk mengetahui dan memahami permasalahan dari *e-journal* UNIGA Malang. Selanjutnya peneliti menetapkan rumusan masalah, populasi dan sampel, serta merancang instrumen penelitian. Penyusunan kuesioner didasari oleh variabel model *Delone & McLean*, lalu diteruskan dengan pengujian validitas dan reliabilitas pada kuesioner. Kemudian peneliti melanjutkan dengan analisis regresi linier berganda. Penelitian ini juga menyertakan kesimpulan dan saran dari hasil penelitian yang sudah dilakukan.

1.2 Identifikasi Masalah

Berdasarkan pemaparan dari latar belakang di atas, maka rumusan masalah dalam penelitian ini yaitu bagaimana hasil evaluasi kualitas *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang menggunakan model *Delone & McLean*?

1.3 Tujuan Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui hasil evaluasi kualitas *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang menggunakan model *Delone & McLean*.

1.4 Hipotesis

Hipotesis atau dugaan sementara yang diajukan dalam penelitian ini adalah

1. Kualitas sistem terhadap pemakaian.

H_{01} = Kualitas sistem tidak berpengaruh terhadap pemakaian.

H_{A1} = Kualitas sistem berpengaruh terhadap pemakaian.

2. Kualitas sistem terhadap kepuasan pemakai.

H_{02} = Kualitas sistem tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.

H_{A2} = Kualitas sistem berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.

3. Kualitas informasi terhadap pemakaian.
H0₃ = Kualitas informasi tidak berpengaruh terhadap pemakaian.
HA₃ = Kualitas informasi berpengaruh terhadap pemakaian.
4. Kualitas informasi terhadap kepuasan pemakai.
H0₄ = Kualitas informasi tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
HA₄ = Kualitas informasi berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
5. Kualitas pelayanan terhadap pemakaian.
H0₅ = Kualitas pelayanan tidak berpengaruh terhadap pemakaian.
HA₅ = Kualitas pelayanan berpengaruh terhadap pemakaian.
6. Kualitas pelayanan terhadap kepuasan pemakai.
H0₆ = Kualitas pelayanan tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
HA₆ = Kualitas pelayanan berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
7. Pemakaian terhadap kepuasan pemakai.
H0₇ = Pemakaian tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
HA₇ = Pemakaian berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
8. Pemakaian terhadap manfaat bersih.
H0₈ = Pemakaian tidak berpengaruh terhadap manfaat bersih.
HA₈ = Pemakaian berpengaruh terhadap manfaat bersih.
9. Kepuasan pemakai terhadap manfaat bersih.
H0₉ = Kepuasan pemakai tidak berpengaruh terhadap manfaat bersih.
HA₉ = Kepuasan pemakai berpengaruh terhadap manfaat bersih.

1.5 Manfaat Penelitian

Manfaat dari penelitian ini diharapkan dapat menambah wawasan ilmu pengetahuan dan memperkaya pemahaman terkait model kesuksesan *Delone & McLean*. Hasil penelitian ini juga mampu digunakan untuk memberikan rekomendasi praktis bagi pihak pengelola *e-journal* dalam mengoptimalkan dan meningkatkan kualitas *e-journal* melalui evaluasi yang dilakukan, khususnya bagi pihak pengelola *e-journal* UNIGA Malang. Selain itu, penelitian ini bisa dimanfaatkan sebagai bahan referensi untuk peneliti lainnya yang sedang

melakukan penelitian sejenis dengan topik evaluasi kualitas sistem melalui pendekatan model *Delone & McLean*.

1.6 Batasan Masalah

Batasan masalah dalam penelitian ini yaitu penggunaan model *Delone & McLean* sebagai model evaluasi kualitas *e-journal* UNIGA Malang dengan 6 variabel pengukuran yang mencakup variabel kualitas sistem (*system quality*), kualitas informasi (*information quality*), kualitas pelayanan (*service quality*), pemakaian (*use*), kepuasan pemakai (*user satisfaction*) dan manfaat bersih (*net benefit*). Sementara responden yang terlibat dalam penelitian ini merupakan mahasiswa aktif Universitas Gajayana Malang program studi S1 Manajemen.

1.7 Sistematika Penulisan

Penelitian ini mencakup 5 bab melalui sistematika penulisan sebagai berikut:

BAB I PENDAHULUAN

Bab pertama akan memaparkan latar belakang dan mengidentifikasi permasalahan yang terjadi di UNIGA Malang, menjelaskan tujuan, manfaat, hipotesis, batasan masalah dan sistematika penulisan dalam penelitian ini.

BAB II TINJAUAN PUSTAKA

Bab kedua terdiri dari tinjauan pustaka dan landasan teori. Dalam tinjauan pustaka akan menyajikan sejumlah penelitian terdahulu yang memiliki relevansi dengan penelitian ini. Sementara landasan teori akan berisikan penjelasan mengenai jurnal elektronik (*e-journal*), kualitas dan model kesuksesan sistem informasi dari *Delone & McLean*, serta analisis data.

BAB III METODE PENELITIAN

Bab ketiga menjelaskan tentang metode penelitian yang memuat pembahasan mengenai desain dan jenis penelitian, tempat dan waktu penelitian, subjek dan objek penelitian, instrumen dalam penelitian yang berupa kuesioner berdasarkan konsep dari model *Delone & McLean*, sumber data, pengumpulan data, dan analisis data dengan teknik regresi linier berganda.

BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN

Bab keempat berisikan uraian dari hasil penelitian dan pembahasan terkait evaluasi kualitas dari *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang melalui pendekatan model *Delone & McLean*.

BAB V PENUTUP

Bab kelima memuat kesimpulan dan saran dari hasil penelitian ini yang diharapkan dapat bermanfaat bagi pihak terkait.

BAB II TINJAUAN PUSTAKA

2.1 Tinjauan Pustaka

Terdapat beberapa penelitian terdahulu yang menggunakan pendekatan model *Delone & McLean* dan menjadi referensi bagi peneliti, diantaranya yaitu penelitian yang berjudul “Optimalisasi Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Perpustakaan Melalui Teori Delone Mclean”. Pada sistem informasi milik perpustakaan SMKN 5 Malang masih terdapat berbagai permasalahan, seperti terjadi ketidaksesuaian antara data jumlah buku yang tersedia dengan data buku yang tercatat dalam sistem, beberapa kartu anggota tidak dapat dicetak, daftar kehadiran siswa masih dilakukan secara manual, dan keterlambatan peminjaman buku belum terintegrasi dengan *whatsapp* siswa. Penelitian ini memiliki tujuan untuk menilai efektivitas dari penerapan sistem informasi perpustakaan SMKN 5 Malang. Jumlah sampel 106 responden yang merupakan pegawai SMKN 5 Malang melalui teknik *simple random sampling*. Data yang terkumpul dilakukan pengujian validitas dan reliabilitas yang dilanjutkan dengan tiga pengujian regresi yaitu uji F (*over all test*), uji T (*individu test*) dan variabel yang dominan. Penelitian ini menggunakan variabel kualitas sistem, variabel kualitas informasi, variabel kualitas layanan, dan variabel kepuasan pengguna. Penelitian ini menghasilkan adanya pengaruh antara variabel kualitas informasi, variabel kualitas sistem, dan variabel kualitas layanan terhadap variabel kepuasan pengguna. Variabel dominan dalam penelitian ini adalah variabel kualitas layanan (Hariyanto, 2021).

Kedua adalah penelitian yang berjudul “Efektivitas Penggunaan Google Drive Sebagai Media Penyimpanan di Kalangan Mahasiswa”. Penelitian ini memiliki tujuan untuk mengukur tingkat efektivitas penggunaan Google Drive dengan pendekatan model *Delone & Mclean* menggunakan empat variabel yaitu variabel *service quality*, variabel *system quality*, variabel *information quality* dan variabel *user satisfaction*. Jumlah sampel sebanyak 77 responden melalui teknik *purposive sampling* dengan kriteria yaitu mahasiswa jurusan Sistem Informasi dan Teknik Informatika dengan tingkat pendidikan D3/S1/S2 yang berdomisili wilayah

Jakarta Barat, dan telah memanfaatkan layanan Google Drive selama lebih dari 1 bulan. Teknik analisis data menggunakan analisis regresi linear berganda dengan bantuan SPSS versi 23.00. Hasil dari penelitian ini menunjukkan bahwa variabel *service quality* (67,8%), variabel *system quality* (66,5%), dan variabel *information quality* (59,8%) yang memiliki pengaruh signifikan terhadap variabel *user satisfaction* (Trilaksono, 2020).

Ketiga adalah penelitian yang berjudul “Evaluasi Kesuksesan Implementasi Sistem *Open Public Access Catalog (OPAC)* dengan *Delone and Mclean Model* pada Perpustakaan Universitas Brawijaya”. Diketahui bahwa OPAC Perpustakaan Universitas Brawijaya mengalami berbagai kendala seperti: kecepatan internet yang lambat, ketidaksesuaian fitur dalam sistem, rendahnya tingkat akurasi pada informasi ketersediaan buku, dan penyajian informasi yang sulit dipahami. Penelitian ini memiliki tujuan untuk mengetahui kesuksesan implementasi sistem OPAC menggunakan model *Delone and Mclean*. Sampel yang digunakan sebanyak 113 responden dari mahasiswa aktif Universitas Brawijaya melalui teknik *stratified purposive sampling*. Pengumpulan data menggunakan kuesioner yang disertai pengujian validitas dan reliabilitas. Data yang telah diperoleh tersebut kemudian dilakukan uji normalitas, uji homogenitas, dan uji linearitas. Penelitian ini menghasilkan variabel *use* (78,3%), *user satisfaction* (75,06%), *net benefit* (76%), dan *system quality* (67,44%) termasuk dalam kategori tinggi, sedangkan variabel lainnya seperti *information quality* (64,16%) dan *service quality* (60,46%) termasuk kategori yang cukup tinggi (Pentidari et al., 2019).

Keempat adalah penelitian yang berjudul “Evaluasi Sistem Informasi Keuangan Universitas Negeri Semarang dengan Pendekatan *Delone dan Mclean*”. Penelitian ini dilakukan karena sistem informasi keuangan (Sikeu) Universitas Negeri Semarang (Unnes) kurang memberikan dampak yang diharapkan dalam meningkatkan kinerja pegawai. Hal tersebut disebabkan oleh pengguna sistem yang kurang tepat dan pemanfaatan sistem yang belum optimal. Selain itu belum pernah diadakannya evaluasi terhadap Sikeu, sehingga tujuan dari penelitian ini untuk mengetahui keberhasilan Sikeu Unnes dan pengaruhnya terhadap kinerja pengelola

keuangan melalui pendekatan model *Delone & Mclean*. Variabel yang digunakan antara lain variabel kualitas sistem, variabel kualitas informasi, variabel kualitas pelayanan, variabel kepuasan pengguna dan kinerja individu. Sampel dalam penelitian ini merupakan keseluruhan jumlah populasi dari pegawai bagian keuangan Universitas Negeri Semarang (Unnes) sebanyak 63 responden. Data primer digunakan sebagai sumber data dan pengumpulan data melalui penyebaran kuesioner. Teknik analisis data menggunakan pendekatan PLS (*Partial Least Square*) yang meliputi *outer* dan *inner model*. Pada uji *outer model* terdiri dari uji validitas dan reliabilitas, sedangkan uji *inner model* mencakup *R-Square* dan *Path Coefficient* (uji hipotesis). Penelitian ini menghasilkan tiga dari empat hipotesis yang diterima, dengan nilai *p value* dibawah 0,05 diantaranya adalah variabel kualitas informasi terhadap variabel kepuasan pengguna (0,000), variabel kualitas pelayanan terhadap variabel kepuasan pengguna (0,042), dan variabel kepuasan pengguna terhadap kinerja individu (0,000). Sementara itu hipotesis yang ditolak memiliki nilai *p value* sebesar 0,0632 yaitu pada variabel kualitas sistem yang tidak memiliki pengaruh terhadap variabel kepuasan pengguna Sikeu Unnes (Kafrawi et al., 2022).

Kelima adalah penelitian yang berjudul “Evaluasi Keberhasilan Sistem Informasi Akademik dengan Pendekatan Model DeLone dan McLean”. Permasalahan yang terjadi pada Sistem Informasi Akademik (SIKAD) Universitas Sultan Ageng Tirtayasa (Untirta) diantaranya yaitu mahasiswa tidak dapat mengisi KRS, tidak adanya nilai yang muncul pada menu transkrip nilai, akun mahasiswa menjadi tidak aktif, dan lain sebagainya. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis kinerja dari kualitas SIKAD dan mengetahui faktor-faktor yang memengaruhinya. Sampel dalam penelitian ini berjumlah 400 responden yang terdiri atas tiga kelompok pengguna SIKAD Untirta yaitu mahasiswa, dosen, dan operator akademik melalui metode *non proportional stratified random sampling* sebagai teknik pengambilan sampelnya. Jenis data yang digunakan yaitu data primer (kuesioner) dan data sekunder (buku, jurnal). Analisis SEM PLS dipakai sebagai teknik analisis data seperti pada penelitian Kafrawi tahun 2022. Hasil dari penelitian ini dilengkapi dengan skor rata-rata keseluruhan indikator, diantaranya

yaitu variabel kualitas sistem (4.00), variabel kualitas informasi (3.88), variabel penggunaan (3.89), variabel manfaat bersih (3.76) termasuk dalam kategori baik, sedangkan variabel kualitas layanan (3.68) dan variabel kepuasan pengguna (3.56) dinilai cukup baik. Adapun hasil pengujian hipotesis menunjukkan bahwa variabel kualitas informasi, kualitas sistem dan kualitas layanan memiliki pengaruh yang positif-signifikan terhadap variabel penggunaan dan variabel kepuasan pengguna. Selanjutnya variabel penggunaan memiliki pengaruh yang positif-signifikan terhadap kepuasan pengguna, serta variabel penggunaan dan kepuasan pengguna memiliki pengaruh yang positif-signifikan terhadap variabel manfaat bersih SIAKAD Untirta (Meilani et al., 2020).

Berdasarkan kelima penelitian di atas, ditemukan kesamaan dengan penelitian yang dilakukan oleh peneliti yaitu penggunaan model kesuksesan sistem informasi *Delone & Mclean*. Sementara itu, terdapat perbedaan dalam hal penentuan subjek dan objek penelitian, serta teknik pengambilan sampel yaitu menggunakan teknik *purposive sampling* dengan kriteria mahasiswa aktif Universitas Gajayana Malang program studi S1 Manajemen.

2.2 Landasan Teori

2.1.1 Jurnal Elektronik (*E-Journal*)

a) Pengertian *E-Journal*

E-Journal merupakan salah satu jenis koleksi digital yang menyediakan sumber informasi ilmiah, baik sebagai bahan referensi atau acuan guna membantu civitas akademika dalam menunjang aktivitas keilmuannya. Berdasarkan *Online Dictionary for Library and Information Science (ODLIS)*, *e-journal* adalah jurnal dengan versi digital atau jenis publikasi elektronik tanpa ada versi jurnal tercetak yang diakses melalui *website* dengan bantuan jaringan internet. Hal tersebut juga sejalan dengan Suratman yang mengartikan *e-journal* sebagai terbitan berseri yang diproduksi, diterbitkan dan didistribusikan baik dalam skala nasional ataupun internasional melalui sambungan internet (Suratman, 2016). Jurnal elektronik memuat segala aspek baik dalam persiapan, peninjauan, penerbitan dan penyebaran yang dilakukan secara elektronik (Lasa,

2008). Sementara Tresnawan mendefinisikan jurnal elektronik sebagai bentuk elektronik dari terbitan berseri yang meliputi tiga format: teks, teks dan grafik, serta *full image* (Tresnawan, 2005). *E-journal* menawarkan kemudahan dalam mengakses berbagai informasi yang menarik dan interaktif, serta penyebaran informasi yang lebih luas dan cepat dibandingkan dengan jurnal cetak (Triningsih & Nugrohadhi, 2022). Dengan demikian, jurnal elektronik (*e-journal*) dapat diartikan sebagai koleksi publikasi ilmiah maupun non-ilmiah berbasis *website* yang tersedia dalam format elektronik seperti PDF (*Portable Document Format*) dengan akses online tanpa adanya batasan waktu dan tempat.

b) Karakteristik *E-Journal*

Karakteristik *e-journal* mencakup unsur-unsur pokok dalam sistem elektronik, mulai dari sistem penyimpanan basis elektronik, kecepatan akses, publikasi melalui jaringan, tersedia dalam bentuk *website*, format penyimpanan, dan lain sebagainya (Dermawan, 2018). Ciri-ciri jurnal elektronik lainnya menurut (Islam Khan, 2012) lebih lanjut diuraikan sebagai berikut :

1. Publikasi berbasis web yang dapat diakses tanpa ada batas waktu dan tempat.
2. Proses percetakan fisik ditiadakan untuk mengurangi biaya pengeluaran.
3. *E-journal* memudahkan komunikasi antara penulis dengan editor. Pengguna juga dapat menghubungi pihak terkait melalui tautan email yang tersedia di situs web.
4. Koleksi *e-journal* dapat diakses dan diunduh secara langsung tanpa ada yang tertinggal.
5. Pengguna dapat dengan cepat mengakses berbagai artikel jurnal secara efisien. Hal tersebut didukung oleh pemanfaatan fitur *search* untuk mempercepat proses pencarian artikel jurnal yang diinginkan.
6. *E-journal* juga mendukung multimedia seperti audio, video, dan grafis. Tersedia pula informasi tambahan dalam format *hypertext* atau *hypermedia*.

Sementara itu, Tresnawan memberikan gambaran perbedaan antara jurnal elektronik dan jurnal tercetak dalam tabel 2.1 berikut ini (Tresnawan, 2005).

Tabel 2. 1 Perbandingan Jurnal Elektronik dan Jurnal Tercetak

No	Kriteria	Jurnal Elektronik	Jurnal Tercetak
1	Kecepatan	Cepat	Lambat
2	Penyimpanan	Hemat tempat	Membutuhkan ruang yang luas
3	Pemanfaatan	Tanpa batas waktu (24 jam)	Jam kunjung perpustakaan yang terbatas
4	Kesempatan Akses	Dapat dilakukan secara bersamaan	Akses terbatas sejumlah jurnal yang ada
5	Penelusuran	Otomatis sudah tersedia	Dibuat secara manual
6	Waktu Penelusuran	Cepat	Lambat
7	Harga	Lebih murah	Mahal biaya percetakan
8	Fitur	Tersedia	Tidak tersedia

Berdasarkan tabel 2.1 dapat diambil kesimpulan bahwa jurnal elektronik (*e-journal*) memiliki sejumlah keuntungan jika dibandingkan dengan jurnal tercetak.

c) Kelebihan & Kekurangan

Kehadiran *e-journal* telah membawa berbagai kelebihan atas pemanfaatannya dan memberikan dampak positif bagi pihak pengelola maupun pengguna (Nisa, 2016). Berikut merupakan kelebihan dari *e-journal* :

1. Artikel jurnal dapat langsung dipublikasikan secara online dengan cepat dan efisien tanpa melibatkan proses pencetakan fisik dan pengiriman yang membutuhkan banyak waktu.
2. Penelusuran yang mudah dan sederhana. Pengguna diberikan kemudahan dalam menemukan artikel jurnal yang diinginkan melalui fitur *search* yang tersedia pada web.

3. Jurnal elektronik dapat mengurangi biaya berlangganan yang mahal dan menawarkan biaya lebih rendah sekitar 70% dibandingkan jurnal tercetak. Beberapa *e-journal* bahkan tersedia secara gratis tanpa adanya batasan berlangganan sehingga memberikan keuntungan bagi pengguna *e-journal*.
4. *E-journal* dapat menghemat ruang penyimpanan fisik karena koleksinya dapat diakses dan disimpan secara online. *E-journal* juga tidak memiliki batasan ruang yang memungkinkan untuk menerbitkan artikel jurnal dalam jumlah yang lebih banyak.
5. *E-journal* memfasilitasi beragam fitur yang bermanfaat seperti alat penerjemah artikel ke bahasa lain, tersedia multimedia dalam format audio, video, dan tautan link yang interaktif. Selain itu, artikel jurnal juga dapat dicetak sesuai kebutuhan dan dikirim melalui email untuk berbagi informasi.
6. *E-journal* memiliki aksesibilitas yang baik. Artikel jurnal mudah diakses secara bersamaan melalui jaringan internet. Pengguna dengan bebas dapat mengakses *e-journal* sesuai kebutuhan pada waktu dan tempat yang diinginkan.

Dengan segala kelebihan yang dimiliki *e-journal*, masih ditemui beberapa kekurangan diantaranya yaitu menurut (Islam Khan, 2012) sebagai berikut :

1. Keterbatasan akses bagi pengguna yang mengalami masalah koneksi internet lambat dan tidak stabil, serta perangkat elektronik yang kurang memadai.
2. Keamanan informasi yang rentan terhadap tindakan plagiasi, pencurian dan penyalahgunaan informasi. Hal ini disebabkan oleh kemudahan proses mengunduh, menyalin dan mengubah artikel jurnal, sehingga penting untuk tetap menjaga keaslian konten dan kredibilitas pengguna.
3. Kinerja dari sistem *e-journal* seringkali menjadi lambat ketika pengguna mengakses multimedia seperti audio dan video.
4. Sitasi mudah mengalami kerusakan akibat perubahan URL yang menyebabkan akses ke *e-journal* menjadi terganggu.

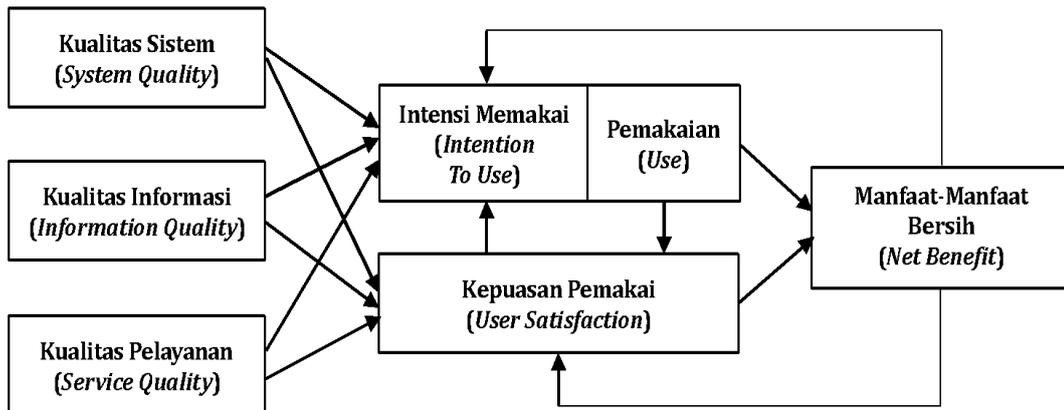
Menyadari kelebihan dan kekurangan dari *e-journal* yang telah dijelaskan sebelumnya, pengguna dapat mengoptimalkan pemanfaatan *e-journal* dengan memaksimalkan kelebihan yang ada dan mengantisipasi dampak yang mungkin timbul dari kekurangan jurnal elektronik tersebut.

2.1.2 Kualitas

Kualitas adalah keadaan yang dinamis terkait dengan produk, jasa, manusia, proses, serta lingkungan yang mampu melampaui atau memenuhi harapan dari kebutuhan pengguna atau konsumen itu sendiri (Supranto, 2006). Pada dasarnya, kualitas memiliki sifat yang relatif tergantung perspektif yang digunakan untuk menentukan karakteristik dan spesifikasi yang relevan. Terdapat tiga orientasi kualitas yang memiliki konsistensi satu dengan yang lain, yaitu 1) persepsi konsumen atau pengguna, 2) produk atau jasa, dan 3) proses (Lupiyoadi, 2017). Selain itu, kualitas mencakup sejumlah keistimewaan dari produk ataupun layanan yang mampu memenuhi segala kebutuhan dan keinginan pengguna, sehingga dapat memberikan kepuasan terhadap pemanfaatan produk atau layanan tersebut secara keseluruhan (Sampara, 2015). Hal tersebut juga sejalan dengan teori Dessler bahwa, sebuah kualitas dapat diukur melalui tingkat kepuasan yang dirasakan pengguna pada kondisi produk atau jasa yang disediakan dengan mempertimbangkan proses pengelolaan yang efektif agar kualitas yang diharapkan dapat tercapai (Dessler, 2019). Dengan demikian, kualitas dapat didefinisikan sebagai sesuatu yang bersifat dinamis berupa produk atau layanan yang dapat menciptakan kepuasan terhadap pemenuhan kebutuhan sesuai harapan pengguna.

2.1.3 Model Kesuksesan Sistem Informasi *Delone & McLean*

Model *Delone & McLean* pertama kali dirancang tahun 1992 yang dilandasi dari teori dan hasil penelitian empiris yang terkait sistem informasi yang telah dilakukan oleh beberapa peneliti periode 1970-1980. Pada tahun 2003, model ini mengalami pengembangan dan pembaharuan yang selanjutnya menghasilkan konsep seperti gambar 2.1 (Delone & McLean, 2003).



Gambar 2. 1 Konsep Model Kesuksesan Sistem Informasi Delone & McLean 2003

Delone & McLean melakukan penyempurnaan pada beberapa variabel, seperti penambahan variabel kualitas pelayanan (*service quality*), variabel manfaat bersih (*net benefit*) tercipta dari penggabungan variabel dampak individu (*individual impact*) dan dampak organisasi (*organizational impact*), serta variabel intensi memakai (*intention to use*) yang berperan sebagai alternatif dari variabel pemakaian (*use*). Model *Delone & McLean* merupakan jenis model yang dapat menjelaskan hubungan kausal antar variabel. Model kausal ini mampu memperlihatkan bagaimana arah hubungan satu variabel dengan variabel lain dengan menunjukkan apakah memiliki pengaruh lebih besar atau lebih kecil (Hartono, 2007). Terdapat enam variabel pada model *Delone & McLean* yaitu :

1. Kualitas Sistem (*System Quality*)

Kualitas sistem merujuk pada evaluasi mengenai performa dari kombinasi antara perangkat keras (*hardware*) dan perangkat lunak (*software*) dalam sistem informasi. Variabel ini bertujuan untuk menilai sejauh mana kemampuan dari *hardware*, *software*, kebijakan dan prosedur sistem informasi dapat menyediakan informasi bagi pengguna.

2. Kualitas Informasi (*Information Quality*)

Kualitas informasi dapat ditinjau dari hasil keluaran (*output*) sistem informasi yang mencakup aspek nilai, manfaat, relevansi dan urgensi atas informasi yang telah dihasilkan.

3. Kualitas Pelayanan (*Service Quality*)

Kualitas pelayanan berfokus pada upaya yang dilakukan pengembang sistem informasi sebagai penyedia layanan untuk memenuhi kebutuhan dan preferensi pengguna melalui layanan yang disediakan dalam sistem. Evaluasi terhadap kualitas pelayanan ini didasari oleh pengalaman nyata dan persepsi pengguna sistem informasi terhadap layanan yang telah diterimanya tersebut.

4. Pemakaian (*Use*)

Merupakan penggunaan sistem informasi itu sendiri yang dilakukan oleh pengguna. Melalui variabel ini, dapat diketahui pula intensitas pengguna dalam mengakses sistem dan tingkat keseringan penggunaan pada sistem dalam jangka waktu tertentu.

5. Kepuasan Pemakai (*User Satisfaction*)

Kepuasan pemakai dapat diartikan sebagai respon atau tanggapan dari pengguna setelah memanfaatkan sistem informasi. Sikap pengguna terhadap sistem informasi dapat dijadikan bahan evaluasi untuk mengukur sejauh mana sistem telah memenuhi harapan atas kepuasan pengguna melalui interaksi langsung pada sistem.

6. Manfaat Bersih (*Net Benefit*)

Manfaat bersih adalah dampak yang dirasakan dari penggunaan sistem informasi terhadap individu maupun organisasi.

Selanjutnya, model ini dapat diuraikan lebih lanjut terkait indikator yang dijadikan sebagai aspek pengukuran dari variabel yang telah dijelaskan sebelumnya melalui tabel 2.2 berikut ini (Delone & McLean, 2003).

Tabel 2. 2 Indikator dari Variabel Sistem Informasi Delone & McLean 2003

Variabel	Indikator	Keterangan
Kualitas Sistem (<i>System Quality</i>)	Kemudahan untuk digunakan (<i>ease of use</i>)	Sistem informasi memerlukan waktu yang singkat untuk dipelajari, karena sistem informasi bersifat sederhana, mudah dipahami dan dioperasikan oleh pengguna.

Variabel	Indikator	Keterangan
Kualitas Sistem (<i>System Quality</i>)	Keandalan sistem (<i>reliability</i>)	Sistem informasi dapat berfungsi dengan baik tanpa ada gangguan pada kenyamanan pengguna ketika sedang digunakan.
	Kecepatan akses (<i>response time</i>)	Sistem informasi mampu memiliki kecepatan akses yang optimal guna membantu pencarian kebutuhan informasi yang beragam dari pengguna secara efisien.
	Fleksibilitas sistem (<i>flexibility</i>)	Sistem informasi bersifat fleksibel dalam melakukan berbagai perubahan yang terkait guna memenuhi kebutuhan pengguna.
	Keamanan sistem (<i>security</i>)	Keamanan sistem yang baik dapat dilihat ketika pengguna tidak memiliki kemampuan untuk melakukan segala perubahan yang dapat memengaruhi sistem informasi tersebut.
Kualitas Informasi (<i>Information Quality</i>)	Kelengkapan (<i>completeness</i>)	Informasi yang dihasilkan sistem informasi memiliki kualitas yang baik dan lengkap.
	Relevan (<i>relevance</i>)	Informasi yang dihasilkan sistem informasi sesuai dengan kebutuhan pengguna.
	Akurat (<i>accurate</i>)	Informasi yang dihasilkan sistem informasi memiliki sumber yang jelas dan bebas dari kesalahan.
	Ketepatan waktu (<i>timeliness</i>)	Informasi yang dihasilkan sistem informasi bersifat terbaru (<i>up to date</i>) dan bernilai guna.
Kualitas Pelayanan (<i>Service Quality</i>)	Jaminan (<i>assurance</i>)	Pelayanan yang diberikan oleh sistem informasi mencakup wawasan pengetahuan yang terbebas dari bahaya, resiko atau keraguan terhadap informasi yang didapatkan pengguna.
	Empati (<i>empathy</i>)	Bentuk perhatian dari pihak pengelola e-jurnal atau admin dalam mengatasi keluhan yang ada, dan memahami kebutuhan pengguna.
Pemakaian (<i>Use</i>)	Penggunaan waktu harian (<i>daily used time</i>)	Mengukur intensitas pemakaian sistem informasi oleh pengguna dalam satu hari.

Variabel	Indikator	Keterangan
	Frekuensi penggunaan (<i>frequency of use</i>)	Mengukur tingkat keseringan pengguna dalam mengakses sistem informasi.
Kepuasan Pemakai (<i>User Satisfaction</i>)	Kepuasan informasi (<i>repeat visits</i>)	Bentuk kepuasan pengguna yang dihasilkan melalui pengharapan atas kebutuhan informasi yang dihasilkan dari kinerja sistem yang diterima.
	Kepuasan menyeluruh (<i>repeat purchase</i>)	Bentuk kepuasan pengguna secara menyeluruh atas segala layanan yang diberikan dan informasi yang dihasilkan oleh sistem informasi sesuai dengan kebutuhan pengguna.
Manfaat Bersih (<i>Net Benefit</i>)	Meningkatkan berbagi pengetahuan (<i>improved knowledge sharing</i>)	Informasi yang didapatkan berguna sebagai sumber ilmu pengetahuan yang dapat meningkatkan wawasan pengguna.
	Efektivitas komunikasi (<i>communication effectiveness</i>)	Kondisi yang menunjukkan tingkat keberhasilan atau kegagalan dari komunikasi yang dihasilkan oleh sistem informasi.

2.1.4 Analisis Data

Analisis data merupakan tahapan penelitian yang dilakukan setelah terkumpulnya keseluruhan data responden untuk menjawab rumusan masalah dan menguji hipotesis (Sugiyono, 2015). Teknik analisis data yang digunakan dalam penelitian ini yaitu teknik regresi linier berganda.

2.1.4.1 Uji Asumsi Klasik

Uji asumsi klasik atau istilah lainnya uji prasyaratan pada regresi linier berganda ini dimaksudkan untuk melihat konsistensi dari hasil yang diperoleh sehingga persamaan regresi yang dihasilkan benar-benar dapat dipercaya untuk memprediksi (Sudarmanto, 2005). Pembahasan uji asumsi klasik akan diuraikan sebagai berikut :

a) Uji Normalitas

Uji normalitas bertujuan untuk mengetahui apakah data yang digunakan untuk penelitian mempunyai distribusi yang normal atau tidak (Ghazali, 2018). Pengujian normalitas dapat dilakukan melalui uji *Kolmogorov-Smirnov* karena sifatnya yang fleksibel (Nugraha, 2019). Pengambilan keputusan dilakukan apabila nilai signifikansi uji *Kolmogorov-Smirnov (Asymp. Sig)* lebih besar dari 0,05 maka persamaan regresi dapat dikatakan terdistribusi dengan normal. Selain menggunakan metode *Kolmogorov-Smirnov*, terdapat cara lain dalam uji normalitas, yaitu dengan melihat grafik Normal P-P Plot pada program SPSS. Data yang terdistribusi normal akan menunjukkan persebaran titik-titik yang mengikuti arah garis diagonal.

b) Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas bertujuan untuk menguji apakah model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel independen. Pengujian multikolinearitas dapat dilakukan melalui uji *tolerance* dan *Variance Inflation Factor (VIF)*. Asumsi multikolinearitas menyatakan bahwa variabel independen harus terbebas dari gejala multikolinearitas dengan nilai *tolerance* lebih dari 0,1 dan nilai VIF kurang dari 10 (Ghazali, 2018).

c) Uji Heteroskedastisitas

Uji heteroskedastisitas berfungsi untuk menguji apakah dalam model regresi terjadi ketidaksamaan variasi dari satu pengamatan ke pengamatan yang lain (Ghazali, 2018). Model regresi yang baik yaitu tidak terjadi heteroskedastisitas. Pengambilan keputusan dapat dilihat berdasarkan pola dari gambar *scatterplot* pada program SPSS, yaitu persebaran titik-titik data yang tidak mengumpul hanya di bagian atas atau bawah saja, namun menyebar disekitar angka 0 pada sumbu Y (Indarwati, 2019).

2.1.4.2 Uji Regresi Linier Berganda

Analisis regresi linier berganda merupakan hubungan secara linier antara dua atau lebih variabel independen dengan variabel dependen. Analisis ini untuk mengetahui arah hubungan antara variabel independen dan variabel dependen

berhubungan positif atau negatif. Uji ini digunakan untuk memprediksi nilai dari variabel dependen apabila nilai variabel independen diketahui (Indarwati, 2019). Analisis regresi linear berganda dapat dilakukan melalui persamaan berikut :

$$Y = \alpha + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_nX_n + \varepsilon \quad (2.1)$$

Keterangan :

Y = variabel dependen (terikat)

α = konstanta

b_1, b_2, \dots, b_n = koefisien regresi

X_1, X_2, \dots, X_n = variabel independen (bebas)

ε = standar *error*

Setelah uji regresi linier berganda selesai dilakukan, tahap berikutnya adalah menguji hipotesis. Uji hipotesis diperlukan untuk mengetahui sejauh mana hubungan antar variabel yang telah diidentifikasi sebelumnya. Rangkaian uji hipotesis ini melibatkan beberapa pengujian seperti berikut ini :

a) Uji Regresi Secara Parsial (Uji t)

Uji t adalah pengujian koefisien regresi masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen. Uji t berfungsi untuk mengetahui seberapa besar pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen secara individual. Kriteria pengambilan keputusannya terdiri dari 2 cara, yaitu melalui perbandingan t_{hitung} dan t_{tabel} , serta dengan melihat *probabilities values*. Hipotesis diterima apabila nilai probabilitas lebih kecil dari 0,05 atau nilai t_{hitung} lebih besar dari t_{tabel} . Keduanya memiliki makna bahwa terdapat pengaruh yang signifikan antara variabel independen secara individual terhadap variabel dependen (Santoso, 2005).

b) Uji Regresi Secara Simultan (Uji F)

Uji F berfungsi untuk mengetahui pengaruh dari variabel independen terhadap variabel dependen secara bersama-sama atau dalam istilah lainnya disebut *overall test*. Kriteria pengambilan keputusannya terdiri dari 2 cara, yaitu melalui perbandingan F_{hitung} dan F_{tabel} , ataupun dengan melihat *probabilities*

values. Hipotesis diterima apabila nilai probabilitas lebih kecil dari 0,05 atau nilai F_{hitung} lebih besar dari F_{tabel} . Keduanya memiliki makna bahwa variabel independen secara bersama-sama dapat memengaruhi variabel dependen secara signifikan (Santoso, 2005).

c) Uji Koefisien Determinasi (R^2)

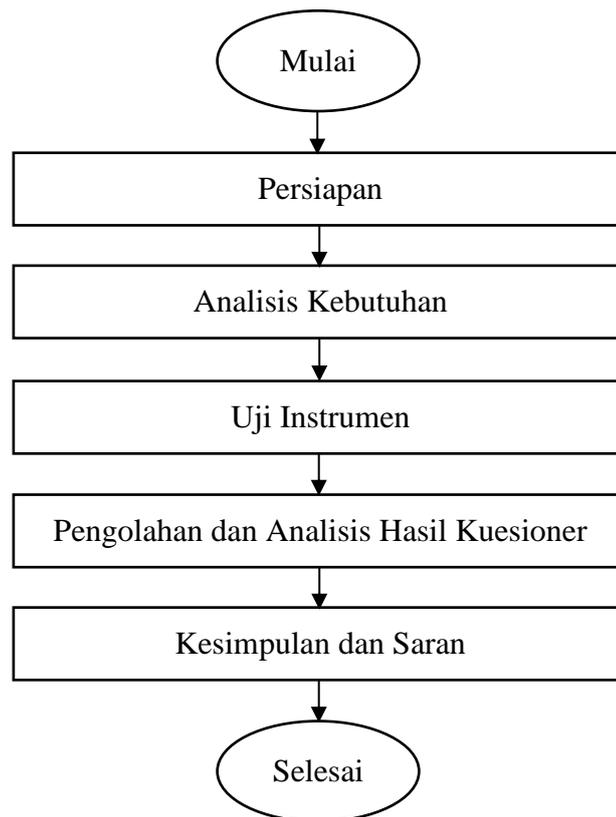
Uji koefisien determinasi berfungsi untuk mengetahui besaran kemampuan variabel independen dalam menerangkan variabel dependen melalui nilai *Adjusted R Square* pada program SPSS. Nilai R^2 memiliki nilai interval antara 0 sampai 1 ($0 \leq R^2 \leq 1$). Semakin besar nilai R^2 maka semakin baik hasil untuk model regresi yang digunakan. Sebaliknya, apabila R^2 bernilai kecil, maka kemampuan variabel independen dalam menjelaskan variabel dependen akan sangat terbatas (Santoso, 2005).

BAB III

METODE PENELITIAN

3.1 Desain Penelitian

Penelitian ini menggunakan metode kuantitatif. Jenis penelitian kuantitatif dapat mengkaji permasalahan dari sebuah fenomena, dan melihat kemungkinan adanya hubungan antar variabel, serta pengujian teori melalui analisis secara statistik (Sugiyono, 2015). Desain penelitian dirancang dengan tujuan agar penelitian menjadi lebih terencana dan sistematis. Peneliti dapat menyusun tahapan penelitian dengan struktur yang jelas dalam bentuk diagram alur seperti pada gambar 3.1 berikut ini :



Gambar 3. 1 Diagram Alur Penelitian

Penjelasan dari diagram alur penelitian :

1. Persiapan

Persiapan awal dalam penelitian ini yaitu melakukan studi literatur dari penelitian terdahulu terkait konsep dan model yang serupa dengan penelitian ini (model *Delone & McLean*). Peneliti juga mengadakan observasi untuk mengetahui dan memahami permasalahan dari *e-journal* UNIGA Malang, yang selanjutnya dibuatkan rumusan permasalahan.

2. Analisis Kebutuhan

Tahapan ini meliputi penentuan variabel penelitian, populasi dan sampel, serta penyusunan instrumen penelitian berdasarkan model *Delone & McLean* dengan memakai keseluruhan variabel yang dimilikinya, yaitu variabel kualitas sistem, kualitas informasi, kualitas pelayanan, pemakaian, kepuasan pemakai dan manfaat bersih. Sementara itu populasi yang digunakan dalam penelitian ini merupakan mahasiswa aktif UNIGA Malang program studi S1 Manajemen.

3. Uji Instrumen

Uji instrumen mencakup uji validitas dan uji reliabilitas dengan bantuan *software* analisis data SPSS (*Statistical Product and Service Solution*). Uji instrumen ini dimulai dari penyebaran kuesioner kepada responden yang memenuhi kriteria dalam penelitian. Data yang telah terkumpul kemudian dilakukan uji validitas dan uji reliabilitas. Uji validitas dilakukan untuk menilai ketepatan dan keakuratan suatu alat ukur melalui kesesuaian konsep terhadap setiap butir instrumen penelitian yang ingin dikaji dalam kuesioner. Uji validitas dalam penelitian ini menggunakan analisis *Product Moment Pearson* dengan ketentuan validitas instrumen apabila $r_{hitung} > r_{tabel}$ pada nilai signifikansi 5% (Darma, 2021). Langkah berikutnya yaitu melakukan uji reliabilitas. Pengujian ini dilakukan untuk mengukur konsistensi dari suatu alat ukur, sehingga ketika alat tersebut digunakan secara berulang akan menghasilkan data yang sama dan stabil meskipun diujikan pada waktu yang berbeda. Uji reliabilitas dalam penelitian ini menggunakan analisis *Cronbach's Alpha* dengan ketentuan reliabel pada suatu kuesioner apabila nilai *Cronbach's Alpha* $> 0,6$ (Darma, 2021).

4. Pengolahan dan Analisis Hasil Kuesioner

Setelah kuesioner telah dianggap layak, selanjutnya kuesioner disebar kembali sampai jumlah responden sesuai dengan jumlah sampel yang telah ditentukan. Data yang terkumpul akan diolah dengan bantuan SPSS dan dianalisis menggunakan model regresi linier berganda yang meliputi uji asumsi klasik, uji regresi linier berganda dan uji hipotesis.

5. Kesimpulan dan Saran

Pada tahap akhir, peneliti memberikan kesimpulan dan saran berdasarkan hasil keseluruhan pengolahan data yang telah dilakukan dari penelitian ini.

3.2 Tempat dan Waktu Penelitian

Tempat pelaksanaan dalam penelitian ini berada di Universitas Gajayana (UNIGA) Malang, yang terletak di Jl. Mertojoyo Blok L, Merjosari, Kec. Lowokwaru, Kota Malang, Jawa Timur 65144. Penelitian ini terhitung mulai dari bulan Juni hingga bulan Desember 2023 dengan rincian sebagai berikut :

Tabel 3. 1 Timeline Penelitian

No	Kegiatan	Tahun 2023						
		Jun	Jul	Agust	Sept	Okt	Nov	Des
1	Persiapan							
2	Analisis Kebutuhan							
3	Uji Instrumen							
4	Pengolahan dan Analisis Hasil Kuesioner							
5	Kesimpulan dan Saran							

Berdasarkan tabel 3.1 diketahui bahwa penelitian ini berlangsung sekitar 7 (tujuh) bulan. Dimulai dari bulan Juni 2023, peneliti mempersiapkan bahan penelitian yang berupa studi literatur dan melakukan kegiatan observasi untuk meninjau permasalahan yang terjadi. Setelah menetapkan rumusan masalah dalam

penelitian, sekitar bulan Juli hingga September 2023 peneliti menentukan model dan variabel, populasi dan sampel, serta merancang instrumen penelitian. Bulan berikutnya dilakukan uji instrumen dan dilanjut dengan penyebaran kuesioner. Pada bulan Oktober dan November 2023, data yang telah diperoleh dari kuesioner akan diolah dan dianalisis dengan menggunakan teknik regresi linier berganda. Penelitian ini akan berakhir pada bulan Desember 2023 dengan pemberian kesimpulan dan saran oleh peneliti.

3.3 Subjek dan Objek Penelitian

3.3.1 Populasi

Populasi merupakan jumlah keseluruhan dari objek ataupun subjek dengan karakteristik tertentu yang telah ditetapkan oleh peneliti (Sugiyono, 2015). Populasi yang digunakan dalam penelitian ini berjumlah 685 mahasiswa aktif Universitas Gajayana (UNIGA) Malang program studi S1 Manajemen yang terdaftar di Pangkalan Data Pendidikan Tinggi (PDDikti).

3.3.2 Sampel

Sampel merupakan sebagian dari jumlah populasi yang dimiliki. Sampel dianggap mampu mewakili populasi secara keseluruhan (Sugiyono, 2015). Penetapan jumlah sampel dalam penelitian ini ditentukan berdasarkan rumus Slovin.

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (3.1)$$

Keterangan :

n = jumlah sampel

N = jumlah populasi

e = tingkat *error* (10%)

Penelitian ini memiliki tingkat *error* (e) sebesar 10% dan jumlah populasi (N) sebanyak 685. Jadi minimal sampel yang diambil peneliti adalah :

$$\begin{aligned}
 n &= \frac{685}{1 + 685(0,1)^2} \\
 &= \frac{685}{1 + 685(0,01)} \\
 &= \frac{685}{7,85} \\
 &= 87,26 \text{ dibulatkan menjadi } 88
 \end{aligned}$$

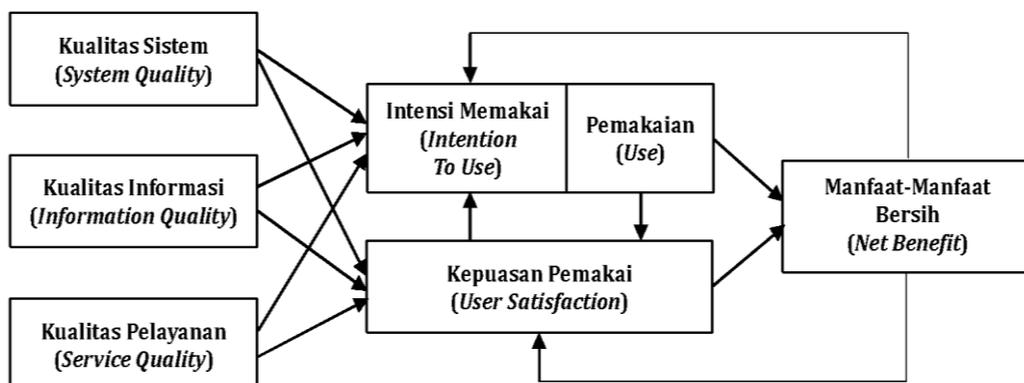
Berdasarkan hasil perhitungan rumus Slovin tersebut diperoleh jumlah sampel yang akan digunakan dalam penelitian ini sebanyak 88 mahasiswa dari keseluruhan populasi sebesar 685 mahasiswa.

3.3.3 Teknik Sampling

Teknik sampling merupakan suatu cara atau metode yang digunakan untuk memudahkan peneliti dalam mengambil dan menentukan sejumlah sampel dari seluruh populasi yang dimiliki. Penelitian ini menggunakan teknik sampling jenis *purposive sampling*. Teknik *purposive sampling* adalah suatu teknik pengambilan sampel yang dilakukan oleh peneliti dengan mempertimbangkan kriteria tertentu sesuai dengan kebutuhan dan tujuan penelitian (Sugiyono, 2015). Adapun kriteria sampel dalam penelitian ini yaitu mahasiswa aktif Universitas Gajayana (UNIGA) Malang program studi S1 Manajemen.

3.4 Instrumen Penelitian

Instrumen dalam penelitian ini berupa kuesioner sebagai alat bantu untuk mengumpulkan data dari responden berdasarkan model *Delone & McLean* berikut:



Gambar 3. 2 Konsep Model Kesuksesan Sistem Informasi *Delone & McLean* 2003

Gambar 3.2 tersebut merupakan konsep dari model *Delone & McLean* yang digunakan sebagai acuan untuk menyusun setiap item atau pernyataan pada kuesioner dalam penelitian ini. Terdapat 6 variabel *Delone & McLean* yang meliputi variabel kualitas sistem (*system quality*), kualitas informasi (*information quality*), kualitas pelayanan (*service quality*), pemakaian (*use*), kepuasan pemakai (*user satisfaction*) dan manfaat bersih (*net benefit*). Berikut merupakan rincian dari pernyataan kuesioner dalam penelitian ini.

Tabel 3. 2 Pernyataan Kuesioner

No	Variabel	Indikator	Pernyataan Kuesioner
1	Kualitas Sistem (<i>System Quality</i>)	Kemudahan untuk digunakan (<i>ease of use</i>)	<i>E-journal</i> mudah untuk dioperasikan.
		Keandalan sistem (<i>reliability</i>)	<i>E-journal</i> berfungsi dengan baik tanpa adanya gangguan atau kesalahan pada sistem.
		Kecepatan akses (<i>response time</i>)	<i>E-journal</i> mampu mengakses informasi secara cepat.
		Fleksibilitas sistem (<i>flexibility</i>)	<i>E-journal</i> bersifat fleksibel dalam memberikan informasi.
		Keamanan sistem (<i>security</i>)	<i>E-journal</i> memiliki keamanan sistem yang baik, sehingga tidak memungkinkan saya untuk melakukan perubahan.
2	Kualitas Informasi (<i>Information Quality</i>)	Kelengkapan (<i>completeness</i>)	<i>E-journal</i> menyajikan informasi secara lengkap.
		Relevan (<i>relevance</i>)	<i>E-journal</i> menyajikan informasi yang bermanfaat sesuai kebutuhan saya.
		Akurat (<i>accurate</i>)	<i>E-journal</i> menyajikan informasi yang akurat dengan sumber yang jelas.
		Ketepatan waktu (<i>timeliness</i>)	Koleksi jurnal yang tersedia selalu diperbaharui dengan informasi terkini (<i>up to date</i>).

No	Variabel	Indikator	Pernyataan Kuesioner
3	Kualitas Pelayanan (<i>Service Quality</i>)	Jaminan (<i>assurance</i>)	<i>E-journal</i> memiliki jaminan yang terbebas dari bahaya dan keraguan terhadap informasi yang saya dapatkan.
		Empati (<i>empathy</i>)	Pihak pengelola <i>e-journal</i> dapat mengatasi keluhan dan memahami kebutuhan saya.
4	Pemakaian (<i>Use</i>)	Penggunaan waktu harian (<i>daily used time</i>)	Saya mengakses <i>e-journal</i> setiap kali mencari informasi.
		Frekuensi penggunaan (<i>frequency of use</i>)	Saya mengakses <i>e-journal</i> lebih dari 2x dalam seminggu.
5	Kepuasan Pemakai (<i>User Satisfaction</i>)	Kepuasan informasi (<i>repeat visits</i>)	Saya puas dengan kesesuaian informasi <i>e-journal</i> terhadap kebutuhan saya.
		Kepuasan menyeluruh (<i>repeat purchase</i>)	Saya merasa puas dengan layanan dan informasi <i>e-journal</i> yang dapat memenuhi kebutuhan saya secara menyeluruh.
6	Manfaat Bersih (<i>Net Benefit</i>)	Meningkatkan berbagi pengetahuan (<i>improved knowledge sharing</i>)	Pengetahuan saya meningkat setelah mengakses <i>e-journal</i> .
		Efektivitas komunikasi (<i>communication effectiveness</i>)	<i>E-journal</i> memudahkan saya berkomunikasi dengan pihak pengelola atau admin.

Berdasarkan pernyataan kuesioner yang disusun pada tabel 3.2 diketahui bahwa penelitian ini menggunakan keseluruhan variabel milik *Delone & McLean*. Setiap variabel mempunyai indikator, diantaranya yaitu indikator variabel kualitas sistem adalah *ease of use, reliability, response time, flexibility, security*. Indikator variabel kualitas informasi meliputi *completeness, relevance, accurate, timeliness*. Sedangkan indikator variabel kualitas pelayanan mencakup *assurance*, dan *empathy*. Indikator pada variabel pemakaian terdiri dari *daily used time*, dan *frequency of use*. Sementara untuk variabel kepuasan pemakai menggunakan

indikator *repeat visits*, dan *repeat purchase*. Variabel manfaat bersih memiliki indikator *improved knowledge sharing*, dan *communication effectiveness*.

Setelah peneliti menentukan dan menetapkan instrumen penelitian, dibutuhkan suatu skala pengukuran untuk dapat melihat hasil kuesioner atas persepsi dari responden. Penelitian ini menggunakan skala *Likert* yang berisi lima tingkat preferensi jawaban dengan pilihan sebagai berikut (Sugiyono, 2015).

Tabel 3. 3 Skala *Likert*

Skala Ukur	Sangat Tidak Setuju (STS)	Tidak Setuju (TS)	Netral (N)	Setuju (S)	Sangat Setuju (SS)
Nilai	1	2	3	4	5

Skala *Likert* pada tabel 3.3 menunjukkan lima skala pengukuran dengan variasi nilai dari 1 sampai 5 poin. Skala ukur “Sangat Tidak Setuju (STS)” memiliki nilai terkecil 1 poin. Skala ukur “Tidak Setuju (TS)” bernilai 2 poin, “Netral (N)” bernilai 3 poin, “Setuju (S)” bernilai 4 poin, dan “Sangat Setuju (SS)” bernilai 5 poin.

3.5 Sumber Data

3.5.1 Sumber Data Primer

Sumber data primer yaitu sumber data yang diperoleh secara langsung dari sumber aslinya tanpa melalui perantara (Sugiyono, 2015). Data primer dalam penelitian ini berasal dari hasil penyebaran kuesioner kepada responden.

3.5.2 Sumber Data Sekunder

Sumber data sekunder yaitu sumber data yang diperoleh secara tidak langsung. Pengumpulan data sekunder bisa didapatkan melalui orang lain, dokumen, ataupun sumber-sumber lainnya sebagai pendukung data primer. Data sekunder dalam penelitian ini berasal dari studi kepustakaan berupa literatur yang berhubungan dengan pendekatan model *Delone & McLean*.

3.6 Pengumpulan Data

3.6.1 Kuesioner

Kuesioner merupakan suatu teknik pengumpulan data yang berupa serangkaian pernyataan yang telah disusun peneliti kemudian diajukan kepada responden untuk dijawab. Dalam penelitian ini kuesioner disebarkan kepada 88 sampel yang merupakan mahasiswa aktif UNIGA Malang program studi S1 Manajemen.

3.6.2 Studi Kepustakaan

Studi kepustakaan merupakan suatu teknik pengumpulan data yang melibatkan berbagai literatur atau bahan pustaka yang berkaitan dengan topik penelitian (Nazir, 2014). Studi kepustakaan dapat diperoleh dari buku, artikel jurnal, tesis, disertasi, serta dokumen ilmiah lainnya.

3.7 Analisis Data

3.7.1 Uji Asumsi Klasik

Pada penelitian ini, uji asumsi klasik dilakukan sebelum menguji hipotesis melalui beberapa tahapan sebagai berikut :

a) Uji Normalitas

Uji normalitas pada penelitian ini menerapkan uji *Kolmogorov-Smirnov* dengan kriteria pengambilan keputusan menurut (Ghazali, 2018) yang dapat dilihat berdasarkan nilai signifikansi (*Asymptotic Significance*) yaitu :

1. Nilai signifikansi $> 0,05$ maka distribusi dari model regresi adalah normal.
2. Nilai signifikansi $< 0,05$ maka distribusi dari model regresi adalah tidak normal.

b) Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas pada penelitian ini menerapkan uji *tolerance* dan *Variance Inflation Factor* (VIF) dengan kriteria pengambilan keputusan menurut (Ghazali, 2018) yaitu :

1. Jika nilai *tolerance* $> 0,1$ dan VIF < 10 , maka tidak terdapat multikolinearitas dalam model regresi.

2. Jika nilai *tolerance* < 0,1 dan VIF > 10, maka terdapat multikolinearitas dalam model regresi.

c) Uji Heteroskedastisitas

Uji heteroskedastisitas dalam penelitian ini ditentukan melalui gambar *scatterplot* pada program SPSS dengan melihat titik-titik data yang menyebar di atas dan di bawah sekitar angka nol.

3.7.2 Uji Regresi Linier Berganda

Penelitian ini memiliki tiga variabel dependen yaitu variabel pemakaian, kepuasan pemakai, dan manfaat bersih. Oleh sebab itu, peneliti menetapkan 3 persamaan regresi linier berganda berikut ini :

Persamaan 1 dengan variabel pemakaian sebagai variabel dependen.

$$Y_1 = \alpha + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + \varepsilon \quad (3.2)$$

Keterangan :

Y_1 = variabel pemakaian

α = konstanta

b_1, b_2, b_3 = koefisien regresi

X_1 = variabel kualitas sistem

X_2 = variabel kualitas informasi

X_3 = variabel kualitas pelayanan

ε = standar *error*

Persamaan 2 dengan variabel kepuasan pemakai sebagai variabel dependen.

$$Y_2 = \alpha + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + b_4X_4 + \varepsilon \quad (3.3)$$

Keterangan :

Y_2 = variabel kepuasan pemakai

α = konstanta

b_1, b_2, b_3, b_4 = koefisien regresi

X_1 = variabel kualitas sistem

X_2 = variabel kualitas informasi

X_3 = variabel kualitas pelayanan

X_4 = variabel pemakaian

ε = standar *error*

Persamaan 3 dengan variabel manfaat bersih sebagai variabel dependen.

$$\boxed{Y_3 = \alpha + b_1X_1 + b_2X_2 + \varepsilon} \quad (3.4)$$

Keterangan :

Y_3 = variabel manfaat bersih

α = konstanta

b_1, b_2 = koefisien regresi

X_1 = variabel pemakaian

X_2 = variabel kepuasan pemakai

ε = standar *error*

Setelah melakukan pengujian regresi linier berganda, tahap selanjutnya adalah menguji hipotesis yang telah diajukan dalam penelitian ini. Berikut merupakan serangkaian dari uji hipotesis.

a) Uji Regresi Secara Parsial (Uji t)

Uji t atau dalam istilah lainnya disebut *individual test* memiliki kriteria pengambilan keputusan menurut (Santoso, 2005) yang terdiri dari 2 cara yaitu:

1. Melalui perbandingan t_{hitung} dengan t_{tabel}
 - Jika $t_{hitung} > t_{tabel}$ maka H_a diterima. Artinya terdapat pengaruh yang signifikan dari variabel independen secara individual terhadap variabel dependen.
 - Jika $t_{hitung} < t_{tabel}$ maka H_a ditolak. Artinya tidak terdapat pengaruh yang signifikan dari variabel independen secara individual terhadap variabel dependen.

2. Melihat *Probabilities Values* ($\alpha = 0,05$)
 - Jika probabilitas $> 0,05$ maka hipotesis ditolak.
 - Jika probabilitas $< 0,05$ maka hipotesis diterima.

b) Uji Regresi Secara Simultan (Uji F)

Uji F atau dalam istilah lainnya disebut *overall test* memiliki kriteria pengambilan keputusan menurut (Santoso, 2005) yang terdiri dari 2 cara yaitu:

1. Melalui perbandingan F_{hitung} dengan F_{tabel}
 - Jika $F_{hitung} > F_{tabel}$ maka H_a diterima. Artinya variabel independen secara bersama-sama memengaruhi variabel dependen secara signifikan.
 - Jika $F_{hitung} < F_{tabel}$ maka H_a ditolak. Artinya variabel independen secara bersama-sama tidak memengaruhi variabel dependen secara signifikan.
2. Melihat *Probabilities Values* ($\alpha = 0,05$)
 - Jika probabilitas $> 0,05$ maka hipotesis ditolak.
 - Jika probabilitas $< 0,05$ maka hipotesis diterima.

c) Uji Koefisien Determinasi (R^2)

Uji koefisien determinasi dalam penelitian ini ditentukan melalui nilai *Adjusted R Square* pada program SPSS dengan kriteria pengambilan keputusan menurut (Santoso, 2005) yaitu:

1. Jika K_d mendekati nol (0) berarti pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen tidak kuat.
2. Jika K_d mendekati satu (1) berarti pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen kuat.

BAB IV

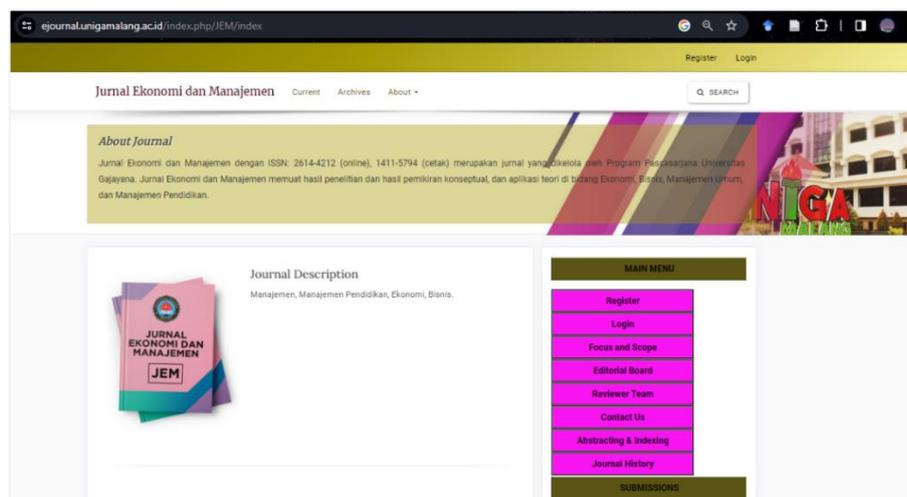
HASIL DAN PEMBAHASAN

4.1 Hasil Penelitian

Pada bagian ini, peneliti menguraikan hasil dari penelitian dan pembahasan mengenai evaluasi kualitas dari *E-Journal* Ekonomi dan Manajemen Universitas Gajayana Malang. Data dalam penelitian ini diperoleh melalui penyebaran kuesioner kepada 88 mahasiswa program studi manajemen Universitas Gajayana (UNIGA) Malang sesuai dengan jumlah sampel yang telah ditentukan. Proses pengumpulan data berlangsung sekitar 14 hari terhitung sejak surat izin penelitian ini diterbitkan pada tanggal 13 Oktober 2023. Selanjutnya peneliti melakukan pengolahan data dengan bantuan program SPSS dan dianalisis menggunakan regresi linier berganda.

4.1.1 *Electronic Journal* Universitas Gajayana Malang

Electronic journal atau disingkat dengan *e-journal* Universitas Gajayana (UNIGA) Malang dibuat pada tahun 2016 oleh unit pusat teknologi informasi dengan tujuan untuk menyimpan dan melestarikan hasil karya penelitian ilmiah yang dihasilkan sivitas akademik Universitas Gajayana Malang. Berikut merupakan tampilan dari jurnal Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang :



Gambar 4. 1 Tampilan Halaman *E-Journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang
Sumber: Data primer diolah, 2023

Pada saat ini terdapat unit baru yang secara khusus menangani jurnal bernama unit pengelola jurnal yang berkolaborasi dengan prodi masing-masing dari pemilik jurnal yang bersangkutan, sehingga unit pusat teknologi informasi dialih-fungsikan menjadi pengelola *repository*. Pada mulanya, koleksi *e-journal* hanya berisi *repository* dosen, namun seiring berjalannya waktu, jumlah sub jurnal yang tersedia terus bertambah hingga mencapai total 10 sub jurnal, dan salah satunya adalah jurnal Ekonomi dan Manajemen.

Jurnal Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang memuat hasil penelitian di bidang ekonomi, bisnis, manajemen umum, dan manajemen Pendidikan. Terdapat menu utama yang terletak pada bagian kanan, seperti menu *login*, *register*, *contact us*, *editorial board*, *reviewer team*, dan sebagainya. Sementara pada bagian kiri terdapat berbagai artikel jurnal yang dapat diakses dan diunduh secara langsung.

4.1.2 Demografi Responden

Demografi responden digunakan untuk memberikan gambaran keseluruhan dari karakteristik responden yang telah berpartisipasi dalam pengisian kuesioner penelitian ini sebanyak 88 responden dengan hasil sebagai berikut :

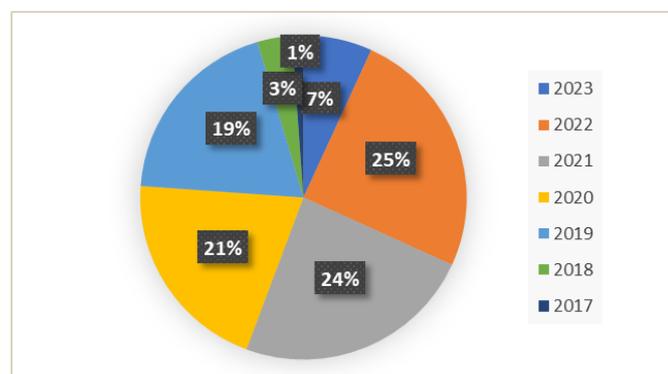


Gambar 4. 2 Jumlah Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

Sumber: Data primer diolah, 2023

Pada gambar 4.2 menunjukkan 51% responden dalam penelitian ini adalah perempuan dengan jumlah 45 mahasiswa, sementara 49% responden lainnya berjenis kelamin laki-laki dengan jumlah 43 mahasiswa. Maka dapat disimpulkan bahwa, partisipasi responden perempuan dalam mengisi kuesioner penelitian ini lebih banyak dibandingkan dengan responden laki-laki.

Seluruh responden dalam penelitian ini merupakan mahasiswa aktif program studi S1 Manajemen UNIGA Malang, termasuk mahasiswa dari berbagai tingkatan atau tahun angkatan. Peneliti menampilkan hasil data tersebut dalam gambar 4.3 berikut :



Gambar 4. 3 Jumlah Responden Berdasarkan Tahun Angkatan

Sumber: Data primer diolah, 2023

Pada gambar 4.3 menunjukkan adanya variasi tahun angkatan responden, mulai dari tahun 2017 hingga 2023, dengan jumlah dan persentase yang berbeda untuk setiap tahunnya. Angkatan tahun 2017 berjumlah 1 responden (1%), angkatan tahun 2018 berjumlah 3 responden (3%), angkatan tahun 2019 berjumlah 17 responden (19%), angkatan tahun 2020 berjumlah 18 responden (20%), angkatan tahun 2021 berjumlah 21 responden (24%), angkatan tahun 2022 berjumlah 22 responden (25%), dan angkatan tahun 2023 berjumlah 6 responden (7%). Dengan demikian, mayoritas responden dalam penelitian ini yaitu mahasiswa angkatan tahun 2022, sedangkan yang paling sedikit yaitu mahasiswa angkatan tahun 2017.

4.1.3 Hasil Uji Instrumen

Uji instrumen dalam penelitian ini meliputi uji validitas dan uji reliabilitas dengan cara menyebarkan kuesioner kepada 30 responden penelitian menggunakan

bantuan *software* analisis data SPSS. Penggunaan jumlah sampel ini dianggap telah mencukupi untuk melakukan pengujian validitas dan reliabilitas. Hal tersebut sejalan dengan pernyataan Yusup bahwa, diperlukan setidaknya 30 sampel untuk dapat menguji validitas dan reliabilitas suatu instrumen penelitian (Yusup, 2018).

A. Uji Validitas

Uji validitas dilakukan untuk mengetahui valid tidaknya suatu instrumen menggunakan analisis *Product Moment Pearson* dengan kriteria yang dianggap valid apabila $r_{hitung} > r_{tabel}$ pada nilai signifikansi 5% (Darma, 2021). Adapun rumus untuk mencari nilai r_{tabel} yaitu :

$$Df = N - 2 \quad (4.1)$$

Keterangan :

$Df = Degree\ of\ freedom$

$N =$ jumlah sampel

Dengan minimal jumlah sampel penelitian sebanyak 30 responden, maka hasil *degree of freedom (Df)* adalah :

$$\begin{aligned} Df &= N - 2 \\ &= 30 - 2 \\ &= 28 \end{aligned}$$

Berdasarkan hasil rumus diatas, diketahui nilai r_{tabel} terletak pada kolom 28 dengan tingkat signifikansi 5% yaitu sebesar 0,361. Selanjutnya peneliti membandingkan nilai tersebut dengan nilai r_{hitung} yang didapatkan dari perhitungan program SPSS melalui tabel 4.1 berikut :

Tabel 4. 1 Hasil Uji Validitas

No	Variabel	Indikator	Korelasi		Kriteria
			r_{hitung}	r_{tabel}	
1	Kualitas Sistem (KS)	KS1	0,567	0,361	Valid
		KS2	0,465	0,361	Valid
		KS3	0,649	0,361	Valid
		KS4	0,656	0,361	Valid
		KS5	0,446	0,361	Valid

No	Variabel	Indikator	Korelasi		Kriteria
			r_{hitung}	r_{tabel}	
2	Kualitas Informasi (KI)	KI1	0,531	0,361	Valid
		KI2	0,449	0,361	Valid
		KI3	0,565	0,361	Valid
		KI4	0,596	0,361	Valid
3	Kualitas Pelayanan (KP)	KP1	0,611	0,361	Valid
		KP2	0,715	0,361	Valid
4	Pemakaian (U)	U1	0,581	0,361	Valid
		U2	0,777	0,361	Valid
5	Kepuasan Pemakai (US)	US1	0,590	0,361	Valid
		US2	0,637	0,361	Valid
6	Manfaat Bersih (NB)	NB1	0,749	0,361	Valid
		NB2	0,739	0,361	Valid

Sumber: Data primer diolah, 2023

Berdasarkan tabel 4.1 dapat disimpulkan bahwa, hasil dari keseluruhan pengujian validitas pada setiap butir pernyataan kuesioner dinyatakan valid, karena nilai $r_{hitung} > r_{tabel}$. Hal ini sesuai dengan kriteria validitas pada instrumen penelitian apabila r_{hitung} lebih besar dari r_{tabel} dinyatakan valid (Darma, 2021).

B. Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas dalam penelitian ini menggunakan analisis *Cronbach's Alpha* dengan ketentuan reliabel apabila nilai *Cronbach's Alpha* $> 0,6$ (Darma, 2021). Hasil uji reliabilitas ditampilkan dalam tabel 4.2 berikut :

Tabel 4. 2 Hasil Uji Reliabilitas

No	Variabel	<i>N of Items</i>	Nilai <i>Cronbach's Alpha</i>	Nilai Kritis <i>Cronbach's Alpha</i>	Kriteria
1	Kualitas Sistem (KS)	5	0,722	0,6	Reliabel
2	Kualitas Informasi (KI)	4	0,715	0,6	Reliabel
3	Kualitas Pelayanan (KP)	2	0,713	0,6	Reliabel
4	Pemakaian (U)	2	0,724	0,6	Reliabel

No	Variabel	N of Items	Nilai Cronbach's Alpha	Nilai Kritis Cronbach's Alpha	Kriteria
5	Kepuasan Pemakai (US)	2	0,779	0,6	Reliabel
6	Manfaat Bersih (NB)	2	0,709	0,6	Reliabel

Sumber: Data primer diolah, 2023

Berdasarkan tabel 4.2 dapat disimpulkan bahwa, instrumen dalam penelitian ini dapat dipercaya dan bersifat reliabel, karena keseluruhan nilai *Cronbach's Alpha* yang dihasilkan dari program SPSS lebih besar dari 0,6. Hal ini sesuai dengan ketentuan reliabel pada instrumen penelitian apabila nilai *Cronbach's Alpha* lebih besar dari 0,6 dinyatakan reliabel (Darma, 2021).

4.1.4 Karakteristik Variabel Penelitian

Karakteristik variabel penelitian digunakan untuk memberikan ringkasan atas keseluruhan jawaban responden melalui distribusi frekuensi dari setiap butir pernyataan dalam kuesioner. Variabel dalam penelitian ini terdiri dari enam variabel milik *Delone & McLean* yaitu sebagai berikut :

4.1.4.1 Kualitas Sistem (KS)

Variabel kualitas sistem (KS) memiliki 5 indikator pernyataan. Berikut merupakan uraian dari item pernyataan variabel kualitas sistem (KS).

1) *Ease of Use* (KS1).

E-journal mudah untuk dioperasikan.

2) *Reliability* (KS2).

E-journal berfungsi dengan baik tanpa adanya gangguan atau kesalahan pada sistem.

3) *Response Time* (KS3).

E-journal mampu mengakses informasi secara cepat.

4) *Flexibility* (KS4).

E-journal bersifat fleksibel dalam memberikan informasi.

5) *Security* (KS5).

E-journal memiliki keamanan sistem yang baik, sehingga tidak memungkinkan saya untuk melakukan perubahan.

Selanjutnya peneliti membuat ringkasan dari keseluruhan jawaban responden sebanyak 88 sampel yang termuat dalam tabel 4.3.

Tabel 4. 3 Hasil Sebaran Skor Variabel Kualitas Sistem (KS)

Item	Sebaran Skor										Jumlah		
	STS		TS		N		S		SS		F	%	Skor
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%			
KS1	2	2%	2	2%	24	27%	44	50%	16	18%	88	100%	334
KS2	0	0%	9	10%	37	42%	39	44%	3	3%	88	100%	300
KS3	0	0%	9	10%	27	31%	40	45%	12	14%	88	100%	319
KS4	0	0%	5	6%	19	22%	43	49%	21	24%	88	100%	344
KS5	0	0%	11	13%	32	36%	32	36%	13	15%	88	100%	311

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari tabel 4.3 mengenai hasil sebaran skor pada variabel kualitas sistem (KS) sebagai berikut :

- 1) Hasil sebaran skor pada item pernyataan pertama (KS1) menunjukkan sebanyak 2 responden (2%) yang keduanya menyatakan sangat tidak setuju dan tidak setuju, 24 responden (27%) menyatakan netral, 44 responden (50%) menyatakan setuju, dan 16 responden (18%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *ease of use*.
- 2) Hasil sebaran skor pada item pernyataan kedua (KS2) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 9 responden (10%) yang menyatakan tidak setuju, 37 responden (42%) menyatakan netral, 39 responden (44%) menyatakan setuju, dan 3 responden (3%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *reliability*.
- 3) Hasil sebaran skor pada item pernyataan ketiga (KS3) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 9 responden (10%) yang menyatakan tidak setuju, 27 responden (31%) menyatakan netral, 40 responden (45%) menyatakan setuju, dan 12 responden (14%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *response time*.
- 4) Hasil sebaran skor pada item pernyataan keempat (KS4) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 5 responden (6%) yang menyatakan tidak setuju, 19 responden (22%)

menyatakan netral, 43 responden (49%) menyatakan setuju, dan 21 responden (24%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *flexibility*.

- 5) Hasil sebaran skor pada item pernyataan kelima (KS5) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 11 responden (13%) menyatakan tidak setuju, 32 responden (36%) yang sama-sama menyatakan netral, dan setuju, serta 13 responden (15%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *security*.

4.1.4.2 Kualitas Informasi (KI)

Variabel kualitas informasi (KI) memiliki 4 indikator pernyataan. Berikut merupakan uraian dari pernyataan variabel kualitas informasi (KI).

- 1) *Completeness* (KI1).

E-journal menyajikan informasi secara lengkap.

- 2) *Relevance* (KI2).

E-journal menyajikan informasi yang bermanfaat sesuai kebutuhan saya.

- 3) *Accurate* (KI3).

E-journal menyajikan informasi yang akurat dengan sumber yang jelas.

- 4) *Timeliness* (KI4).

Koleksi jurnal yang tersedia selalu diperbaharui dengan informasi terkini (*up to date*).

Selanjutnya peneliti membuat ringkasan dari keseluruhan jawaban responden sebanyak 88 sampel yang termuat dalam tabel 4.4.

Tabel 4. 4 Hasil Sebaran Skor Variabel Kualitas Informasi (KI)

Item	Sebaran Skor										Jumlah		
	STS		TS		N		S		SS		F	%	Skor
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%			
KI1	0	0%	12	14%	32	36%	33	38%	11	13%	88	100%	307
KI2	0	0%	5	6%	19	22%	48	55%	16	18%	88	100%	339
KI3	0	0%	3	3%	21	24%	45	51%	19	22%	88	100%	344
KI4	0	0%	10	11%	26	30%	45	51%	7	8%	88	100%	313

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari tabel 4.4 mengenai hasil sebaran skor pada variabel kualitas informasi (KI) sebagai berikut :

- 1) Hasil sebaran skor pada item pernyataan pertama (KI1) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 12 responden (14%) yang menyatakan tidak setuju, 32 responden (36%) menyatakan netral, 33 responden (38%) menyatakan setuju, dan 11 responden (13%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *completeness*.
- 2) Hasil sebaran skor pada item pernyataan kedua (KI2) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 5 responden (6%) yang menyatakan tidak setuju, 19 responden (22%) menyatakan netral, 48 responden (55%) menyatakan setuju, dan 16 responden (18%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *relevance*.
- 3) Hasil sebaran skor pada item pernyataan ketiga (KI3) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 3 responden (3%) yang menyatakan tidak setuju, 21 responden (24%) menyatakan netral, 45 responden (51%) menyatakan setuju, dan 19 responden (22%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *accurate*.
- 4) Hasil sebaran skor pada item pernyataan keempat (KI4) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 10 responden (11%) yang menyatakan tidak setuju, 26 responden (30%) menyatakan netral, 45 responden (51%) menyatakan setuju, dan 7 responden (8%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *timeliness*.

4.1.4.3 Kualitas Pelayanan (KP)

Variabel kualitas pelayanan (KP) memiliki 2 indikator pernyataan. Berikut merupakan uraian dari pernyataan variabel kualitas pelayanan (KP).

- 1) *Assurance* (KP1).

E-journal memiliki jaminan yang terbebas dari bahaya dan keraguan terhadap informasi yang saya dapatkan.

2) *Empathy* (KP2).

Pihak pengelola *e-journal* dapat mengatasi keluhan dan memahami kebutuhan saya.

Selanjutnya peneliti membuat ringkasan dari keseluruhan jawaban responden sebanyak 88 sampel yang termuat dalam tabel 4.5.

Tabel 4.5 Hasil Sebaran Skor Variabel Kualitas Pelayanan (KP)

Item	Sebaran Skor										Jumlah		
	STS		TS		N		S		SS		F	%	Skor
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%			
KP1	1	1%	4	5%	32	36%	40	45%	11	13%	88	100%	320
KP2	2	2%	9	10%	38	43%	30	34%	9	10%	88	100%	299

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari tabel 4.5 mengenai hasil sebaran skor pada variabel kualitas pelayanan (KP) sebagai berikut :

- 1) Hasil sebaran skor pada item pernyataan pertama (KP1) menunjukkan sebanyak 1 responden (1%) yang menyatakan sangat tidak setuju, 4 responden (5%) menyatakan tidak setuju, 32 responden (36%) menyatakan netral, 40 responden (45%) menyatakan setuju, dan 11 responden (13%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *assurance*.
- 2) Hasil sebaran skor pada item pernyataan kedua (KP2) menunjukkan sebanyak 2 responden (2%) yang menyatakan sangat tidak setuju, 9 responden (10%) menyatakan tidak setuju, 38 responden (43%) menyatakan netral, 30 responden (34%) menyatakan setuju, dan 9 responden (10%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *empathy*.

4.1.4.4 Pemakaian (U)

Variabel pemakaian (U) memiliki 2 indikator pernyataan. Berikut merupakan uraian dari pernyataan variabel pemakaian (U).

1) *Daily Used Time* (U1).

Saya mengakses *e-journal* setiap kali mencari informasi.

2) *Frequency of Use* (U2).

Saya mengakses *e-journal* lebih dari 2x dalam seminggu.

Selanjutnya peneliti membuat ringkasan dari keseluruhan jawaban responden sebanyak 88 sampel yang termuat dalam tabel 4.6.

Tabel 4. 6 Hasil Sebaran Skor Variabel Pemakaian (U)

Item	Sebaran Skor										Jumlah		
	STS		TS		N		S		SS		F	%	Skor
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%			
U1	5	6%	10	11%	27	31%	30	34%	16	18%	88	100%	306
U2	12	14%	12	14%	46	52%	12	14%	6	7%	88	100%	252

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari tabel 4.6 mengenai hasil sebaran skor pada variabel pemakaian (U) sebagai berikut :

- 1) Hasil sebaran skor pada item pernyataan pertama (U1) menunjukkan sebanyak 5 responden (6%) yang menyatakan sangat tidak setuju, 10 responden (11%) menyatakan tidak setuju, 27 responden (31%) menyatakan netral, 30 responden (34%) menyatakan setuju, dan 16 responden (18%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *daily used time*.
- 2) Hasil sebaran skor pada item pernyataan kedua (U2) menunjukkan sebanyak 12 responden (14%) yang sama-sama menyatakan sangat tidak setuju, tidak setuju, dan setuju. Sementara terdapat 46 responden (52%) yang menyatakan netral, serta 6 responden (7%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *frequency of use*.

4.1.4.5 Kepuasan Pemakai (US)

Variabel kepuasan pemakai (US) memiliki 2 indikator pernyataan. Berikut merupakan uraian dari pernyataan variabel kepuasan pemakai (US).

- 1) *Repeat Visits* (US1).

Saya puas dengan kesesuaian informasi *e-journal* terhadap kebutuhan saya.

- 2) *Repeat Purchase* (US2).

Saya merasa puas dengan layanan dan informasi *e-journal* yang dapat memenuhi kebutuhan saya secara menyeluruh.

Selanjutnya peneliti membuat ringkasan dari keseluruhan jawaban responden sebanyak 88 sampel yang termuat dalam tabel 4.7.

Tabel 4. 7 Hasil Sebaran Skor Variabel Kepuasan Pemakai (US)

Item	Sebaran Skor										Jumlah		
	STS		TS		N		S		SS		F	%	Skor
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%			
US1	0	0%	4	5%	30	34%	41	47%	13	15%	88	100%	327
US2	0	0%	7	8%	33	38%	30	34%	18	20%	88	100%	323

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari tabel 4.7 mengenai hasil sebaran skor pada variabel kepuasan pemakai (US) sebagai berikut :

- 1) Hasil sebaran skor pada item pernyataan pertama (US1) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 4 responden (5%) yang menyatakan tidak setuju, 30 responden (34%) menyatakan netral, 41 responden (47%) menyatakan setuju, dan 13 responden (15%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *repeat visits*.
- 2) Hasil sebaran skor pada item pernyataan kedua (US2) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 7 responden (8%) yang menyatakan tidak setuju, 33 responden (38%) menyatakan netral, 30 responden (34%) menyatakan setuju, dan 18 responden (20%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *repeat purchase*.

4.1.4.6 Manfaat Bersih (NB)

Variabel manfaat bersih (NB) memiliki 2 indikator pernyataan. Berikut merupakan uraian dari pernyataan variabel manfaat bersih (NB).

- 1) *Improved Knowledge Sharing* (NB1).

Pengetahuan saya meningkat setelah mengakses *e-journal*.

- 2) *Communication Effectiveness* (NB2).

E-journal memudahkan saya berkomunikasi dengan pihak pengelola atau admin.

Selanjutnya peneliti membuat ringkasan dari keseluruhan jawaban responden sebanyak 88 sampel yang termuat dalam tabel 4.8.

Tabel 4. 8 Hasil Sebaran Skor Variabel Manfaat Bersih (NB)

Item	Sebaran Skor										Jumlah		
	STS		TS		N		S		SS		F	%	Skor
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%			
NB1	0	0%	3	3%	23	26%	39	44%	23	26%	88	100%	346
NB2	1	1%	11	13%	32	36%	34	39%	10	11%	88	100%	305

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari tabel 4.8 mengenai hasil sebaran skor pada variabel manfaat bersih (NB) sebagai berikut :

- 1) Hasil sebaran skor pada item pernyataan pertama (NB1) menunjukkan tidak adanya responden (0%) yang menyatakan sangat tidak setuju, namun terdapat 3 responden (3%) yang menyatakan tidak setuju, 23 responden (26%) yang sama-sama menyatakan netral, dan sangat setuju, serta 39 responden (44%) menyatakan setuju terhadap indikator *improved knowledge sharing*.
- 2) Hasil sebaran skor pada item pernyataan kedua (NB2) menunjukkan sebanyak 1 responden (1%) yang menyatakan sangat tidak setuju, 11 responden (13%) menyatakan tidak setuju, 32 responden (36%) menyatakan netral, 34 responden (39%) menyatakan setuju, dan 10 responden (11%) menyatakan sangat setuju terhadap indikator *communication effectiveness*.

4.1.5 Hasil Uji Asumsi Klasik

Uji asumsi klasik digunakan sebagai uji prasyarat sebelum melakukan pengujian hipotesis dengan pemenuhan asumsi klasik apabila model regresi dalam uji normalitas terpenuhi, serta terbebas dari gejala multikolinearitas dan tidak terjadi heteroskedastisitas. Dalam penelitian ini, terdapat tiga model persamaan regresi dengan masing-masing variabel dependen yaitu variabel pemakaian (U), variabel kepuasan pemakai (US), dan variabel manfaat bersih (NB).

4.1.5.1 Uji Normalitas

Uji normalitas dilakukan untuk memastikan data yang akan dianalisis telah terdistribusi dengan normal melalui ketentuan nilai signifikansi uji *Kolmogorov-Smirnov (Asymp. Sig)* lebih besar dari 0,05 (Ghazali, 2018).

Tabel 4. 9 Hasil Uji Normalitas

<i>Model</i>	Variabel Dependen	Signifikansi
Model Persamaan Regresi 1	Pemakaian (U)	0,184
Model Persamaan Regresi 2	Kepuasan Pemakai (US)	0,200
Model Persamaan Regresi 3	Manfaat Bersih (NB)	0,080

Sumber: Data primer diolah, 2023

Berdasarkan tabel 4.9 dapat disimpulkan bahwa :

- 1) Model persamaan regresi 1 menunjukkan data berdistribusi normal, karena diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,184 > 0,05$, maka asumsi normalitas telah terpenuhi dengan distribusi data dinyatakan normal.
- 2) Model persamaan regresi 2 menunjukkan data berdistribusi normal, karena diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,200 > 0,05$, maka asumsi normalitas telah terpenuhi dengan distribusi data dinyatakan normal.
- 3) Model persamaan regresi 3 menunjukkan data berdistribusi normal, karena diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,080 > 0,05$, maka asumsi normalitas telah terpenuhi dengan distribusi data dinyatakan normal.

4.1.5.2 Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas dilakukan untuk memastikan tidak adanya korelasi antar variabel independen dengan ketentuan nilai *tolerance* $> 0,1$ dan nilai VIF < 10 maka dinyatakan tidak terjadi multikolinearitas dalam model regresi (Ghazali, 2018).

Tabel 4. 10 Hasil Uji Multikolinearitas

<i>Model</i>	Variabel Independen	<i>Tolerance</i>	VIF
Model Persamaan Regresi 1	Kualitas Sistem (KS)	0,971	1,030
	Kualitas Informasi (KI)	0,951	1,052
	Kualitas Pelayanan (KP)	0,928	1,078
Model Persamaan Regresi 2	Kualitas Sistem (KS)	0,921	1,086
	Kualitas Informasi (KI)	0,905	1,105
	Kualitas Pelayanan (KP)	0,866	1,154
	Pemakaian (U)	0,804	1,243
Model Persamaan Regresi 3	Pemakaian (U)	0,623	1,604
	Kepuasan Pemakai (US)	0,623	1,604

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari tabel 4.10 mengenai hasil uji multikolinearitas yaitu :

- 1) Model persamaan regresi 1 menunjukkan nilai *tolerance* yang diperoleh dari seluruh variabel independen lebih dari 0,1 dan nilai VIF < 10. Pada variabel kualitas sistem (KS) menghasilkan nilai *tolerance* = 0,971 > 0,1 dan nilai VIF = 1,030 < 10. Variabel kualitas informasi (KI) menghasilkan nilai *tolerance* = 0,951 > 0,1 dan nilai VIF = 1,052 < 10. Selanjutnya variabel kualitas pelayanan (KP) menghasilkan nilai *tolerance* = 0,928 > 0,1 dan nilai VIF = 1,078 < 10. Disimpulkan bahwa variabel kualitas sistem (KS), variabel kualitas informasi (KI), dan variabel kualitas pelayanan (KP) terbebas dari gejala multikolinearitas yang dinyatakan dengan tidak adanya korelasi antar variabel independen, sehingga model regresi dapat diandalkan dalam memprediksi hubungan antar variabel bebas.
- 2) Model persamaan regresi 2 menunjukkan nilai *tolerance* yang diperoleh dari seluruh variabel independen lebih dari 0,1 dan nilai VIF < 10. Pada variabel kualitas sistem (KS) menghasilkan nilai *tolerance* = 0,921 > 0,1 dan nilai VIF = 1,086 < 10. Sementara variabel kualitas informasi (KI) menghasilkan nilai *tolerance* = 0,905 > 0,1 dan nilai VIF = 1,105 < 10. Variabel kualitas pelayanan (KP) menghasilkan nilai *tolerance* = 0,866 > 0,1 dan nilai VIF = 1,154 < 10. Sedangkan variabel pemakaian (U) menghasilkan nilai *tolerance* = 0,804 > 0,1 dan nilai VIF = 1,243 < 10. Disimpulkan bahwa variabel kualitas sistem (KS), variabel kualitas informasi (KI), variabel kualitas pelayanan (KP), dan variabel pemakaian (U) terbebas dari gejala multikolinearitas yang dinyatakan dengan tidak adanya korelasi antar variabel independen, sehingga model regresi dapat diandalkan dalam memprediksi hubungan antar variabel bebas.
- 3) Model persamaan regresi 3 menunjukkan nilai *tolerance* yang dihasilkan seluruh variabel independen lebih dari 0,1 dan nilai VIF < 10. Pada variabel pemakaian (U) dan variabel kepuasan pemakai (US) keduanya memiliki perolehan angka yang sama, yaitu nilai *tolerance* = 0,623 > 0,1 dan nilai VIF = 1,604 < 10. Disimpulkan bahwa variabel pemakaian (U) dan variabel kepuasan pemakai (US) terbebas dari gejala multikolinearitas yang

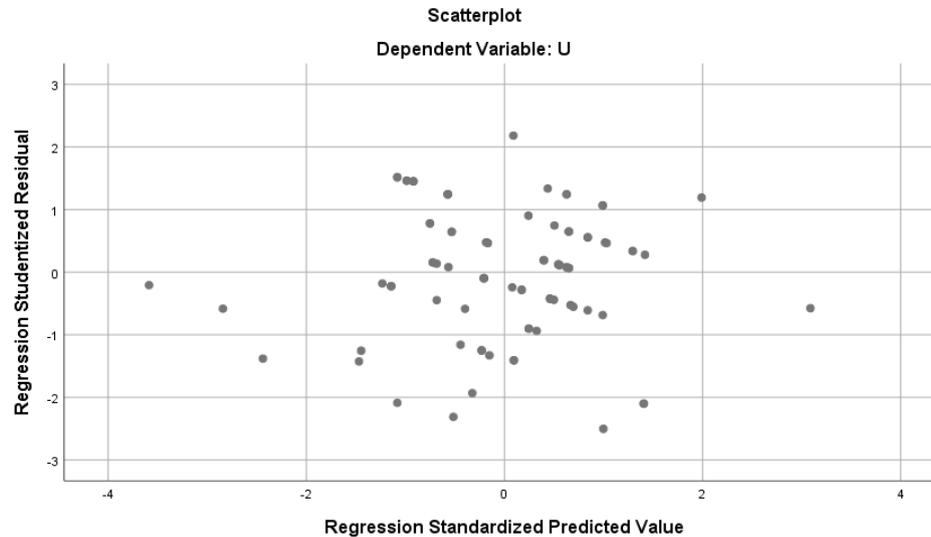
dinyatakan dengan tidak adanya korelasi antar variabel independen, sehingga model regresi dapat diandalkan dalam memprediksi hubungan antar variabel bebas.

4.1.5.3 Uji Heteroskedastisitas

Uji heteroskedastisitas dilakukan untuk memastikan data penelitian bersifat heterogen dengan sifat pergerakan data yang bervariasi. Model regresi yang baik yaitu tidak terjadi heteroskedastisitas. Uji heteroskedastisitas dalam penelitian ini ditentukan melalui gambar *scatterplot* pada program SPSS dengan melihat titik-titik data yang menyebar di atas dan di bawah sekitar angka nol pada sumbu Y (Indarwati, 2019).

A. Model Persamaan Regresi 1

Model persamaan regresi 1 menggunakan variabel pemakaian (U) sebagai variabel dependen dengan hasil uji heteroskedastisitas yang ditampilkan dalam gambar 4.4 berikut :



Gambar 4. 4 Hasil Uji Heteroskedastisitas Pada Persamaan Regresi 1

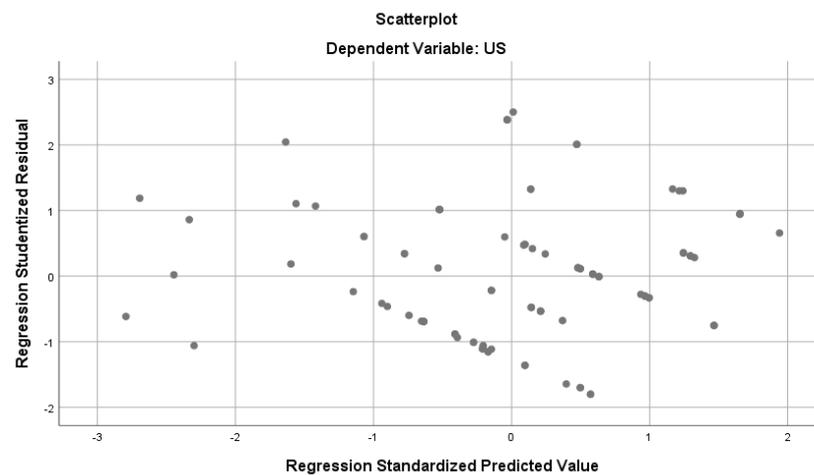
Sumber: Data primer diolah, 2023

Pada gambar 4.4 menunjukkan sebaran titik-titik data tidak berpola, dan tidak mengumpul pada area tertentu. Dengan demikian, model persamaan regresi 1 memiliki pergerakan data yang bervariasi dan dinyatakan tidak terjadi

heteroskedastisitas, sehingga tidak ada perbedaan dalam variasi residual (kesalahan model) pada variabel independen.

B. Model Persamaan Regresi 2

Model persamaan regresi 2 menggunakan variabel kepuasan pemakai (US) sebagai variabel dependen dengan hasil uji heteroskedastisitas yang ditampilkan dalam gambar 4.5 berikut :



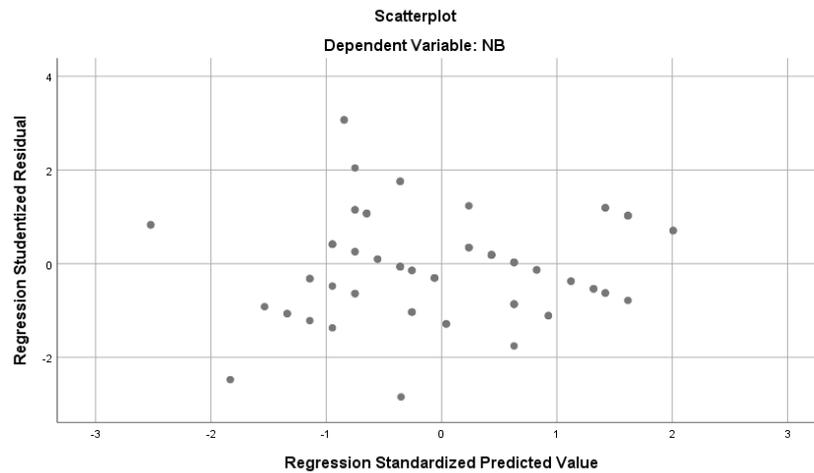
Gambar 4.5 Hasil Uji Heteroskedastisitas Pada Model Persamaan Regresi 2

Sumber: Data primer diolah, 2023

Pada gambar 4.5 menunjukkan sebaran titik-titik data tidak berpola, dan tidak mengumpul pada area tertentu. Dengan demikian, model persamaan regresi 2 memiliki pergerakan data yang bervariasi dan dinyatakan tidak terjadi heteroskedastisitas, sehingga tidak ada perbedaan dalam variasi residual (kesalahan model) pada variabel independen.

C. Model Persamaan Regresi 3

Model persamaan regresi 3 menggunakan variabel manfaat bersih (NB) sebagai variabel dependen dengan hasil uji heteroskedastisitas yang ditampilkan dalam gambar 4.6 berikut :



Gambar 4. 6 Hasil Uji Heteroskedastisitas Pada Model Persamaan Regresi 3

Sumber: Data primer diolah, 2023

Pada gambar 4.6 menunjukkan sebaran titik-titik data tidak berpola, dan tidak mengumpul pada area tertentu. Dengan demikian, model persamaan regresi 3 memiliki pergerakan data yang bervariasi dan dinyatakan tidak terjadi heteroskedastisitas, sehingga tidak ada perbedaan dalam variasi residual (kesalahan model) pada variabel independen.

4.1.6 Hasil Uji Hipotesis dengan Regresi Linier Berganda

Penelitian ini menggunakan analisis regresi linier berganda dengan tujuan untuk mengetahui seberapa besar dan signifikan pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen. Penelitian ini mengkaji 6 variabel milik *Delone & McLean* yaitu variabel kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), kualitas pelayanan (KP), pemakaian (U), kepuasan pemakai (US) dan manfaat bersih (NB). Selanjutnya peneliti menetapkan tiga model persamaan regresi yang akan diuraikan secara menyeluruh dengan hasil pengolahan data melalui SPSS.

4.1.6.1 Uji Regresi Secara Parsial (Uji t)

Uji t dilakukan untuk melihat pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen secara individual melalui perbandingan antara nilai t_{hitung} dan t_{tabel} , atau dengan melihat *probabilities values*. Hipotesis diterima apabila nilai signifikansi $< 0,05$ atau nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$ (Santoso, 2005).

Adapun rumus untuk mencari nilai t_{tabel} yaitu :

$$Df = n - k - 1 \quad (4.2)$$

Keterangan :

$Df = Degree\ of\ freedom$

$n =$ jumlah sampel

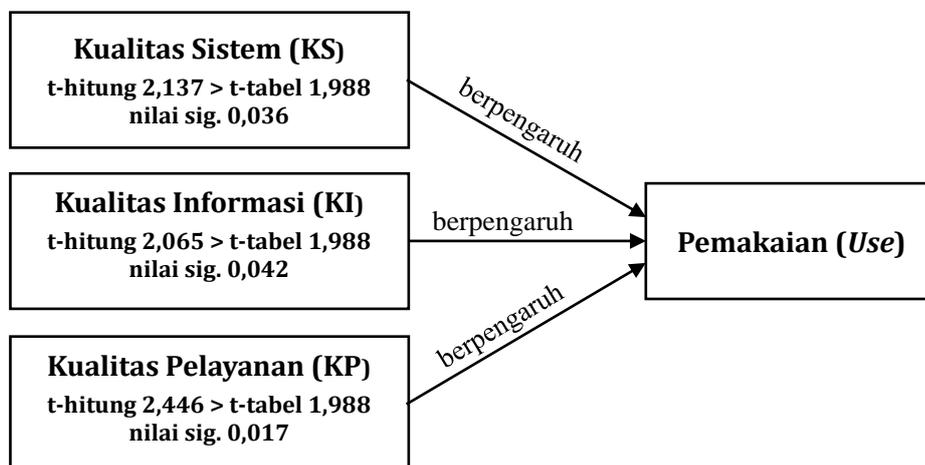
$k =$ jumlah variabel independen (bebas)

A. Model Persamaan Regresi 1

Nilai t_{tabel} pada model persamaan regresi 1 didapatkan dari rumus berikut ini:

$$\begin{aligned} Df &= n - k - 1 & t_{tabel} &= (\alpha ; Df) \\ &= 88 - 3 - 1 & &= (0,05 ; 84) \\ &= 84 & &= 1,988 \end{aligned}$$

Berdasarkan hasil rumus diatas, diketahui nilai t_{tabel} sebesar 1,988. Selanjutnya peneliti menampilkan perbandingan nilai tersebut dengan nilai t_{hitung} , beserta nilai signifikansi yang diperoleh dari perhitungan program SPSS melalui gambar 4.7 berikut :



Gambar 4. 7 Hasil Uji t – Uji Parsial Pada Persamaan Regresi 1

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari gambar 4.7 mengenai hasil uji t pada masing-masing variabel sebagai berikut :

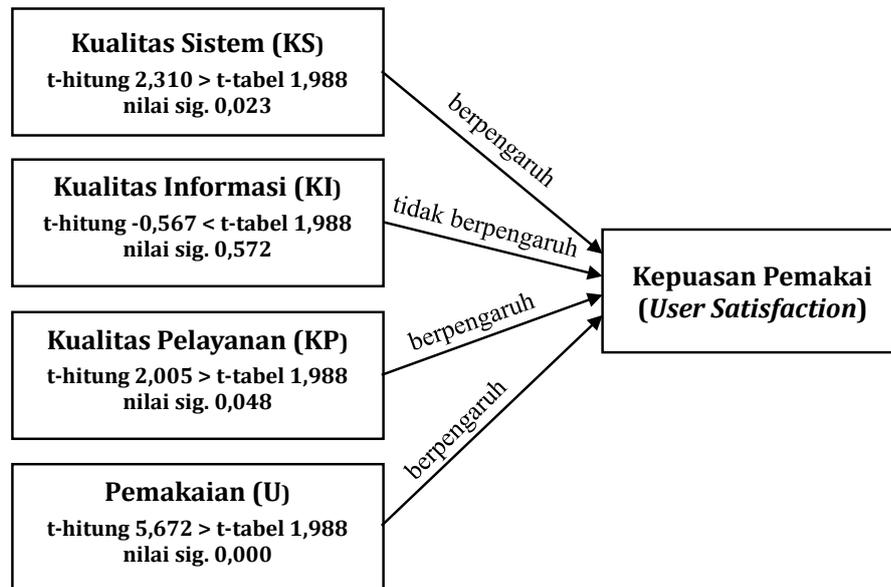
- 1) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel kualitas sistem (KS) terhadap variabel pemakaian (U) sebesar $0,036 < 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = 2,137$ lebih besar dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dari variabel kualitas sistem (KS) secara individual terhadap pemakaian (U).
- 2) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel kualitas informasi (KI) terhadap variabel pemakaian (U) sebesar $0,042 < 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = 2,065$ lebih besar dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dari variabel kualitas informasi (KI) secara individual terhadap pemakaian (U).
- 3) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel kualitas pelayanan (KP) terhadap variabel pemakaian (U) sebesar $0,017 < 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = 2,446$ lebih besar dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dari variabel kualitas pelayanan (KP) secara individual terhadap pemakaian (U).

B. Model Persamaan Regresi 2

Nilai t_{tabel} dari model persamaan regresi 2 didapatkan dari rumus berikut ini:

$$\begin{aligned} Df &= n - k - 1 & t_{tabel} &= (\alpha ; Df) \\ &= 88 - 4 - 1 & &= (0,05 ; 83) \\ &= 83 & &= 1,988 \end{aligned}$$

Berdasarkan hasil rumus diatas, diketahui nilai t_{tabel} sebesar 1,988. Selanjutnya peneliti menampilkan perbandingan nilai tersebut dengan nilai t_{hitung} , beserta nilai signifikansi yang diperoleh dari perhitungan program SPSS melalui gambar 4.8 berikut :



Gambar 4. 8 Hasil Uji t – Uji Parsial Pada Persamaan Regresi 2

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari gambar 4.8 mengenai hasil uji t pada masing-masing variabel sebagai berikut :

- 1) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel kualitas sistem (KS) terhadap variabel kepuasan pemakai (US) sebesar $0,023 < 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = 2,310$ lebih besar dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dari variabel kualitas sistem (KS) secara individual terhadap variabel kepuasan pemakai (US).
- 2) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel kualitas informasi (KI) terhadap variabel kepuasan pemakai (US) sebesar $0,572 > 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = -0,567$ lebih kecil dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa tidak terdapat pengaruh yang signifikan dari variabel kualitas informasi (KI) secara individual terhadap variabel kepuasan pemakai (US).
- 3) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel kualitas pelayanan (KP) terhadap variabel kepuasan pemakai (US) sebesar $0,048 < 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = 2,005$ lebih besar dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dari variabel kualitas pelayanan (KP) secara individual terhadap variabel kepuasan pemakai (US).

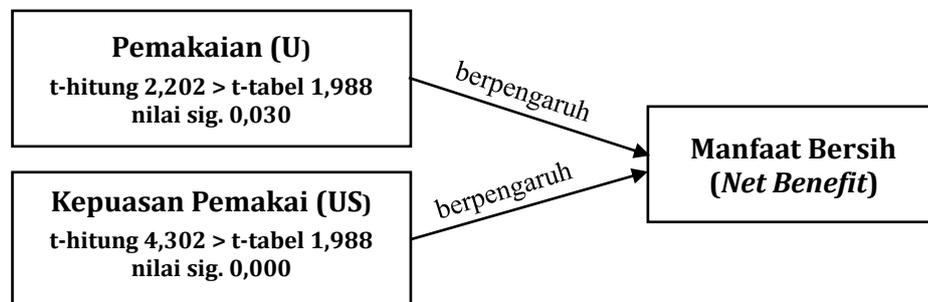
- 4) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel pemakaian (U) terhadap variabel kepuasan pemakai (US) sebesar $0,000 < 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = 5,672$ lebih besar dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dari variabel pemakaian (U) secara individual terhadap variabel kepuasan pemakai (US).

C. Model Persamaan Regresi 3

Nilai t_{tabel} dari model persamaan regresi 3 didapatkan dari rumus berikut ini:

$$\begin{aligned} Df &= n - k - 1 & t_{tabel} &= (\alpha ; Df) \\ &= 88 - 2 - 1 & &= (0,05 ; 85) \\ &= 85 & &= 1,988 \end{aligned}$$

Berdasarkan hasil rumus diatas, diketahui nilai t_{tabel} sebesar 1,988. Selanjutnya peneliti menampilkan perbandingan nilai tersebut dengan nilai t_{hitung} , beserta nilai signifikansi yang diperoleh dari perhitungan program SPSS melalui gambar 4.9 berikut :



Gambar 4.9 Hasil Uji t – Uji Parsial Pada Persamaan Regresi 3

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari gambar 4.9 mengenai hasil uji t pada masing-masing variabel sebagai berikut :

- 1) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel pemakaian (U) terhadap variabel manfaat bersih (NB) sebesar $0,030 < 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = 2,202$ lebih besar dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dari variabel pemakaian (U) secara individual terhadap variabel manfaat bersih (NB).

- 2) Nilai signifikansi (*Sig.*) yang diperoleh pada variabel kepuasan pemakai (US) terhadap variabel manfaat bersih (NB) sebesar $0,000 < 0,05$ sementara nilai $t_{hitung} = 4,302$ lebih besar dari $t_{tabel} = 1,988$. Disimpulkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dari variabel kepuasan pemakai (US) secara individual terhadap variabel manfaat bersih (NB).

4.1.6.2 Uji Regresi Secara Simultan (Uji F)

Uji F dilakukan untuk melihat pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen secara keseluruhan atau simultan melalui perbandingan antara nilai F_{hitung} dan F_{tabel} , atau dengan melihat *probabilities values*. Hipotesis diterima apabila nilai signifikansi $< 0,05$ atau nilai $F_{hitung} > F_{tabel}$ (Santoso, 2005). Adapun rumus untuk mencari nilai F_{tabel} yaitu :

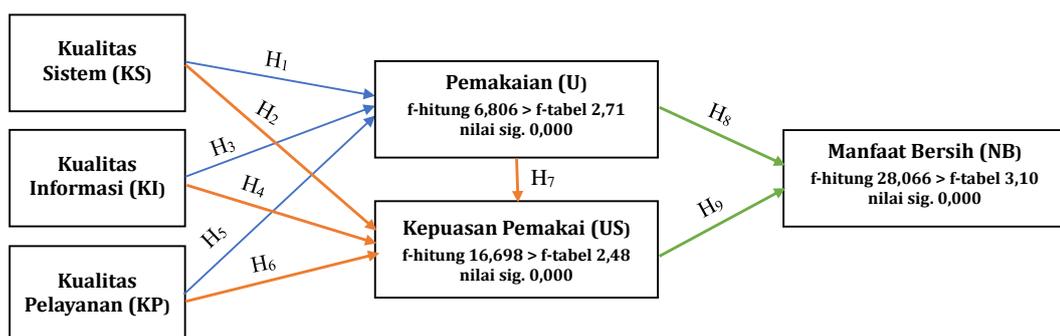
$$\begin{aligned} Df1 &= k & F_{tabel} &= (Df1 ; Df2) & (4.3) \\ Df2 &= n - k - 1 \end{aligned}$$

Keterangan :

Df = Degree of freedom

n = jumlah sampel

k = jumlah variabel independen (bebas)



Gambar 4.10 Hasil Uji F – Uji Simultan

Sumber: Data primer diolah, 2023

Keterangan dari gambar 4.10 :

- 1) H_1 = Kualitas sistem berpengaruh terhadap pemakaian.
- 2) H_2 = Kualitas sistem berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
- 3) H_3 = Kualitas informasi berpengaruh terhadap pemakaian.
- 4) H_4 = Kualitas informasi berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
- 5) H_5 = Kualitas pelayanan berpengaruh terhadap pemakaian.
- 6) H_6 = Kualitas pelayanan berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
- 7) H_7 = Pemakaian berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.
- 8) H_8 = Pemakaian berpengaruh terhadap manfaat bersih.
- 9) H_9 = Kepuasan pemakai berpengaruh terhadap manfaat bersih.

Penjelasan dari gambar 4.10 mengenai hasil uji F sebagai berikut :

- 1) Pada variabel kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), dan kualitas pelayanan (KP) menunjukkan adanya pengaruh secara bersamaan terhadap variabel pemakaian (U). Hal ini terbukti dari perolehan nilai signifikansi (*Sig.*) sebesar $0,000 < 0,05$ sementara nilai $F_{hitung} 6,806 > F_{tabel} 2,71$ yang didapatkan melalui tabel F dengan $Df1 = 3 ; Df2 = 84$.
- 2) Pada variabel kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), kualitas pelayanan (KP), dan pemakaian (U) menunjukkan adanya pengaruh secara bersamaan terhadap variabel kepuasan pemakai (US). Hal ini terbukti dari perolehan nilai signifikansi (*Sig.*) sebesar $0,000 < 0,05$ sementara nilai $F_{hitung} 16,698 > F_{tabel} 2,48$ yang didapatkan melalui tabel F dengan $Df1 = 4 ; Df2 = 83$.
- 3) Pada variabel pemakaian (U) dan kepuasan pemakai (US) menunjukkan adanya pengaruh secara bersamaan terhadap variabel manfaat bersih (NB). Hal ini terbukti dari perolehan nilai signifikansi (*Sig.*) sebesar $0,000 < 0,05$ sementara nilai $F_{hitung} 28,066 > F_{tabel} 3,10$ yang didapatkan melalui tabel F dengan $Df1 = 2 ; Df2 = 85$.

4.1.6.3 Uji Koefisien Determinasi (R^2)

Uji koefisien determinasi dilakukan untuk melihat besaran kemampuan variabel independen dalam menerangkan variabel dependen melalui nilai *Adjusted R Square* pada program SPSS.

Tabel 4.11 Hasil Uji Koefisien Determinasi (R^2)

<i>Model</i>	Variabel Independen	Variabel Dependen	<i>Adjusted R Square</i>
Model Persamaan Regresi 1	Kualitas Sistem (KS)	Pemakaian (U)	0,167
	Kualitas Informasi (KI)		
	Kualitas Pelayanan (KP)		
Model Persamaan Regresi 2	Kualitas Sistem (KS)	Kepuasan Pemakai (US)	0,419
	Kualitas Informasi (KI)		
	Kualitas Pelayanan (KP)		
	Pemakaian (U)		
Model Persamaan Regresi 3	Pemakaian (U)	Manfaat Bersih (NB)	0,384
	Kepuasan Pemakai (US)		

Sumber: Data primer diolah, 2023

Penjelasan dari tabel 4.11 mengenai hasil uji koefisien determinasi (R^2) pada masing-masing model persamaan regresi sebagai berikut :

- 1) Model persamaan regresi 1 menunjukkan perolehan nilai R^2 (*Adjusted R Square*) sebesar 0,167 yang berarti terdapat pengaruh sebesar 16,7% dari variabel kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), dan kualitas pelayanan (KP) dalam menjelaskan variabel pemakaian (U), sementara 83,3% sisanya dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini.
- 2) Model persamaan regresi 2 menunjukkan perolehan nilai R^2 (*Adjusted R Square*) sebesar 0,419 yang berarti terdapat pengaruh sebesar 41,9% dari variabel kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), kualitas pelayanan (KP), dan pemakaian (U) dalam menjelaskan variabel kepuasan pemakai (US), sementara 58,1% sisanya dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini.

- 3) Model persamaan regresi 3 menunjukkan perolehan nilai R^2 (*Adjusted R Square*) sebesar 0,384 yang berarti terdapat pengaruh sebesar 38,4% dari variabel pemakaian (U) dan kepuasan pemakai (US) dalam menjelaskan variabel manfaat bersih (NB), sementara 61,6% sisanya dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini.

4.2 Pembahasan

Penelitian ini dilakukan untuk mengetahui hasil evaluasi kualitas *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang menggunakan model *Delone & McLean*. Berdasarkan hasil sebaran skor dari jawaban responden diketahui bahwa, variabel kualitas sistem pada indikator *flexibility* memperoleh skor 344, sementara indikator *reliability* memperoleh skor 300 (Trilaksono, 2020). Hal ini menunjukkan kualitas sistem pada *e-journal* telah dinilai fleksibel, namun masih terdapat gangguan atau kesalahan pada keandalan sistem *e-journal*. Variabel kualitas informasi pada indikator *accurate* memperoleh skor 344, sementara indikator *completeness* memperoleh skor 307. Hal ini menunjukkan *e-journal* dianggap telah menyajikan informasi yang akurat dengan sumber yang jelas, namun kelengkapan *e-journal* masih kurang dan perlu diperbaiki (Utami & Samopa, 2013). Variabel kualitas pelayanan pada indikator *assurance* memperoleh skor 320, sementara indikator *empathy* memperoleh skor 299. Hal ini menunjukkan *e-journal* dianggap telah memiliki jaminan informasi yang terbebas dari bahaya dan keraguan, namun responden masih merasakan bahwa pihak pengelola belum sepenuhnya dapat mengatasi keluhan yang ada (Trilaksono, 2020).

Variabel pemakaian pada indikator *daily used time* memperoleh skor 306, sementara indikator *frequency of use* memperoleh skor 252. Hal ini menunjukkan intensitas pemakaian *e-journal* yang masih rendah. Variabel kepuasan pemakai pada indikator *repeat visits* memperoleh skor 327, sementara indikator *repeat purchase* memperoleh skor 323. Hal ini menunjukkan responden telah merasakan kepuasan dari hasil kinerja sistem *e-journal* yang sesuai dengan kebutuhan, namun responden belum cukup merasakan kepuasan secara menyeluruh atas layanan dan informasi yang disediakan. Variabel manfaat bersih pada indikator *improved*

knowledge sharing memperoleh skor 346, sementara indikator *communication effectiveness* memperoleh skor 305. Hal ini menunjukkan telah terjadinya peningkatan wawasan ilmu pengetahuan setelah responden mengakses *e-journal*, namun masih terdapat kendala untuk berkomunikasi dengan pihak pengelola atau admin *e-journal* (Meilani, et al., 2020).

4.2.1 Pengaruh Kualitas Sistem Terhadap Pemakaian

Berdasarkan hasil uji hipotesis 1 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa kualitas sistem (KS) berpengaruh positif dan signifikan terhadap pemakaian (U), sehingga **HA₁ diterima** dan H₀₁ ditolak. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,036 < 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = 2,137$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$, sehingga HA₁ diterima. Berdasarkan penilaian tersebut dinyatakan kualitas sistem (KS) memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap pemakaian (U). Dengan adanya pengaruh ini, dapat diketahui bahwa ketika variabel kualitas sistem (KS) mengalami peningkatan dan hasilnya baik, maka nilai variabel pemakaian (U) akan meningkat dengan hasil yang baik juga.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Meilani dan tim tahun 2020, Utami & Samopa tahun 2013. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini yaitu kualitas sistem berpengaruh positif dan signifikan terhadap pemakaian. Hal ini menunjukkan responden memperhatikan segala aspek terkait kualitas sistem sebelum menggunakan *e-journal* untuk dimanfaatkan dalam aktivitas sehari-hari sesuai kebutuhan. Suatu sistem informasi yang dirancang sederhana, mudah dipahami, dan dioperasikan dapat memberikan pemahaman penggunaan sistem secara cepat kepada pengguna, sehingga dapat meningkatkan efisiensi dalam menyelesaikan pekerjaan. Dengan demikian, semakin baik pemahaman pengguna terhadap kualitas sistem, maka semakin sering pengguna akan menggunakan sistem tersebut (Meilani et al., 2020 ; Utami & Samopa, 2013).

4.2.2 Pengaruh Kualitas Sistem Terhadap Kepuasan Pemakai

Berdasarkan hasil uji hipotesis 2 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa kualitas sistem (KS) berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai (US), sehingga **HA₂ diterima** dan H₀₁ ditolak. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,023 < 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = 2,310$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$, sehingga HA₂ diterima. Berdasarkan penilaian tersebut dinyatakan kualitas sistem (KS) memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai (US). Dengan adanya pengaruh ini, dapat diketahui bahwa ketika variabel kualitas sistem (KS) mengalami peningkatan dan hasilnya baik, maka nilai variabel kepuasan pemakai (US) akan meningkat dengan hasil yang baik juga.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Hariyanto tahun 2021, Trilaksono tahun 2020, Meilani dan tim tahun 2020. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini bahwa, kualitas sistem berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai. Hal ini menunjukkan kepuasan responden setelah menggunakan *e-journal* UNIGA Malang dipengaruhi oleh kualitas sistem yang mencakup keandalan sistem (*reliability*), fleksibilitas (*flexibility*), keamanan (*security*), kemudahan penggunaan sistem (*ease of use*), dan kecepatan akses yang optimal (*response time*). Responden dapat merasakan kebermanfaatannya atas kinerja sistem yang diterimanya. Semakin tinggi kualitas sistem yang dihasilkan, maka semakin besar sistem tersebut dapat memenuhi harapan dan meningkatkan kepuasan pemakai (Hariyanto, 2021 ; Trilaksono, 2020 ; Meilani et al., 2020).

4.2.3 Pengaruh Kualitas Informasi Terhadap Pemakaian

Berdasarkan hasil uji hipotesis 3 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa kualitas informasi (KI) berpengaruh positif dan signifikan terhadap pemakaian (U), sehingga **HA₃ diterima** dan H₀₃ ditolak. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,042 < 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = 2,065$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$, sehingga H_{A3} diterima. Berdasarkan penilaian tersebut dinyatakan kualitas informasi (KI) memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap pemakaian (U). Dengan adanya pengaruh ini, dapat diketahui bahwa ketika variabel kualitas informasi (KI) mengalami peningkatan dan hasilnya baik, maka nilai variabel pemakaian (U) akan meningkat dengan hasil yang baik juga.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Meilani dan tim tahun 2020, Rahmat dan tim tahun 2019. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini bahwa, kualitas informasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap pemakaian. Hal ini menunjukkan kualitas informasi yang lengkap (*completeness*), akurat (*accurate*), terbaru (*up to date*), dan relevan (*relevance*) mampu mendorong minat responden untuk terus memanfaatkan *e-journal*, sehingga frekuensi penggunaan *e-journal* akan terus meningkat (Meilani et al., 2020 ; Rahmat et al., 2019).

4.2.4 Pengaruh Kualitas Informasi Terhadap Kepuasan Pemakai

Berdasarkan hasil uji hipotesis 4 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa kualitas informasi (KI) tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai (US), sehingga **HA₄ ditolak** dan H_{04} diterima. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,572 > 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = - 0,567$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} < t_{tabel}$, sehingga H_{A4} ditolak. Berdasarkan penilaian tersebut dinyatakan kualitas informasi (KI) tidak memiliki pengaruh yang signifikan terhadap kepuasan pemakai (US).

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Sumanang tahun 2017, Setyo dan Rahmawati tahun 2015. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini bahwa, kualitas informasi tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai. Responden

memiliki pandangan mengenai kualitas informasi dalam *e-journal* bukanlah faktor penting dan utama dalam meningkatkan kepuasan pada pemakaian *e-journal*. Pengguna mengalami kendala dalam memahami informasi yang dihasilkan oleh sistem, terutama jika informasi tersebut kompleks sehingga membutuhkan pemahaman yang mendalam (Sumanang, 2017 ; Setyo dan Rahmawati, 2015).

4.2.5 Pengaruh Kualitas Pelayanan Terhadap Pemakaian

Berdasarkan hasil uji hipotesis 5 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa kualitas pelayanan (KP) berpengaruh positif dan signifikan terhadap pemakaian (U), sehingga **HA₅ diterima** dan H₀₅ ditolak. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,017 < 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = 2,446$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$, sehingga HA₅ diterima. Berdasarkan penilaian tersebut, dinyatakan kualitas pelayanan (KP) memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap pemakaian (U). Dengan adanya pengaruh ini, dapat diketahui bahwa ketika variabel kualitas pelayanan (KP) mengalami peningkatan dan hasilnya baik, maka nilai variabel pemakaian (U) akan meningkat dengan hasil yang baik juga.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Meilani dan tim tahun 2020, Zulfan tahun 2018. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini bahwa, kualitas pelayanan berpengaruh positif dan signifikan terhadap pemakaian. Hal ini menunjukkan ketika responden mendapatkan pelayanan dengan sikap yang ramah, dan peduli, serta cepat-tanggap dalam mengatasi berbagai keluhan pada *e-journal*, maka responden akan cenderung untuk terus memanfaatkan *e-journal* secara berkelanjutan karena merasa dihargai dan didukung dalam penggunaan *e-journal* (Meilani et al., 2020 ; Zulfan, 2018).

4.2.6 Pengaruh Kualitas Pelayanan Terhadap Kepuasan Pemakai

Berdasarkan hasil uji hipotesis 6 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa kualitas pelayanan (KP) berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai (US), sehingga **HA₆ diterima** dan H₀₆ ditolak. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,048 < 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = 2,005$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$, sehingga HA₆ diterima. Berdasarkan penilaian tersebut, dinyatakan kualitas pelayanan (KP) memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai (US). Dengan adanya pengaruh ini, dapat diketahui bahwa ketika variabel kualitas pelayanan (KP) mengalami peningkatan dan hasilnya baik, maka nilai variabel kepuasan pemakai (US) akan meningkat dengan hasil yang baik juga.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Hariyanto tahun 2021, Trilaksono tahun 2020, Kafrawi dan tim tahun 2022, Meilani dan tim tahun 2020. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini bahwa, kualitas pelayanan berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai. Hal ini menunjukkan kualitas pelayanan *e-journal* yang diberikan kepada responden melalui pelayanan yang cepat, pengetahuan yang baik, dan dapat memahami kebutuhan responden, serta mengatasi berbagai keluhan pada *e-journal* telah menciptakan kepuasan atas pelayanan tersebut sehingga pemenuhan kebutuhan informasi responden dapat terpenuhi (Hariyanto, 2021 ; Trilaksono, 2020 ; Kafrawi et al., 2022 ; Meilani et al., 2020).

4.2.7 Pengaruh Pemakaian Terhadap Kepuasan Pemakai

Berdasarkan hasil uji hipotesis 7 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa pemakaian (U) berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai (US), sehingga **HA₇ diterima** dan H₀₇ ditolak. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,000 < 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = 5,672$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$, sehingga H_{A7} diterima. Berdasarkan penilaian tersebut dinyatakan pemakaian (U) memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai (US). Dengan adanya pengaruh ini, dapat diketahui bahwa ketika variabel pemakaian (U) mengalami peningkatan dan hasilnya baik, maka nilai variabel kepuasan pemakai (US) akan meningkat dengan hasil yang baik juga.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Meilani dan tim tahun 2020, Rahmat dan tim tahun 2019. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini bahwa, pemakaian berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pemakai. Hal ini menunjukkan semakin sering responden menggunakan *e-journal*, maka semakin besar tingkat kepuasan pemakaian *e-journal* karena penggunaan yang lebih intensif mampu memenuhi harapan dan kebutuhan informasi secara menyeluruh yang didukung oleh kualitas yang dihasilkan sistem informasi itu sendiri (Meilani et al., 2020 ; Rahmat et al., 2019).

4.2.8 Pengaruh Pemakaian Terhadap Manfaat Bersih

Berdasarkan hasil uji hipotesis 8 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa pemakaian (U) berpengaruh positif dan signifikan terhadap manfaat bersih (NB), sehingga **H_{A8} diterima** dan H_{08} ditolak. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,030 < 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = 2,202$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$, sehingga H_{A8} diterima. Berdasarkan penilaian tersebut dinyatakan pemakaian (U) memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap manfaat bersih (NB). Dengan adanya pengaruh ini, dapat diketahui bahwa ketika variabel pemakaian (U) mengalami peningkatan dan hasilnya baik, maka nilai variabel manfaat bersih (NB) akan meningkat dengan hasil yang baik juga.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Meilani dan tim tahun 2020, Zulfan tahun 2018. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini bahwa, pemakaian berpengaruh positif dan signifikan terhadap manfaat bersih. Hal ini menunjukkan dengan intensitas pemakaian *e-journal* yang tinggi, maka responden cenderung akan merasakan manfaat yang diperoleh, seperti halnya meningkatkan wawasan pengetahuan, efisiensi dalam menyelesaikan tugas, dan komunikasi yang efektif dengan pihak pengelola *e-journal* (Meilani et al., 2020 ; Zulfan, 2018).

4.2.9 Pengaruh Kepuasan Pemakai Terhadap Manfaat Bersih

Berdasarkan hasil uji hipotesis 9 yang telah peneliti lakukan dapat disimpulkan bahwa kepuasan pemakai (US) berpengaruh positif dan signifikan terhadap manfaat bersih (NB), sehingga **HA₉ diterima** dan H0₉ ditolak. Hal tersebut dapat dibuktikan sesuai dengan hasil penelitian berikut ini :

Pada pengujian regresi secara parsial atau uji t diperoleh nilai signifikansi sebesar $0,000 < 0,05$, sedangkan nilai $t_{hitung} = 4,302$ dan nilai $t_{tabel} = 1,988$, yang berarti nilai $t_{hitung} > t_{tabel}$, sehingga HA₉ diterima. Berdasarkan penilaian tersebut dinyatakan kepuasan pemakai (US) memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap manfaat bersih (NB). Dengan adanya pengaruh ini, dapat diketahui bahwa ketika variabel kepuasan pemakai (US) mengalami peningkatan dan hasilnya baik, maka nilai variabel manfaat bersih (NB) akan meningkat dengan hasil yang baik juga.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Meilani dan tim tahun 2020, Novalendo dan tim tahun 2018. Penelitian-penelitian tersebut menyatakan hasil yang serupa dengan penelitian ini bahwa, kepuasan pemakai berpengaruh positif dan signifikan terhadap manfaat bersih. Hal ini menunjukkan adanya kepuasan yang dirasakan oleh responden saat menggunakan *e-journal* yang telah memberikan berbagai manfaat kegunaan dalam bentuk peningkatan pengetahuan dan kemudahan berkomunikasi dengan pihak pengelola *e-journal* guna mengatasi keluhan atau permasalahan yang muncul selama penggunaan sistem tersebut (Meilani et al., 2020 ; Novalendo et al., 2018).

4.2.10 Pengaruh Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, dan Kualitas Pelayanan Terhadap Pemakaian

Hasil pengujian regresi secara simultan atau uji F menunjukkan nilai $F_{hitung} = 6,806 >$ nilai $F_{tabel} = 2,71$ dengan tingkat signifikansi $0,000 < 0,05$. Hal tersebut memiliki makna bahwa kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), dan kualitas pelayanan (KP) secara bersama-sama menunjukkan adanya pengaruh yang signifikan terhadap pemakaian (U). Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian Meilani dan tim tahun 2020.

Sementara pada pengujian koefisien determinasi (R^2) dalam model persamaan regresi 1 diperoleh nilai R^2 (*Adjusted R Square*) sebesar 0,167 yang berarti terdapat pengaruh sebesar 16,7% dari variabel kualitas sistem (KS), variabel kualitas informasi (KI), dan variabel kualitas pelayanan (KP) terhadap variabel pemakaian (U), sementara 83,3% sisanya dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini. Hal tersebut menunjukkan kemampuan variabel independen dalam menerangkan variabel dependen sangat terbatas karena persentase yang dihasilkan sebesar 16,7%. Namun demikian, variabel kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), dan kualitas pelayanan (KP) berpengaruh signifikan terhadap pemakaian *e-journal* UNIGA Malang secara simultan, meskipun dengan keterbatasan variabel independen dalam menjelaskan variabel dependennya.

4.2.11 Pengaruh Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, Kualitas Pelayanan, dan Pemakaian Terhadap Kepuasan Pemakai

Hasil pengujian regresi secara simultan atau uji F menunjukkan nilai $F_{hitung} = 16,698 >$ nilai $F_{tabel} = 2,48$ dengan tingkat signifikansi $0,000 < 0,05$. Hal tersebut memiliki makna bahwa kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), kualitas pelayanan (KP), dan pemakaian (U) secara bersama-sama menunjukkan adanya pengaruh yang signifikan terhadap kepuasan pemakai (US). Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian terdahulu diantaranya penelitian Hariyanto tahun 2021, Trilaksono tahun 2020, Meilani dan tim tahun 2020.

Sementara pada pengujian koefisien determinasi (R^2) dalam model persamaan regresi 2 diperoleh nilai R^2 (*Adjusted R Square*) sebesar 0,419 yang berarti terdapat pengaruh sebesar 41,9% dari variabel kualitas sistem (KS), variabel kualitas informasi (KI), variabel kualitas pelayanan (KP), dan variabel pemakaian (U) terhadap variabel kepuasan pemakai (US), sementara 58,1% sisanya dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini. Hal tersebut menunjukkan kemampuan variabel independen dalam menerangkan variabel dependen tidak cukup kuat karena persentase yang dihasilkan sebesar 41,9%. Namun demikian, variabel kualitas sistem (KS), kualitas informasi (KI), kualitas pelayanan (KP), dan pemakaian (U) berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pemakai *e-journal* UNIGA Malang secara simultan, meskipun variabel independennya tidak cukup kuat dalam memberikan penjelasan yang mendalam.

4.2.12 Pengaruh Pemakaian, dan Kepuasan Pemakai Terhadap Manfaat Bersih

Hasil pengujian regresi secara simultan atau uji F menunjukkan nilai $F_{hitung} = 28,066 >$ nilai $F_{tabel} = 3,10$ dengan tingkat signifikansi $0,000 < 0,05$. Hal tersebut memiliki makna bahwa pemakaian (U), kepuasan pemakai (US) secara bersama-sama menunjukkan adanya pengaruh yang signifikan terhadap manfaat bersih (NB). Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian Meilani dan tim tahun 2020.

Sementara pada pengujian koefisien determinasi (R^2) dalam model persamaan regresi 3 diperoleh nilai R^2 (*Adjusted R Square*) sebesar 0,384 yang berarti terdapat pengaruh sebesar 38,4% dari variabel pemakaian (U) dan variabel kepuasan pemakai (US) terhadap variabel manfaat bersih (NB), sementara 61,6% sisanya dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini. Hal tersebut menunjukkan kemampuan variabel independen dalam menerangkan variabel dependen tidak cukup kuat karena persentase yang dihasilkan sebesar 38,4%. Namun demikian, variabel pemakaian (U) dan kepuasan pemakai (US) berpengaruh signifikan terhadap manfaat bersih dari penggunaan *e-journal* UNIGA

Malang secara simultan, meskipun variabel independennya tidak cukup kuat dalam memberikan penjelasan yang mendalam.

4.2.13 Keterkaitan Hasil Penelitian dalam Perspektif Islam

Dalam firman Allah SWT. QS. Al-Ankabut ayat 2 dan 3, yang berbunyi :

(2) أَحْسِبَ النَّاسُ أَنْ يُتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ

(3) وَلَقَدْ فَتَنَّا الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ فَلَيَعْلَمَنَّ اللَّهُ الَّذِينَ صَدَقُوا وَلَيَعْلَمَنَّ الْكٰذِبِينَ

Artinya: “(2) Apakah manusia mengira bahwa mereka akan dibiarkan (hanya dengan) berkata, “Kami telah beriman,” sedangkan mereka tidak diuji? (3) Sungguh, Kami benar-benar telah menguji orang-orang sebelum mereka. Allah pasti mengetahui orang-orang yang benar dan pasti mengetahui para pendusta.” (QS: Al-Ankabut 29:2-3).

Ayat tersebut dalam tafsir oleh Kementerian Agama RI dijelaskan bahwa, setiap orang yang mengakui dirinya telah beriman tidak akan mencapai hakikat keimanan yang sesungguhnya sebelum ia menjalani berbagai macam ujian yang diberikan oleh Allah SWT (Kemenag, 2023). Hal ini bertujuan untuk menguji tingkat keimanan, keyakinan, keteguhan hati, dan kesabaran dalam menghadapi segala ujian dari Allah SWT. Sejalan dengan tafsir al-Misbah, ayat ini digunakan untuk menguji kualitas dari keimanan seorang mukmin, sehingga dapat mengetahui antara yang benar kuat iman dan lemah iman (Shihab, 2002). Bentuk ujian bagi orang-orang yang beriman berbeda-beda, seperti mengalami kesulitan, kecemasan, kemiskinan, dan lain sebagainya. Sementara dalam penelitian ini, bentuk ujian yang dimaksud berupa evaluasi yang dilakukan peneliti terhadap kualitas *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang. Peneliti melakukan evaluasi tersebut melalui serangkaian pengujian regresi linier berganda dengan hasil penelitian yang membuktikan adanya pengaruh positif dan signifikan secara simultan terhadap variabel-variabel dependen, yaitu variabel pemakaian (U), kepuasan pemakai (US), dan manfaat bersih (NB) pada *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang. Diketahui juga kemampuan variabel independen pada masing-masing model persamaan regresi 1,2 dan 3 memperoleh persentase dibawah 50% yang berarti

tidak cukup kuat untuk menjelaskan variabel dependennya. Namun hasil tersebut tetap dapat memberikan informasi bagi pihak pengelola *e-journal* untuk lebih memahami pentingnya kualitas sistem, informasi, dan pelayanan dalam meningkatkan frekuensi pemakaian *e-journal* sehingga dapat menciptakan kepuasan pengguna dan manfaat yang diperoleh secara optimal.

BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Hasil evaluasi kualitas *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang menggunakan model *Delone & McLean* secara keseluruhan termasuk dalam kategori sistem yang baik. *E-journal* dinilai fleksibel dan akurat dengan jaminan informasi yang terbebas dari bahaya dan keraguan, sehingga pengguna merasa cukup puas dengan kesesuaian informasi yang diberikan *e-journal* terhadap kebutuhan pengguna, serta dapat meningkatkan wawasan pengetahuan. Namun masih ditemukan beberapa kekurangan sebagai upaya perbaikan dalam meningkatkan sistem yang lebih optimal dengan memperhatikan keandalan sistem, kelengkapan pada koleksi *e-journal*, penyajian informasi yang *up to date*, dan kemudahan berkomunikasi dengan pihak pengelola. Hal ini akan berdampak pada kepuasan pengguna secara menyeluruh sehingga frekuensi penggunaan *e-journal* terus meningkat.

Penelitian ini juga menghasilkan delapan dari sembilan hipotesis diterima yang memiliki pengaruh positif-signifikan secara parsial, diantaranya adalah variabel kualitas sistem (KS) terhadap pemakaian (U), kualitas informasi (KI) terhadap pemakaian (U), kualitas pelayanan (KP) terhadap pemakaian (U), kualitas sistem (KS) terhadap kepuasan pemakai (US), kualitas pelayanan (KP) terhadap kepuasan pemakai (US), pemakaian (U) terhadap kepuasan pemakai (US), pemakaian (U) terhadap manfaat bersih (NB), dan kepuasan pemakai (US) terhadap manfaat bersih (NB). Sementara hipotesis yang ditolak adalah variabel kualitas informasi yang tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai *e-journal* UNIGA Malang. Adapun hasil pengujian secara simultan menunjukkan bahwa adanya pengaruh yang positif dan signifikan dari kualitas sistem, informasi, dan pelayanan terhadap pemakaian (U), variabel kualitas sistem, informasi, pelayanan, dan pemakaian terhadap kepuasan pemakai (US), serta variabel pemakaian dan kepuasan pemakai terhadap manfaat bersih (NB).

5.2 Saran

Berdasarkan hasil penelitian ini, terdapat beberapa saran dari peneliti, yaitu:

- a. Bagi pihak pengelola *e-journal* Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang diperlukan perbaikan terkait keandalan sistem, kemudahan berkomunikasi dengan pihak pengelola, penyajian informasi yang lengkap, *up to date* dan lebih terstruktur, serta desain yang menarik. Tujuannya untuk meningkatkan frekuensi pemakaian *e-journal* sehingga dapat menciptakan kepuasan pengguna dan manfaat yang diperoleh secara memadai.
- b. Bagi peneliti berikutnya diharapkan mampu mengembangkan penelitian sejenis dengan topik evaluasi sistem informasi menggunakan metode selain *Delone & McLean* seperti *TAM* ataupun *HOT-Fit* agar mendapatkan hasil yang berbeda sebagai bahan perbandingan.

DAFTAR PUSTAKA

- Darma, B. (2021). *Statistika Penelitian Menggunakan SPSS (Uji Validitas, Uji Reliabilitas, Regresi Linier Sederhana, Regresi Linier Berganda, Uji t, Uji F, R2)*. Bogor: Guepedia.
- Delone, W., & McLean, E. (2003). The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update. *Journal of Management Information Systems*. 4(19), 9-30.
- Dermawan, C. O. (2018). *Analisis Pemanfaatan E-Journal yang di Langgan oleh Perpustakaan Nasional dalam Penulisan Skripsi oleh Mahasiswa Fakultas Ekonomi dan Bisnis Unsyiah* [Skripsi, UIN Ar-Raniry Banda Aceh]. <https://repository.ar-raniry.ac.id/id/eprint/5020>
- Dessler, G. (2019). *Manajemen Sumber Daya Manusia*. (Edisi Bahasa Indonesia). Jakarta: Prenhallindo.
- Ghazali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 25* (9th ed.). Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hariyanto, W. (2021). Optimalisasi Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Perpustakaan Melalui Teori Delone Mclean. *LibTech: Library and Information Science Journal*, 1(2). <https://doi.org/10.18860/libtech.v1i2.11922>
- Hartono, J. (2007). *Model Kesuksesan Sistem Teknologi Informasi* (1st ed.). Penerbit Andi.
- Indarwati, P.S. (2019). *Pengaruh Pemahaman, Kesadaran, Kualitas Pelayanan, Sanksi, dan Sosialisasi Pajak Terhadap Kepatuhan Wajib Pajak Orang Pribadi Pada KPP Pratama Candisari Semarang*. [Skripsi, Universitas Semarang]. <https://eskripsi.usm.ac.id/detail-B21A-564.html>
- Islam Khan, S. (2012). Use of E-Journals by Students and Research Scholars in the Department of Botany of Aligarh Muslim University. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*. Paper 752. <http://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/752>
- Kafrawi, S., Firmansyah, R., Hartono, R., & Budiman, K. (2022). Evaluasi Sistem Informasi Keuangan Universitas Negeri Semarang Dengan Pendekatan Delone Dan Mclean. *CAPITAL: Jurnal Ekonomi Dan Manajemen*, 5(2), 86. <https://doi.org/10.25273/capital.v5i2.12016>
- Kemenag. (2023). *Qur'an Kemenag*. <https://quran.kemenag.go.id/>
- Lasa, HS. (2008). *Manajemen Perpustakaan*. Yogyakarta: Gama Media.
- Lupiyoadi. (2017). *Manajemen Pemasaran Jasa*. Jakarta: Salemba Empat.
- Meilani, L., Suroso, A. I., & Yuliati, L. N. (2020). Evaluasi Keberhasilan Sistem Informasi Akademik dengan Pendekatan Model DeLone dan McLean.

JURNAL SISTEM INFORMASI BISNIS, 10(2), 137–144.
<https://doi.org/10.21456/vol10iss2pp137-144>

- Munawwir, A. W. (2002). *Kamus Al-Munawwir*. Surabaya: Pustaka Progressif.
- Nazir. (2014). *Metode Penelitian*. Bogor: Ghalia Indonesia.
- Nisa, C. (2016). *Persepsi dan penggunaan e-journal oleh mahasiswa UIN Syarif Hidayatullah Jakarta* [Skripsi, UIN Syarif Hidayatullah Jakarta: Fakultas Adab dan Humaniora, 2016].
<https://repository.uinjkt.ac.id/dspace/handle/123456789/34472>
- Novalendo, F., Syarief, R., Suroso, A.I. (2018). Measurement of Success in the integrated prescribing information system at Ananda Bekasi Hospital. *Indonesian Journal of Business and Entrepreneurship*. 4(3), 282-290.
- Nugraha, P. S. (2019). Pengaruh Ekspektasi Pendapatan, Karakteristik Individu dan Pendidikan Kewirausahaan Terhadap Minat Berwirausaha. *Jurnal Profita: Kajian Ilmu Akuntansi*, 7(1).
- ODLIS E. (n.d.). Retrieved July 3, 2023, from https://odlis.abc-clio.com/odlis_e.html
- Pentidari, A., Rachmadi, A., & Herlambang, A. D. (2019). Evaluasi Kesuksesan Implementasi Sistem Open Public Access Catalog Dengan Delone and Mclean Model Pada Perpustakaan Universitas Brawijaya. *Jurnal Pengembangan Teknologi Informasi dan Ilmu Komputer*, 3(2), 1961-1970.
<https://j-ptiik.ub.ac.id/index.php/j-ptiik/article/view/4439>
- Rahmat, A.B.D., Seminar, K.B., Suroso, A.I. (2019). Evaluasi Keberhasilan E-Learning Dalam Perspektif Sistem Informasi (Studi Kasus Universitas Terbuka). *Jurnal Aplikasi Bisnis dan Manajemen*. 5(3), 373-384.
<https://doi.org/10.17358/jabm.5.3.373>
- Rejeki, O. D., & Marlini. (2013). Pemanfaatan E-journal yang Dilanggan Perpustakaan Fakultas Kedokteran Universitas Andalas Bagi Mahasiswa Kedokteran. *Ilmu Informasi Perpustakaan dan Kearsipan*. 2(1), 217-228
<https://doi.org/10.24036/2326-0934>
- Sampara, L. (2015). *Manajemen Kualitas Pelayanan*. Jakarta: Erlangga.
- Santoso, S. (2005). *Buku Latihan Statistik Parametrik*. Jakarta: PT. Elex Media Komputindo.
- Setyo, D., dan Rahmawati, D. A. (2015). Pengaruh Kualitas Informasi dan Kualitas Sistem Informasi Terhadap Kepuasan Serta Kinerja Pengguna Sistem Informasi. *Efektif Jurnal Bisnis dan Ekonomi*. 6(1):47-59.
- Shihab, M. Q. (2002). *Tafsir Al-Misbah: Pesan, kesan, dan keserasian Al-Quran*. (Vol.10). Lentera Hati.

- Sudarmanto, R. Gunawan. (2005). *Analisis Regresi Linear Ganda dengan SPSS*. Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Sugiyono. (2015). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: Alfabeta.
- Sumanang, G. K. (2017). *Pengaruh Kualitas Informasi dan Kualitas Sistem Informasi Terhadap Kepuasan Pengguna dan Minat Penggunaan Sistem Informasi Pada Bank di Semarang*. [Skripsi, Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Katolik Soegijapranata]. <http://repository.unika.ac.id/id/eprint/15802>
- Supranto, J. (2006). *Pengukuran Tingkat Kepuasan Pelanggan Untuk Menaikkan Pangsa Pasar*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Suratman. (2016). *Pengantar Teknologi Informasi*. Jakarta: Bumi Aksara.
- Tresnawan, A. Dj. (2005). Jurnal Elektronik: berbagi pengalaman proses berlangganan jurnal online di UPT Perpustakaan UNISBA. *Jurnal Informasi dan Publikasi*. 1(2), 15-21.
- Trihandayani, L. H., Aknuranda, I., & Mursityo, Y. T. (2018). Penerapan Model Kesuksesan Delone dan Mclean pada Website Fakultas Ilmu Komputer (FILKOM) Universitas Brawijaya. *Jurnal Pengembangan Teknologi Informasi dan Ilmu Komputer*. 1(12), 7074-7082. <https://j-ptiik.ub.ac.id/index.php/j-ptiik/article/view/3838>
- Trilaksono, A. R. (2020). Efektivitas Penggunaan Google Drive Sebagai Media Penyimpanan Di Kalangan Mahasiswa. *Jurnal Digital Teknologi Informasi*, 1(2), 91. <https://doi.org/10.32502/digital.v1i2.1651>
- Triningsih, C. E., & Nugrohadhi, A. (2022). Evaluasi Pemanfaatan Koleksi E-book dan E-journal Terhadap Kinerja Studi Mahasiswa UAJY Selama Masa Pandemi Covid (2020-2021). *Al-Ma'mun*, 3(2), 71-87. <https://doi.org/10.24090/jkki.v3i2.6442>
- Utami, A.W., Samopa, F. (2013). Analisa Kesuksesan Sistem Informasi Akademik di Perguruan Tinggi Dengan Menggunakan D & M Is Success Model (Studi Kasus: ITS Surabaya). *Jurnal Sistem Informasi*. 4(5), 294-309.
- Yusup, F. (2018). Uji Validitas Dan Reliabilitas Instrumen Penelitian Kuantitatif. *Tarbiyah: Jurnal Ilmiah Kependidikan*, 7(1). <http://dx.doi.org/10.18592/tarbiyah.v7i1.2100>
- Zulfan. (2018). An Information System Success Model for Cloud Computing in Information Technology Project. *Cyberspace: Jurnal Pendidikan Teknologi Informasi*. 2(1), 18-36. <http://dx.doi.org/10.22373/cs.v2i1.2661>

LAMPIRAN

Lampiran 1. Surat Izin Penelitian



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM MALANG
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI
Jalan Gajayana 85 Malang 65144 Telepon/Faksimile (041) 859933
Website: <http://sainstek.uinmalang.ac.id>, email: sainstek@uinmalang.ac.id

Nomor : B-177.O/FST.01/TL.00/10/2023
Lampiran : -
Hal : Permohonan Penelitian

Yth. Pimpinan Universitas Gajayana
Jl. Mertojoyo Blok L, Merjosari, Kec. Lowokwaru, Kota Malang, Jawa Timur
65144

Dengan hormat,
Sehubungan dengan penelitian mahasiswa Jurusan Perpustakaan dan Ilmu
Informasi Fakultas Sains dan Teknologi UIN Maulana Malik Ibrahim Malang
atas nama:

Nama : KIRANA PUTRI PRASETYO
NIM : 19680021
Judul : Evaluasi Kualitas E-Journal Ekonomi dan Manajemen
Penelitian : Universitas Gajayana (UNIGA) Malang Melalui Pendekatan
Model Delone & McLean
Dosen Pembimbing : FAKHRIS KHUSNU REZA MAHFUD, M.Kom

Maka kami mohon Bapak/Ibu berkenan memberikan izin pada mahasiswa
tersebut untuk melakukan penelitian di Universitas Gajayana dengan waktu
pelaksanaan pada tanggal 13 Oktober 2023 sampai dengan 13 November 2023.

Demikian permohonan ini, atas perhatian dan kerjasamanya disampaikan
terimakasih.

Malang, 12 Oktober 2023
a.n Dekan

Scan QRCode ini



untuk verifikasi surat



Dean of Faculty of Science and Technology,

Dr. Anton Prasetyo, M.Si
NIP. 19770925 200604 1 003

Lampiran 2. Hasil Cek Plagiasi

Evaluasi Kualitas E-Journal Ekonomi dan Manajemen Universitas Gajayana (UNIGA) Malang Melalui Pendekatan Model Delone & McLean

ORIGINALITY REPORT

7 %	8 %	5 %	3 %
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1	etheses.uin-malang.ac.id Internet Source	2 %
2	repository.ub.ac.id Internet Source	2 %
3	Submitted to UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta Student Paper	1 %
4	Submitted to Yonkers High School Student Paper	1 %
5	eprints.iain-surakarta.ac.id Internet Source	1 %
6	eprints.ukmc.ac.id Internet Source	1 %
7	repository.radenfatah.ac.id Internet Source	1 %
8	text-id.123dok.com Internet Source	1 %

Lampiran 3. Kuesioner

Kuesioner Penelitian Evaluasi Kualitas *E-Journal* Ekonomi dan Manajemen Universitas Gajayana (UNIGA) Malang Melalui Pendekatan Model *Delone & McLean*

Assalamualaikum Wr. Wb.,
Salam Sejahtera,

Responden yang Terhormat,
Perkenalkan, saya Kirana Putri Prasetyo, Mahasiswi Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi UIN Maulana Malik Ibrahim Malang.

Sehubungan dengan pelaksanaan penelitian yang saya lakukan dengan judul "Evaluasi Kualitas *E-Journal* Ekonomi dan Manajemen Universitas Gajayana (UNIGA) Malang Melalui Pendekatan Model *Delone & McLean*". Maka bersama ini saya memohon kesediaan Saudara/i untuk dapat mengisi kuesioner ini dengan baik. Saya menjamin sepenuhnya atas kerahasiaan identitas dan jawaban Saudara/i berikan.

Atas kesediaan dan kerjasamanya saya ucapkan terima kasih.

kiranapp96@gmail.com [Ganti akun](#) 

 Tidak dibagikan

Berikutnya Kosongkan formulir

Identitas Responden

Nama Lengkap *

Jawaban Anda

Alamat Email *

Jawaban Anda

Jenis Kelamin *

Laki - laki

Perempuan

Program Studi *		
Jawaban Anda _____		
Tahun Angkatan *		
<input type="radio"/> 2023		
<input type="radio"/> 2022		
<input type="radio"/> 2021		
<input type="radio"/> 2020		
<input type="radio"/> 2019		
<input type="radio"/> 2018		
<input type="radio"/> 2017		
Kembali	Berikutnya	Kosongkan formulir
Petunjuk Pengisian Kuesioner Penelitian		
<p>Kuesioner penelitian ini terdiri dari 17 pernyataan yang dibagi menjadi beberapa variabel pengukuran. Anda diminta untuk memberikan penilaian yang cermat pada setiap pernyataan yang diberikan.</p>		
<p>Berikut petunjuk pengisian kuesioner :</p>		
1 = Sangat Tidak Setuju		
2 = Tidak Setuju		
3 = Netral		
4 = Setuju		
5 = Sangat Setuju		
<p>Saat mengisi kuesioner ini, Anda dapat memilih lingkaran yang lebih dekat dengan impresi Anda. Apabila tidak setuju dengan pernyataan yang ada, silahkan pilih nilai 1 atau 2. Apabila setuju, silahkan pilih nilai 4 atau 5.</p>		
E-Journal Ekonomi dan Manajemen UNIGA Malang https://ejournal.unigamalang.ac.id/index.php/JEM		
Kembali	Berikutnya	Kosongkan formulir

Variabel Kualitas Sistem (System Quality)

Variabel Kualitas Sistem dengan indikator : 1) *Ease of Use*, 2) *Reliability*, 3) *Response Time*, 4) *Flexibility*, dan 5) *Security*.

1) *Ease of Use* *

E-journal mudah untuk dioperasikan.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

2) *Reliability* *

E-journal berfungsi dengan baik tanpa adanya gangguan atau kesalahan pada sistem.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

3) *Response Time* *

E-journal mampu mengakses informasi secara cepat.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

4) *Flexibility* *

E-journal bersifat fleksibel dalam memberikan informasi.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

5) *Security* *

E-journal memiliki keamanan sistem yang baik, sehingga tidak memungkinkan saya untuk melakukan perubahan.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

[Kembali](#)
[Berikutnya](#)
[Kosongkan formulir](#)

Variabel Kualitas Informasi (Information Quality)

Variabel Kualitas Informasi dengan indikator : 1) *Completeness*, 2) *Relevance*, 3) *Accurate*, dan 4) *Timeliness*.

1) *Completeness* *

E-journal menyajikan informasi secara lengkap.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

2) *Relevance* *

E-journal menyajikan informasi yang bermanfaat sesuai kebutuhan saya.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

3) *Accurate* *

E-journal menyajikan informasi yang akurat dengan sumber yang jelas.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

4) *Timeliness* *

Koleksi jurnal yang tersedia selalu diperbaharui dengan informasi terkini (*up to date*).

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

[Kembali](#) [Berikutnya](#) [Kosongkan formulir](#)

Kualitas Pelayanan (Service Quality)

Kualitas Pelayanan dengan indikator : 1) *Assurance*, dan 2) *Empathy*.

1) Assurance *

E-journal memiliki jaminan yang terbebas dari bahaya dan keraguan terhadap informasi yang saya dapatkan.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

2) Empathy *

Pihak pengelola *e-journal* dapat mengatasi keluhan dan memahami kebutuhan saya.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Pemakaian (Use)

Pemakaian (Use) dengan indikator : 1) *Daily Used Time*, dan 2) *Frequency of Use*.

1) Daily Used Time *

Saya mengakses *e-journal* setiap kali mencari informasi.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

2) Frequency of Use *

Saya mengakses *e-journal* lebih dari 2x dalam seminggu.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Kembali

Berikutnya

[Kosongkan formulir](#)

Kepuasan Pemakai (User Satisfaction)

Kepuasan Pemakai (User Satisfaction) dengan indikator : 1) *Repeat Visits*, dan 2) *Repeat Purchase*.

1) Repeat Visits *

Saya puas dengan kesesuaian informasi *e-journal* terhadap kebutuhan saya.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

2) Repeat Purchase *

Saya merasa puas dengan layanan dan informasi *e-journal* yang dapat memenuhi kebutuhan saya secara menyeluruh.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Manfaat-Manfaat Bersih (Net Benefit)

Manfaat-Manfaat Bersih (Net Benefit) dengan indikator : 1) *Improved Knowledge Sharing*, dan 2) *Communication Effectiveness*.

1) Improved Knowledge Sharing *

Pengetahuan saya meningkat setelah mengakses *e-journal*.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

2) Communication Effectiveness *

E-journal memudahkan saya berkomunikasi dengan pihak pengelola atau admin.

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Kembali

Kirim

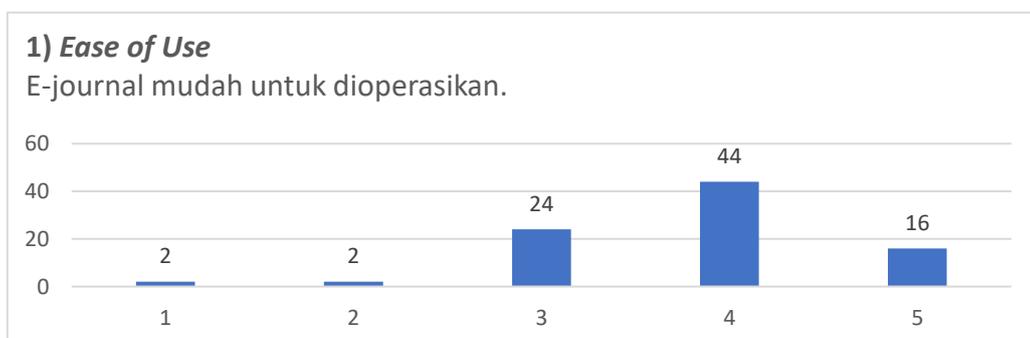
Kosongkan formulir

Lampiran 4. Hasil Kuesioner

Responden	Kualitas Sistem					Kualitas Informasi				Kualitas Pelayanan		Pemakaian		Kepuasan Pemakai		Manfaat Bersih	
	KS1	KS2	KS3	KS4	KS5	KI1	KI2	KI3	KI4	KP1	KP2	U1	U2	US1	US2	NB1	NB2
1	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	5	5	4	4
2	3	4	3	3	3	2	2	3	4	3	4	5	3	3	3	3	4
3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	5	4	5	4	4
5	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3
6	4	3	4	5	3	3	4	4	4	3	3	2	2	4	3	4	4
7	5	3	5	5	5	2	4	3	2	3	2	4	3	5	5	5	5
8	5	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3
9	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	2	4	4	3	3
10	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4
11	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	3
12	4	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	2	4	4	3	3
13	4	4	3	4	5	4	4	5	3	4	4	3	3	4	4	5	3
14	4	3	4	5	4	4	5	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4
15	3	4	4	5	4	4	3	4	4	3	2	3	1	3	3	3	2
16	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4
17	4	3	4	4	3	3	4	5	4	4	3	3	3	3	3	4	4
18	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
19	4	3	4	4	3	4	5	5	4	3	4	4	3	3	4	3	4
20	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3
21	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	3	3	2	4	2	4	3
22	3	3	2	3	4	2	3	3	3	4	3	4	1	3	3	3	3
23	5	4	3	5	3	3	4	4	3	4	3	3	1	4	3	5	3
24	4	4	4	5	5	3	4	4	3	4	3	3	4	4	4	5	3
25	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	5	4
26	3	4	3	3	3	2	3	4	2	4	2	2	1	4	4	2	2
27	4	3	2	2	3	3	3	3	2	2	1	2	1	3	3	2	3
28	4	3	5	4	5	2	3	2	3	4	4	3	1	3	3	3	3
29	3	3	2	3	3	2	3	2	2	1	1	2	1	3	2	2	1
30	3	2	3	2	3	3	4	3	2	2	2	1	1	3	3	3	2
31	5	3	4	4	2	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3
32	4	3	3	5	3	3	3	3	4	5	5	3	3	3	3	3	3
33	3	3	3	3	2	3	3	4	5	3	3	5	3	3	3	5	4
34	4	4	4	4	4	3	5	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4
35	3	2	5	4	4	3	2	4	2	3	3	2	3	4	2	5	2
36	3	2	2	3	2	4	5	5	4	3	2	1	1	2	2	4	2
37	5	5	5	5	5	5	3	4	3	5	3	2	2	3	3	3	3
38	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	5	5	4	4
39	4	4	5	5	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4
40	3	4	3	4	4	2	4	3	3	5	5	5	3	5	5	5	5
41	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3
42	3	4	3	3	3	2	2	3	4	3	4	5	3	3	3	3	4
43	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
44	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	5	4	5	4	4
45	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3
46	4	3	4	5	3	3	4	4	4	3	3	2	2	4	3	4	4
47	5	3	5	5	5	2	4	3	2	3	2	4	3	5	5	5	5
48	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2
49	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	5	4	4	5	4	4
50	5	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3
51	3	3	2	3	3	2	4	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5
52	3	3	3	3	4	5	5	5	5	4	4	1	2	2	5	5	5
53	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	5	4	4	3

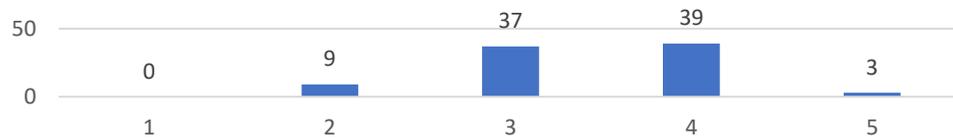
Responden	Kualitas Sistem					Kualitas Informasi				Kualitas Pelayanan		Pemakaian		Kepuasan Pemakai		Manfaat Bersih	
	KS1	KS2	KS3	KS4	KS5	KI1	KI2	KI3	KI4	KP1	KP2	U1	U2	US1	US2	NB1	NB2
54	5	3	4	4	2	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3
55	3	3	2	3	2	4	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	3
56	3	3	3	3	2	3	3	4	5	3	3	5	3	3	3	5	4
57	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5
58	4	4	4	4	4	3	5	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4
59	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
60	3	2	5	4	4	3	2	4	2	3	3	2	3	4	2	5	2
61	3	3	3	4	3	5	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	3
62	4	3	3	4	3	4	5	5	3	3	2	1	1	2	2	4	2
63	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	3	4	4	3	3
64	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4
65	5	5	5	5	5	5	3	4	3	5	3	2	2	3	3	3	3
66	4	4	5	5	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4
67	1	2	3	3	4	5	5	5	5	4	4	4	3	3	3	3	4
68	3	4	4	5	3	3	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5	5
69	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	5	3	4	4	5	2
70	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	3	4	5	4	4
71	1	2	3	3	4	5	5	5	5	4	4	4	3	3	3	3	4
72	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	5	3	4	4	5	2
73	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
74	4	3	4	4	3	3	4	5	4	4	3	3	3	3	3	4	4
75	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	3	4	5	4	4
76	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
77	5	3	3	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5
78	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	1	2	2	5	5	5
79	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
80	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	5	4	4	3
81	3	2	2	2	2	5	5	5	5	5	3	5	3	5	5	5	5
82	4	3	4	4	3	4	5	5	4	3	4	4	3	3	4	3	4
83	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
84	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3
85	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	3	3	2	4	2	4	3
86	2	2	2	2	2	2	4	5	3	5	5	2	1	3	3	3	2
87	4	4	4	5	5	3	4	4	3	4	3	3	4	4	4	5	3
88	5	4	3	5	3	3	4	4	3	4	3	3	1	4	3	5	3
Total	334	300	319	344	311	307	339	344	313	320	299	306	252	327	323	346	305

Kualitas Sistem (*System Quality*)

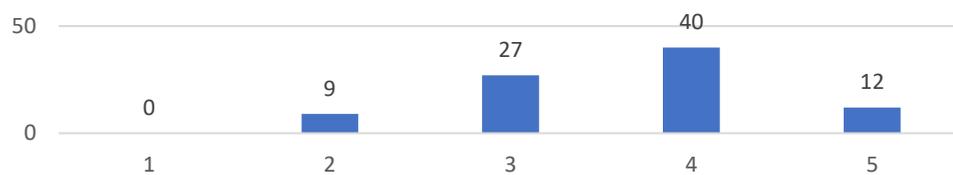


2) Reliability

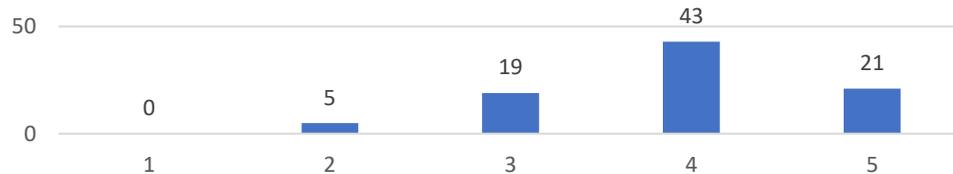
E-journal berfungsi dengan baik tanpa adanya gangguan atau kesalahan pada sistem.

**3) Response Time**

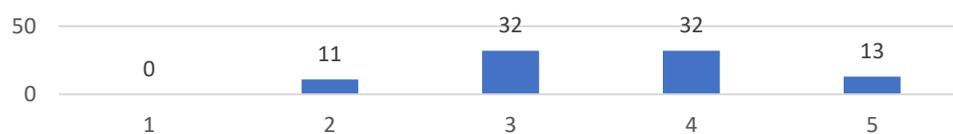
E-journal mampu mengakses informasi secara cepat.

**4) Flexibility**

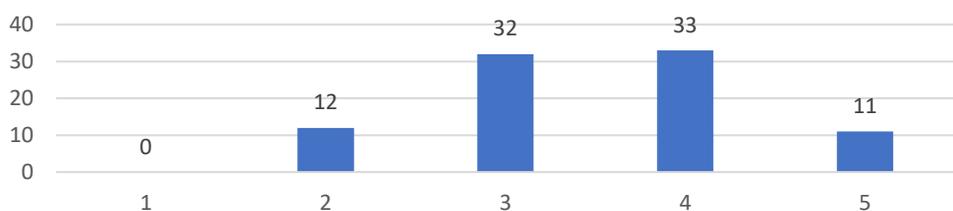
E-journal bersifat fleksibel dalam memberikan informasi.

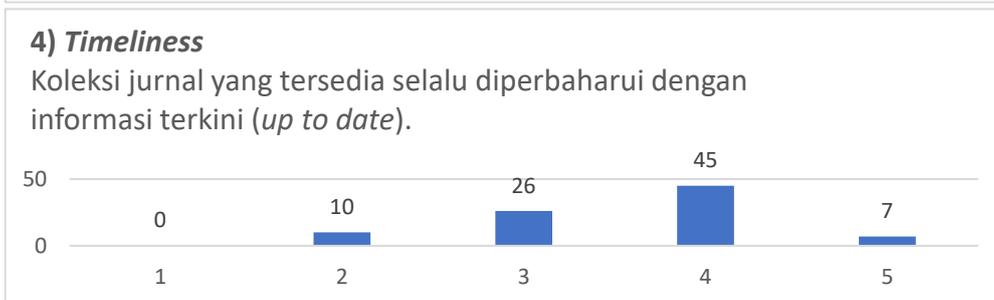
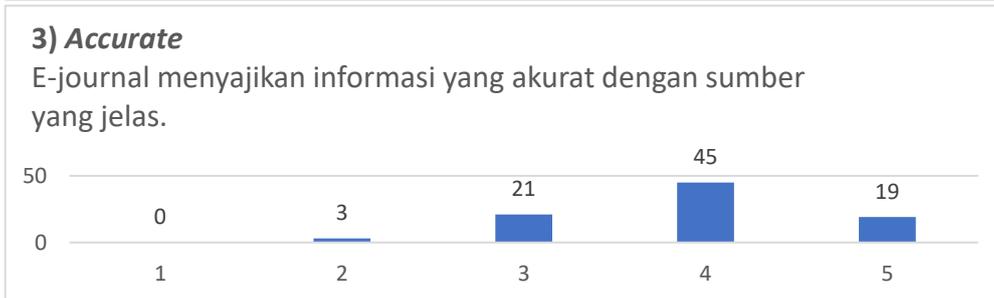
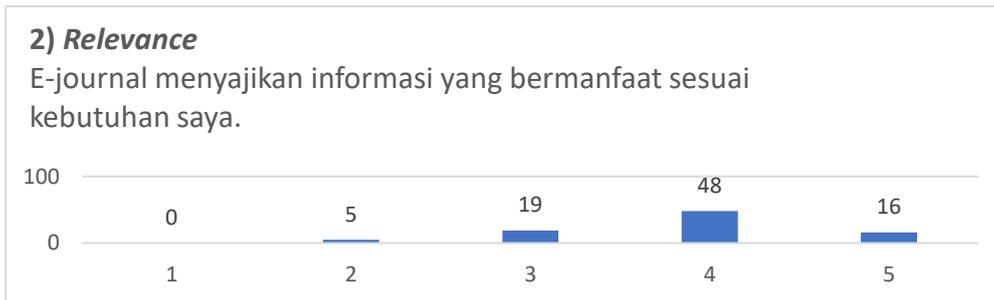
**5) Security**

E-journal memiliki keamanan sistem yang baik, sehingga tidak memungkinkan saya untuk melakukan perubahan.

**Kualitas Informasi (Information Quality)****1) Completeness**

E-journal menyajikan informasi secara lengkap.

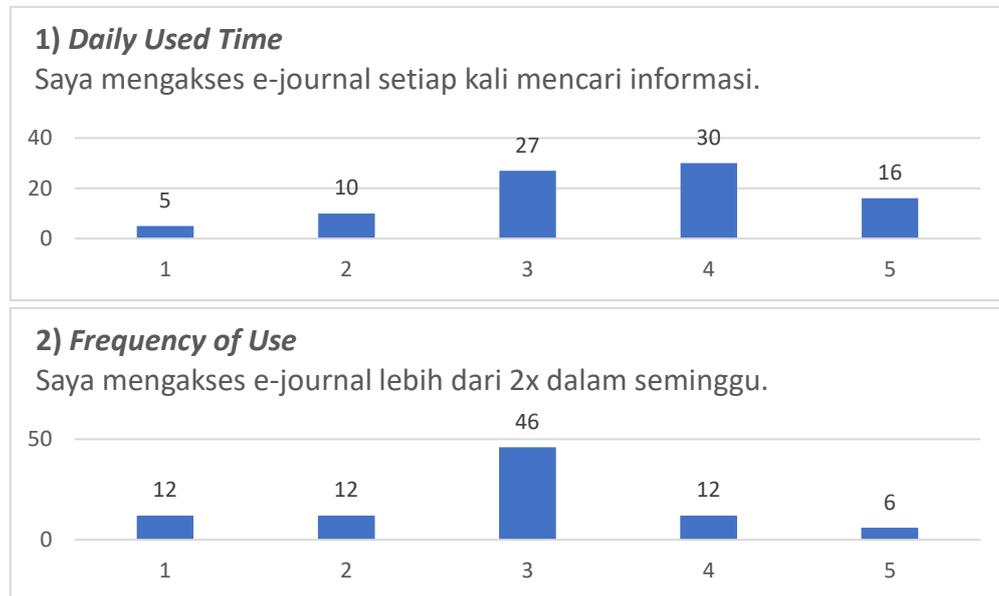




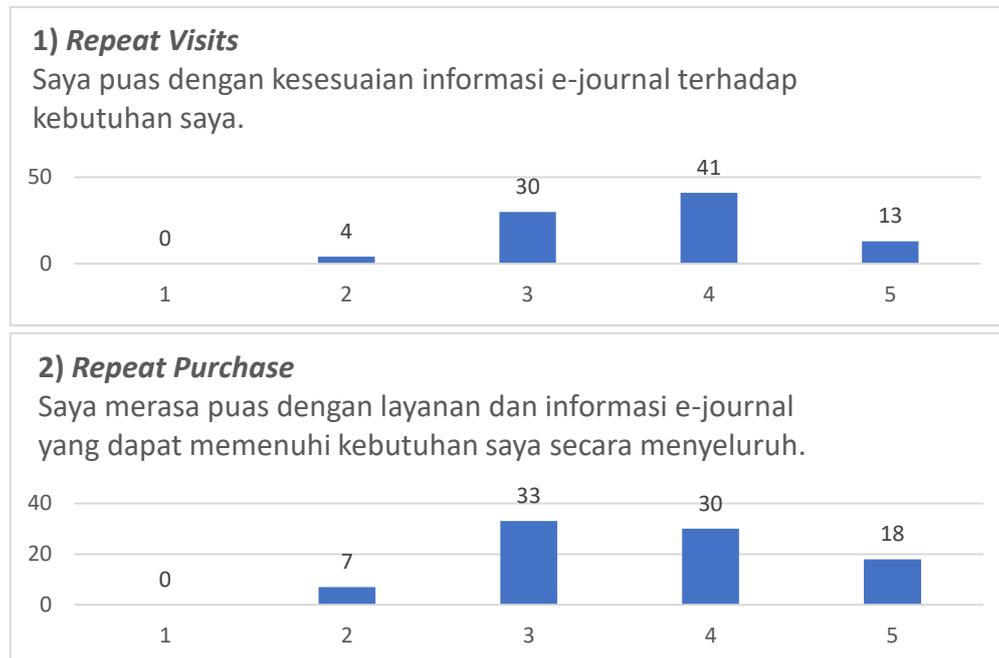
Kualitas Pelayanan (*Service Quality*)



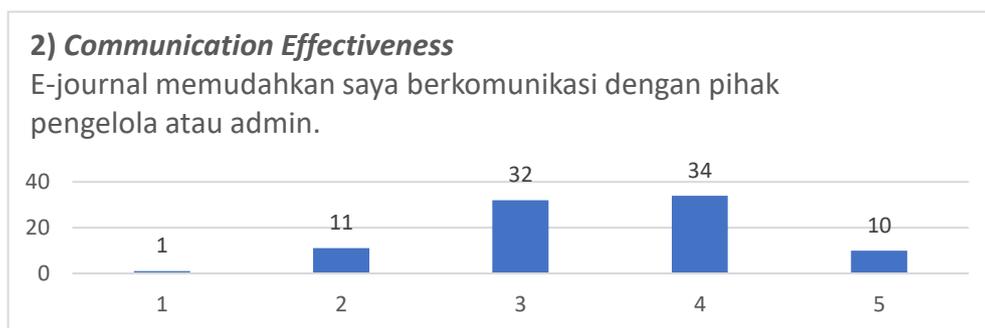
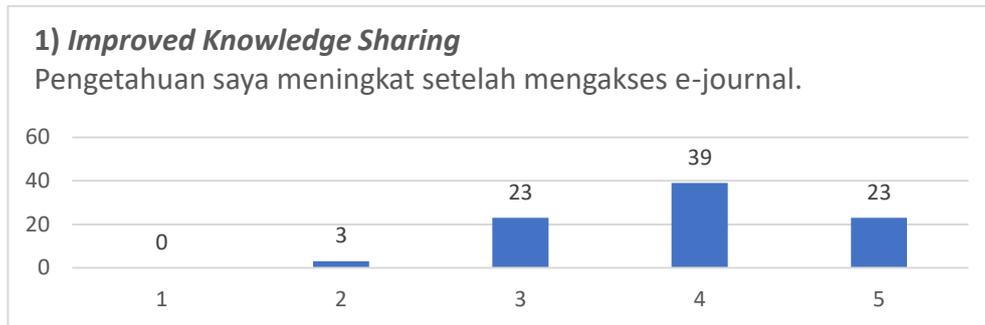
Pemakaian (*Use*)



Kepuasan Pemakai (*User Satisfaction*)



Manfaat Bersih (*Net Benefit*)



Lampiran 5. Hasil Uji Instrumen

A. Hasil Uji Validitas r-tabel

Tabel r untuk df = 1 - 50

df = (N-2)	Tingkat signifikansi untuk uji satu arah				
	0.05	0.025	0.01	0.005	0.0005
	Tingkat signifikansi untuk uji dua arah				
	0.1	0.05	0.02	0.01	0.001
1	0.9877	0.9969	0.9995	0.9999	1.0000
2	0.9000	0.9500	0.9800	0.9900	0.9990
3	0.8054	0.8783	0.9343	0.9587	0.9911
4	0.7293	0.8114	0.8822	0.9172	0.9741
5	0.6694	0.7545	0.8329	0.8745	0.9509
6	0.6215	0.7067	0.7887	0.8343	0.9249
7	0.5822	0.6664	0.7498	0.7977	0.8983
8	0.5494	0.6319	0.7155	0.7646	0.8721
9	0.5214	0.6021	0.6851	0.7348	0.8470
10	0.4973	0.5760	0.6581	0.7079	0.8233
11	0.4762	0.5529	0.6339	0.6835	0.8010
12	0.4575	0.5324	0.6120	0.6614	0.7800
13	0.4409	0.5140	0.5923	0.6411	0.7604
14	0.4259	0.4973	0.5742	0.6226	0.7419
15	0.4124	0.4821	0.5577	0.6055	0.7247
16	0.4000	0.4683	0.5425	0.5897	0.7084
17	0.3887	0.4555	0.5285	0.5751	0.6932
18	0.3783	0.4438	0.5155	0.5614	0.6788
19	0.3687	0.4329	0.5034	0.5487	0.6652
20	0.3598	0.4227	0.4921	0.5368	0.6524
21	0.3515	0.4132	0.4815	0.5256	0.6402
22	0.3438	0.4044	0.4716	0.5151	0.6287
23	0.3365	0.3961	0.4622	0.5052	0.6178
24	0.3297	0.3882	0.4534	0.4958	0.6074
25	0.3233	0.3809	0.4451	0.4869	0.5974
26	0.3172	0.3739	0.4372	0.4785	0.5880
27	0.3115	0.3673	0.4297	0.4705	0.5790
28	0.3061	0.3610	0.4226	0.4629	0.5703
29	0.3009	0.3550	0.4158	0.4556	0.5620
30	0.2960	0.3494	0.4093	0.4487	0.5541

Correlations

		KS1	KS2	KS3	KS4	KS5	KI1	KI2	KI3	KI4
KS1	Pearson Correlation	1	.238	.336	.430*	.319	.324	.320	.150	.150
	Sig. (2-tailed)		.204	.069	.018	.085	.080	.085	.430	.430
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KS2	Pearson Correlation	.238	1	.119	.300	.226	.240	-.125	.292	.345
	Sig. (2-tailed)	.204		.530	.107	.229	.202	.510	.118	.062
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KS3	Pearson Correlation	.336	.119	1	.583**	.396*	.155	.421*	.254	.332
	Sig. (2-tailed)	.069	.530		.001	.030	.415	.020	.176	.073
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KS4	Pearson Correlation	.430*	.300	.583**	1	.384*	.319	.393*	.411*	.257
	Sig. (2-tailed)	.018	.107	.001		.036	.085	.032	.024	.170
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KS5	Pearson Correlation	.319	.226	.396*	.384*	1	.120	.072	-.021	-.043
	Sig. (2-tailed)	.085	.229	.030	.036		.526	.706	.911	.823
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KI1	Pearson Correlation	.324	.240	.155	.319	.120	1	.406*	.508**	.395*
	Sig. (2-tailed)	.080	.202	.415	.085	.526		.026	.004	.031
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KI2	Pearson Correlation	.320	-.125	.421*	.393*	.072	.406*	1	.472**	.135
	Sig. (2-tailed)	.085	.510	.020	.032	.706	.026		.008	.477
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KI3	Pearson Correlation	.150	.292	.254	.411*	-.021	.508**	.472**	1	.380*
	Sig. (2-tailed)	.430	.118	.176	.024	.911	.004	.008		.038
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KI4	Pearson Correlation	.150	.345	.332	.257	-.043	.395*	.135	.380*	1
	Sig. (2-tailed)	.430	.062	.073	.170	.823	.031	.477	.038	
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KP1	Pearson Correlation	.383*	.423*	.323	.415*	.378*	.089	.053	.413*	.413*
	Sig. (2-tailed)	.037	.020	.082	.023	.040	.640	.781	.023	.023
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
KP2	Pearson Correlation	.329	.360	.343	.226	.340	.451*	.054	.319	.638**
	Sig. (2-tailed)	.076	.051	.063	.230	.066	.012	.778	.086	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
U1	Pearson Correlation	.102	.338	.284	.210	.213	.051	-.061	.091	.509**
	Sig. (2-tailed)	.591	.068	.128	.265	.258	.788	.748	.633	.004
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
U2	Pearson Correlation	.330	.347	.370*	.329	.228	.482**	.288	.333	.467**
	Sig. (2-tailed)	.075	.060	.044	.076	.227	.007	.123	.072	.009
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
US1	Pearson Correlation	.357	.297	.464**	.425*	.298	.184	.267	.279	.070
	Sig. (2-tailed)	.053	.112	.010	.019	.110	.330	.154	.135	.714
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
US2	Pearson Correlation	.188	.153	.486**	.176	.277	.293	.300	.315	.186
	Sig. (2-tailed)	.321	.421	.007	.351	.139	.115	.107	.090	.326
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
NB1	Pearson Correlation	.626**	.343	.379*	.600**	.371*	.271	.413*	.348	.348
	Sig. (2-tailed)	.000	.064	.039	.000	.044	.147	.023	.060	.060
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
NB2	Pearson Correlation	.466**	.092	.523**	.414*	.156	.176	.321	.366*	.458*
	Sig. (2-tailed)	.009	.627	.003	.023	.410	.352	.084	.046	.011
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
TOTAL	Pearson Correlation	.567**	.465**	.649**	.656**	.446*	.531**	.449*	.565**	.596**
	Sig. (2-tailed)	.001	.010	.000	.000	.014	.003	.013	.001	.001
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

B. Hasil Uji Reliabilitas

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.722	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KS1	14.57	4.530	.472	.681
KS2	15.00	5.034	.296	.735
KS3	14.93	3.857	.544	.648
KS4	14.57	3.289	.638	.602
KS5	14.80	4.234	.471	.678

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.715	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KI1	10.60	2.662	.588	.596
KI2	10.20	3.338	.431	.692
KI3	10.13	2.740	.614	.581
KI4	10.47	3.223	.388	.719

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.713	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KP1	3.17	.902	.566	.
KP2	3.40	.593	.566	.

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.724	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
U1	2.53	1.292	.594	.
U2	3.17	.695	.594	.

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.779	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
US1	3.57	.668	.654	.
US2	3.70	.424	.654	.

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.709	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
NB1	3.27	.685	.550	.
NB2	3.67	.782	.550	.

Lampiran 6. Hasil Uji Asumsi Klasik

A. Uji Normalitas

Model Persamaan Regresi 1

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		88
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	.0000000
	Std. Deviation	1.70332380
Most Extreme Differences	Absolute	.083
	Positive	.054
	Negative	-.083
Test Statistic		.083
Asymp. Sig. (2-tailed)		.184 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

Model Persamaan Regresi 2

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		88
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	.0000000
	Std. Deviation	1.09675977
Most Extreme Differences	Absolute	.065
	Positive	.065
	Negative	-.049
Test Statistic		.065
Asymp. Sig. (2-tailed)		.200 ^{c,d}

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

d. This is a lower bound of the true significance.

Model Persamaan Regresi 3

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		88
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	.0000000
	Std. Deviation	1.11962351
Most Extreme Differences	Absolute	.089
	Positive	.089
	Negative	-.055
Test Statistic		.089
Asymp. Sig. (2-tailed)		.080 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

B. Uji Multikolinearitas

Model Persamaan Regresi 1

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-.503	1.583		-.318	.751		
	KS	.127	.059	.212	2.137	.036	.971	1.030
	KI	.160	.078	.207	2.065	.042	.951	1.052
	KP	.306	.125	.248	2.446	.017	.928	1.078

a. Dependent Variable: U

Model Persamaan Regresi 2

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2.425	1.026		2.363	.020		
	KS	.091	.040	.197	2.310	.023	.921	1.086
	KI	-.029	.051	-.049	-.567	.572	.905	1.105
	KP	.168	.084	.176	2.005	.048	.866	1.154
	U	.401	.071	.517	5.672	.000	.804	1.243

a. Dependent Variable: US

Model Persamaan Regresi 3

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2.949	.622		4.742	.000		
	U	.178	.081	.235	2.202	.030	.623	1.604
	US	.449	.104	.459	4.302	.000	.623	1.604

a. Dependent Variable: NB

Lampiran 7. Hasil Uji Hipotesis dengan Regresi Linier Berganda

A. Uji t – Uji Parsial

t-tabel

Titik Persentase Distribusi t (df = 81 –120)

df \ Pr	0.25	0.10	0.05	0.025	0.01	0.005	0.001
	0.50	0.20	0.10	0.050	0.02	0.010	0.002
81	0.67753	1.29209	1.66388	1.98969	2.37327	2.63790	3.19392
82	0.67749	1.29196	1.66365	1.98932	2.37269	2.63712	3.19262
83	0.67746	1.29183	1.66342	1.98896	2.37212	2.63637	3.19135
84	0.67742	1.29171	1.66320	1.98861	2.37156	2.63563	3.19011
85	0.67739	1.29159	1.66298	1.98827	2.37102	2.63491	3.18890
86	0.67735	1.29147	1.66277	1.98793	2.37049	2.63421	3.18772

Model Persamaan Regresi 1

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.503	1.583		-.318	.751
	KS	.127	.059	.212	2.137	.036
	KI	.160	.078	.207	2.065	.042
	KP	.306	.125	.248	2.446	.017

a. Dependent Variable: U

Model Persamaan Regresi 2

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.425	1.026		2.363	.020
	KS	.091	.040	.197	2.310	.023
	KI	-.029	.051	-.049	-.567	.572
	KP	.168	.084	.176	2.005	.048
	U	.401	.071	.517	5.672	.000

a. Dependent Variable: US

Model Persamaan Regresi 3

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.949	.622		4.742	.000
	U	.178	.081	.235	2.202	.030
	US	.449	.104	.459	4.302	.000

a. Dependent Variable: NB

B. Uji F – Uji Simultan
F-tabel

Titik Persentase Distribusi F untuk Probabilita = 0,05															
df untuk penyebut (N2)	df untuk pembilang (N1)														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
80	3.96	3.11	2.72	2.49	2.33	2.21	2.13	2.06	2.00	1.95	1.91	1.88	1.84	1.82	1.79
81	3.96	3.11	2.72	2.48	2.33	2.21	2.12	2.05	2.00	1.95	1.91	1.87	1.84	1.82	1.79
82	3.96	3.11	2.72	2.48	2.33	2.21	2.12	2.05	2.00	1.95	1.91	1.87	1.84	1.81	1.79
83	3.96	3.11	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.95	1.91	1.87	1.84	1.81	1.79
84	3.95	3.11	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.95	1.90	1.87	1.84	1.81	1.79
85	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.84	1.81	1.79
86	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.84	1.81	1.78
87	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.20	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.83	1.81	1.78
88	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.20	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.81	1.78
89	3.95	3.10	2.71	2.47	2.32	2.20	2.11	2.04	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78
90	3.95	3.10	2.71	2.47	2.32	2.20	2.11	2.04	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78

Model Persamaan Regresi 1

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	61.359	3	20.453	6.806	.000 ^b
	Residual	252.414	84	3.005		
	Total	313.773	87			

a. Dependent Variable: U

b. Predictors: (Constant), KP, KS, KI

Model Persamaan Regresi 2

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	84.213	4	21.053	16.698	.000 ^b
	Residual	104.651	83	1.261		
	Total	188.864	87			

a. Dependent Variable: US

b. Predictors: (Constant), U, KS, KI, KP

Model Persamaan Regresi 3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	72.020	2	36.010	28.066	.000 ^b
	Residual	109.059	85	1.283		
	Total	181.080	87			

a. Dependent Variable: NB

b. Predictors: (Constant), US, U

C. Uji Koefisien Determinasi (R^2)

Model Persamaan Regresi 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.442 ^a	.196	.167	1.733

a. Predictors: (Constant), KP, KS, KI

Model Persamaan Regresi 2

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.668 ^a	.446	.419	1.123

a. Predictors: (Constant), U, KS, KI, KP

Model Persamaan Regresi 3

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.631 ^a	.398	.384	1.133

a. Predictors: (Constant), US, U