

**PERILAKU PENCARIAN INFORMASI MAHASISWA
UNIVERSITAS GAJAYANA MALANG MENGGUNAKAN
TEORI Kuhlthau**

SKRIPSI



**Oleh:
AHMAD SUBANDI
NIM. 19680032**

**PROGRAM STUDI PERPUSTAKAN DAN ILMU INFORMASI
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM
MALANG
2023**

HALAMAN JUDUL

**PERILAKU PENCARIAN INFORMASI MAHASISWA UNIVERSITAS
GAJAYANA MALANG MENGGUNAKAN TEORI KUHLT HAU**

SKRIPSI

**Oleh:
AHMAD SUBANDI
NIM. 19680032**

**Diajukan Kepada:
Fakultas Sains dan Teknologi
Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang
untuk Memenuhi Salah Satu Persyaratan dalam
Memperoleh Gelar Sarjana Sains Informasi (S.S.I)**

**PROGRAM STUDI PERPUSTAKAAN DAN ILMU INFORMASI
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM
MALANG
2023**

LEMBAR PERSETUJUAN

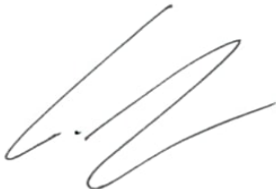
PERILAKU PENCARIAN INFORMASI MAHASISWA UNIVERSITAS GAJAYANA MALANG MENGGUNAKAN TEORI KUHLTHAU

SKRIPSI

Oleh:
AHMAD SUBANDI
NIM. 19680032

Telah Diperiksa dan Disetujui:
Tanggal: 13 Desember 2023

Pembimbing I,



Wahyu Hariyanto, M.M
NIP. 198907212019031007

Pembimbing II,



Mubasyiroh, M.Pd.I
NIP. 19790502201802012208

Mengetahui,
Ketua Program Studi



Dr. Ir. M. Amin Hariyadi, M.T.
NIP. 196701182005011001

LEMBAR PENGESAHAN

**PERILAKU PENCARIAN INFORMASI MAHASISWA
UNIVERSITAS GAJAYANA MALANG MENGGUNAKAN
TEORI KUHLTHAU**

SKRIPSI

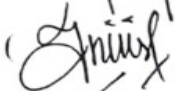
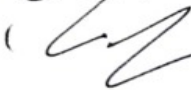
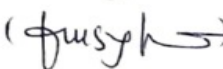
**Oleh:
AHMAD SUBANDI
NIM. 19680032**

Telah Dipertahankan di Depan Dewan Penguji
Dan Dinyatakan Diterima Sebagai Salah Satu Persyaratan
Untuk Memperoleh Gelar Sarjana Sains dan Informasi (S.S.I.)
Pada tanggal 13 Desember 2023

Susunan Dewan Penguji

Ketua Penguji : Nita Siti Mudawamah, M.IP.
NIP. 199002232018012001
Anggota Penguji I : Ganis Chandra Puspitadewi, M.A.
NIP. 199107212019032014
Anggota Penguji II : Wahyu Hariyanto, M.M
NIP. 198907212019031007
Anggota Penguji III : Mubasyiroh, M.Pd.I
NIP. 19790502201802012208

Tanda Tangan

()
()
()
()

**Disahkan Oleh:
Ketua Program Studi**



**Dr. Ir. M. Amin Hariyadi, M.T.
NIP. 196701182005011001**

PERNYATAAN KEASLIAN TULISAN

Saya yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama : Ahmad Subandi
NIM : 19680032
Prodi : Perpustakaan dan Ilmu Informasi
Fakultas : Sains dan Teknologi

Menyatakan dengan sebenarnya bahwa skripsi yang saya tulis ini benar-benar merupakan hasil karya saya sendiri, bukan merupakan pengambilalihan data, tulisan atau pikiran orang lain yang saya akui sebagai hasil tulisan atau pikiran saya sendiri, kecuali dengan mencantumkan sumber cuplikan pada daftar Pustaka.

Apabila dikemudian hari terbukti atau dapat dibuktikan skripsi ini hasil jiplakan, maka saya bersedia menerima sanksi atas perbuatan tersebut.

Malang, 13 Desember 2023

Yang membuat pernyataan,



Ahmad Subandi
NIM. 19680032

KATA PENGANTAR

Assalamu'alaikum Wr. Wb.

Syukur alhamdulillah peneliti haturkan kehadiran Allah SWT yang telah melimpahkan Rahmat dan Hidayah-Nya, sehingga peneliti dapat menyelesaikan studi di Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang sekaligus menyelesaikan Skripsi ini dengan baik. Selanjutnya peneliti haturkan ucapan terima kasih seiring do'a dan harapan jazakumullah ahsanal jaza' kepada semua pihak yang telah membantu terselesaikannya Skripsi ini. Ucapan terima kasih ini penulis sampaikan kepada:

1. Dr. Ir. Mokhammad Amin Hariyadi, M.T., selaku Ketua Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang.
2. Bapak Wahyu Hariyanto, M.M selaku Dosen Pembimbing I yang telah bersedia meluangkan waktu dan tenaganya untuk membimbing peneliti hingga terselesaikan skripsi ini.
3. Ibu Mubasyiroh, M.Pd.I selaku Dosen Pembimbing II yang juga telah bersedia meluangkan waktu dan tenaganya untuk membimbing peneliti hingga terselesaikan skripsi ini.
4. Ibu Nita Siti Mudawamah, M.Ip., selaku Dosen Penguji I dan Ibu Ganis Chandra Puspitadewi, M.A., selaku Dosen Penguji II yang sudah memberikan arahan, masukan serta bimbingan kepada peneliti.
5. Segenap sivitas akademika Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi , terutama semua dosen pengampu mata kuliah, terimakasih atas segenap ilmu dan bimbingannya selama perkuliahan ini.
6. Staf Perpustakaan Universitas Gajayana yang telah memberikan kesempatan kepada peneliti untuk melakukan penelitian di Perpustakaan Universitas Gajayana Kota Malang.
7. Mahasiswa angkatan 2019 Universitas Gajayana yang telah bersedia berpartisipasi menjadi responden pada penelitian ini.

8. Keluarga peneliti yaitu Bapak M. Idris, Ibu Zubaidah, kakak Asmanijar, S.E, abang Alman Paluti, S.STP, Mec.dev dan adik Agus Salim yang selalu mendoakan dan memberikan dukungan serta membantu menyokong dana kepada peneliti.
9. Teman-teman peneliti yaitu ASH, Lutfi, Alvin, Noval, Adi, Mba Aul, Ayu, Uci, Mbak Fe, Nanda lemon, Naura, Lisa, Harton, Fadil, dan Ari yang telah mendukung dan memberikan semangat kepada peneliti untuk mengerjakan skripsi.
10. Teman-teman mabar mobile legend dan teman-teman kontrakan yang tidak bisa disebutkan satu per satu.
11. Seluruh pihak yang tidak dapat disebutkan satu persatu yang telah membantu secara langsung maupun tidak langsung dalam menyelesaikan skripsi ini.

Peneliti menyadari bahwa dalam penyusunan skripsi ini masih terdapat kekurangan dan peneliti berharap semoga skripsi ini bisa memberikan manfaat kepada para pembaca khususnya bagi peneliti secara pribadi. Amin Ya Rabbal Alamin.

Wassalamu'alaikum Wr. Wb.

Malang, 13 Desember 2023
Peneliti,

Ahmad Subandi
NIM. 19680032

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
LEMBAR PERSETUJUAN	ii
LEMBAR PENGESAHAN	iii
PERNYATAAN KEASLIAN TULISAN	iv
KATA PENGANTAR.....	v
DAFTAR ISI.....	vii
DAFTAR TABEL	ix
DAFTAR GAMBAR.....	xi
ABSTRAK	xii
ABSTRACT	xiii
مستخلص البحث.....	xiv
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1. Latar Belakang	1
1.2. Identifikasi Masalah	4
1.3. Tujuan Penelitian.....	4
1.4. Manfaat Penelitian.....	4
1.5. Batasan Masalah.....	5
1.6. Sistematika Penulisan.....	5
BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....	7
2.1. Tinjauan Pustaka	7
2.2. Landasan Teori	11
2.2.1. Model Kuhlthau	13
BAB III METODE PENELITIAN	16
3.1. Jenis Penelitian.....	16
3.2. Desain Penelitian.....	16
3.3. Tempat dan Waktu Penelitian	17
3.4. Subjek dan Objek Penelitian	18
3.5. Sumber Data.....	18
3.5.1. Sumber Data Primer	18
3.5.2. Sumber Data Sekunder.....	18
3.6. Populasi dan Sampel	18
3.6.1 Populasi	19
3.6.2 Sampel.....	19
3.6.3. Teknik Pengambilan Sampel.....	20
3.8. Teknik Pengumpulan Data	21
3.8.1. Kuesioner	21
3.9. Uji Instrumen.....	22
3.9.1. Uji Validitas	22
3.9.2. Uji Reliabilitas	22

3.10. Analisis Data	23
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN	26
4.1. Hasil Penelitian.....	26
4.1.1. Uji Validitas	27
4.1.2. Uji Reliabilitas	28
4.1.3. Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Tingkat Akhir Universitas Gajayana Malang	29
4.1.3.1. Indikator Initiation.....	29
4.1.3.2. Indikator Selection	32
4.1.3.3. Indikator Exploration	35
4.1.3.4. Indikator Formulation.....	39
4.1.3.5. Indikator Collection.....	42
4.1.3.6. Indikator Presentation.....	47
4.2. Pembahasan	52
4.2.1. Proses Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Tingkat Akhir Universitas Gajayana Malang	53
4.2.1.1. Initiation	53
4.2.1.2. Selection	54
4.2.1.3. Exploration	54
4.2.1.4. Formulation	55
4.2.1.5. Collection	55
4.2.1.6. Presentation	56
4.2.2. Hasil Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Angkatan 2019 Universitas Gajayana Malang dalam Perspektif Islam	56
BAB V KESIMPULAN DAN SARAN	59
DAFTAR PUSTAKA	60
LAMPIRAN.....	64

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1: Penelitian terdahulu	9
Tabel 3.1 Instrumen Penelitian	20
Tabel 3.2: Skor Skala Likert (Sugiyono, 2022)	21
Tabel 3.3: Rentang Skala (Oetari, 2021).....	24
Tabel 4.1 Identitas Responden	26
Tabel 4.2: Uji Validitas	28
Tabel 4.3: Uji Reliabilitas	29
Tabel 4.4 Saya menyadari bahwa saya membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir.	30
Tabel 4.5 Saya mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai mencari informasi untuk kebutuhan tugas akhir saya.	31
Tabel 4.6 Analisis Indikator Initiation	32
Tabel 4.7 Saya sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang saya butuhkan dalam mengerjakan tugas akhir.....	32
Tabel 4.8 Saya merasa optimis dan mulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan.	33
Tabel 4.9 Saya menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan.	34
Tabel 4.10 Analisis Indikator Selection	35
Tabel 4.11 Saya Mulai Mencari Informasi di Google.....	35
Tabel 4.12 Saya mencari informasi di google scholar.	36
Tabel 4.13 Saya mencari informasi di database jurnal.	37
Tabel 4.14 Saya merasa ragu dan bingung dalam menemukan informasi yang sesuai, sehingga saya melakukan pencarian dengan teknik pencarian lanjutan (advanced search)	38
Tabel 4.15 Analisis Indikator Exploration	39
Tabel 4.16 Saya mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan. ..	39
Tabel 4.17 Saya mendapatkan informasi yang saya butuhkan dengan sangat mudah.	40

Tabel 4.18 Saya mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat.	41
Tabel 4.19 Analisis Indikator Formulation	42
Tabel 4.20 Saya menyeleksi serta mengevaluasi sumber informasi yang telah didapatkan pada tahapan sebelumnya.	42
Tabel 4.21 Saya mengumpulkan sumber informasi yang relevan dan kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien.	43
Tabel 4.22 Saya menyimpan informasi yang telah saya kumpulkan dalam berbagai bentuk (catatan, dokumen word, atau lainnya)	44
Tabel 4.23 Saya menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang telah saya kutip.	45
Tabel 0.24 Hasil Analisis Indikator Collection.....	46
Tabel 4.25 Saya merasa puas ketika dalam melakukan pencarian informasi berjalan dengan lancar.	47
Tabel 4.26 Saya merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan baik sesuai dengan rencana pencarian informasi.	48
Tabel 4.27 Saya mampu menyajikan informasi yang telah saya dapatkan dalam berbagai bentuk.	49
Tabel 4.28 Saya menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan baru.	50
Tabel 0.29 Saya mampu menyajikan kembali informasi yang telah saya dapatkan.	51
Tabel 4.30 Hasil Analisis Indikator Presentation.....	51
Tabel 4. 31 Nilai rata-rata keseluruhan	52

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1: Teori Kuhlthau (Kuhlthau, 1993).....	14
Gambar 3.2: Desain Penelitian.....	16

ABSTRAK

Subandi, Ahmad. 2023. Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Universitas Gajayana Malang Menggunakan Teori Kuhlthau. Skripsi. Program Studi Perpustakaan dan Ilmu Informasi Fakultas Sains dan Teknologi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang. Pembimbing: (I) Wahyu Hariyanto, M.M. (II) Mubasyiroh, M.Pd.I.

Kata Kunci: Perilaku Informasi, Mahasiswa Universitas Gajayana Malang, Informasi, Teori Kuhlthau.

Kurangnya koleksi di Perpustakaan Universitas Gajayana Malang berakibat terhadap perilaku pencarian informasi mahasiswa Universitas Gajayana Malang. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang menggunakan teori kuhlthau. Penelitian ini menggunakan metode kuantitatif, dengan jumlah responden sebanyak 85 mahasiswa yang terdiri dari mahasiswa angkatan 2019 Universitas Gajayana Malang. Teknik pengambilan sampel yang digunakan adalah *random sampling*. Teknik pengumpulan data yang digunakan berupa kuesioner, observasi, dan wawancara. Analisis data menggunakan rumus *mean*, dan *grand mean*. Hasil penelitian didapatkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa angkatan 2019 Universitas Gajayana Malang menggunakan teori kuhlthau menunjukkan hasil yang bagus dengan nilai rata-rata sebesar 3.96 dan nilai rata-rata pada indikator teori kuhlthau, dimulai dari *initiation* dengan nilai rata-rata sebesar 3.87, nilai tersebut menunjukkan bahwa responden menyadari akan kebutuhan informasinya, selanjutnya indikator *selection* dengan nilai rata-rata sebesar 3.99, nilai tersebut menunjukkan bahwa responden sudah mulai memahami topik pencarian dan mulai menyiapkan daftar informasi yang akan dicari, indikator selanjutnya *exploration* dengan nilai rata-rata sebesar 4.0, nilai tersebut menunjukkan bahwa responden memiliki berbagai macam strategi pencarian informasi sesuai dengan kebutuhannya. Selanjutnya indikator *formulation* dengan nilai rata-rata sebesar 3.99 artinya responden sudah mampu mengumpulkan, mencari, serta mendapatkan informasi yang relevan dengan kebutuhannya, indikator *collection* mendapatkan nilai rata-rata sebesar 3.91 nilai tersebut menunjukkan bahwa responden melakukan pengumpulan informasi dengan bagus dengan menyantumkan sitasinya, dan indikator *presentation* dengan nilai rata-rata sebesar 4.00 nilai tersebut menunjukkan bahwa responden menyajikan informasi yang diduplikatnya dengan baik.

ABSTRACT

Subandi, Ahmad. 2023. *Information Seeking Behavior of Gajayana University Malang Students Using Kuhlthau Theory*. Thesis. Library and Information Science Study Program, Faculty of Science and Technology, Maulana Malik Ibrahim State Islamic University, Malang. Supervisors: (I) Wahyu Hariyanto, M.M, (II) Mubasyiroh, M.Pd.I

Keywords: **Information Behavior, Gajayana University Malang Students, Information, Kuhlthau Theory.**

The lack of collections in the Gajayana University Malang Library has an impact on the information seeking behavior of Gajayana University Malang students. This research aims to determine the information seeking behavior of UNIGA Malang students using Kuhlthau's theory. This research used quantitative methods, with a total of 85 students consisting of students from the 2019 class of Gajayana University Malang. The sampling technique used was random sampling. The data collection techniques used were questionnaires and observations. Data analysis uses the mean and grand mean formulas. The research results showed that the information seeking behavior of final year students at Gajayana University Malang using the Kuhlthau theory showed good results with an average value of 3.96 and an average value on the Kuhlthau theory indicators, starting from initiation with an average value of 3.87, this value shows that respondents are aware of their information needs, next is the selection indicator with an average value of 3.99, this value shows that respondents have begun to understand the search topic and are starting to prepare a list of information to be searched for, the next indicator is exploration with an average value of 4.0, the value This shows that respondents have various information search strategies according to their needs. Furthermore, the formulation indicator with an average value of 3.99 means that respondents have been able to collect, search and obtain information that is relevant to their needs. The collection indicator has an average value of 3.91. This value shows that respondents have carried out information collection well by including their citations, and The presentation indicator with an average value of 4.00 shows that the respondent presented the information they obtained well.

مستخلص البحث

سويندي، أحمد. ٢٠٢٣. سلوك البحث عن المعلومات لطلاب جامعة غاجايانا مالانج باستخدام نظرية كولثو. رسالة التخرج. برنامج دراسي في مجال المكتبات وعلوم المعلومات في كلية العلوم والتكنولوجيا بجامعة الدولة الإسلامية مولانا مالك إبراهيم مالانج. المشرف الأول وحي هاريانتو، الماجستير، المشرفة الثانية مبشرة، الماجستير.

الكلمات المفتاحية : سلوك المعلومات، طلاب جامعة غاجايانا مالانج، معلومة، نظرية كولثاو.

يؤثر نقص المجموعات في مكتبة جامعة غاجايانا مالانج على سلوك طلاب جامعة غاجايانا مالانج في البحث عن المعلومات. يهدف هذا البحث إلى تحديد سلوكيات البحث عن المعلومات لدى الطلاب جامعة غاجايانا مالانج من نظرية كولثو. يستخدم هذا البحث الأساليب الكمية، حيث بلغ عدد المشاركين ما يصل إلى ٨٥ طالبًا يتكونون من طلاب لمرحلة ٣٠١٩ جامعة غاجايانا مالانج. وكانت تقنية أخذ العينات المستخدمة هي أخذ العينات العشوائية. تقنية جمع البيانات المستخدمة هي الاستبيانات والملاحظة. استخدم تحليل البيانات صيغ المتوسط والمتوسط الكبير. وجدت النتائج أن سلوك البحث عن المعلومات من طلاب لمرحلة ٢٠١٩ في جامعة غاجايانا مالانج من نظرية كولثو أظهرت نتائج جيدة بمتوسط درجات ٣٠٩٦ والنتيجة المتوسطة على المؤشر من نظرية كولثو، بدء من البدء بنتيجة متوسطة ٣٠٨٧، وتبين هذه النتيجة أن المستجيبين يدركون احتياجاتهم من المعلومات، ثم المؤشر الاختيار بنتيجة متوسطة ٣٠٩٩، توضح هذه النتيجة أن المستجيبين قد بدأوا في فهم موضوع البحث وبدأوا في إعداد قائمة بالمعلومات المراد البحث فيها. المؤشر التالي هو الاستكشاف بنتيجة متوسطة ٤٠٠، وتبين هذه النتيجة أن المستجيبين لديهم مجموعة متنوعة من استراتيجيات البحث عن المعلومات وفقًا لاحتياجاتهم، ثم المؤشر الصياغة بنتيجة متوسطة ٣٠٩٩، وتبين هذه النتيجة أن المستجيبين قادرين على جمع المعلومات ذات الصلة باحتياجاتهم والبحث فيها والحصول عليها، المؤشر التحصيل بنتيجة متوسطة ٣٠٩١، وتبين هذه النتيجة أن المستجيبين قام بعمل جيد في جمع المعلومات من خلال تضمين المصدر، المؤشر العرض بنتيجة متوسطة ٤٠٠، وتبين هذه النتيجة أن المستجيبين يقدمون المعلومات التي يحصلون عليها بشكل جيد.

BAB I PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang

Kebutuhan informasi dalam dunia pendidikan merupakan suatu kebutuhan yang sangat penting. Apalagi seseorang yang memiliki status sebagai mahasiswa, tentunya membutuhkan informasi dalam mengerjakan skripsinya. Berbicara tentang mahasiswa tentunya erat kaitannya dengan kebutuhan informasi, peran mahasiswa dalam status sosial yang sangat bergantung pada perkembangan informasi yang mempunyai personalitas mengenai ilmu pengetahuan (Puspita, 2014). Mahasiswa membutuhkan informasi dalam memenuhi kebutuhan informasinya untuk memahami materi perkuliahan. Dalam memenuhi kebutuhan informasinya, setiap individu tentunya memiliki berbagai macam strategi dan cara yang digunakan untuk mendapatkan informasi yang dibutuhkan. Dari berbagai macam cara dan strategi inilah akan muncul berbagai macam perilaku pencarian informasi atau biasa disebut dengan *information seeking behaviour*. Perilaku pencarian informasi merupakan perilaku seseorang dalam mencari informasi untuk memecahkan masalah, menjawab tantangan yang dihadapi, memahami permasalahan, menentukan fakta serta menjawab pertanyaan (Bukhori & Adriani-Salim, 2018). Perilaku seseorang dalam mencari informasi juga dijelaskan dalam Al-Qur'an Surat Al-Hujurat ayat 6 Allah Subhanahu wa Ta'ala berfirman:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْحَبُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ
نَدِمِينَ

Artinya: ”Wahai orang-orang yang beriman, jika seorang fasik datang kepadamu membawa berita penting, maka telitilah kebenarannya agar kamu tidak mencelakakan suatu kaum karena ketidaktahuan(-mu) yang berakibat kamu menyesali perbuatanmu itu.” (Al-Hujurāt [49]:6)

Ayat tersebut menjelaskan bagaimana berlaku dengan sesama manusia, termasuk dengan orang fasik. Dalam Tafsir Kemenag menjelaskan bahwa ayat tersebut memberikan tuntunan kepada kaum muslim agar berhati-hati dalam menerima berita terutama jika bersumber dari orang yang fasik. Perlunya berhati-

hati dalam menerima berita adalah untuk menghindarkan penyesalan akibat tindakan yang diakibatkan oleh berita yang belum diteliti kebenarannya. Diawali dengan tuntunan bagaimana menghadapi orang fasik. Allah berfirman, Wahai orang-orang yang beriman. Jika seseorang yang fasik datang kepadamu membawa suatu berita yang penting, maka janganlah kamu tergesa-gesa menerima berita itu, tetapi telitilah terlebih dahulu kebenarannya. Hal ini penting dilakukan agar kamu tidak mencelakakan suatu kaum karena kebodohan atau kecerobohan kamu mengikuti berita itu yang akhirnya kamu menyesali perbuatanmu itu yang terlanjur kamu lakukan (Tafsir Kemenag, 2023). Ayat ini juga merupakan salah satu dasar yang ditetapkan agama dalam kehidupan sosial sekaligus merupakan tuntunan yang sangat logis bagi penerimaan dan pengalaman suatu berita. Kehidupan manusia dan interaksinya harus didasarkan hal-hal yang diketahui dan jelas, dengan kata lain ayat ini menuntut kita untuk menjadikan langkah kita berdasarkan pengetahuan sebagai lawan dari *jahalah* yang berarti kebodohan (Shihab, 2005).

Universitas Gajayana memiliki perpustakaan yang digunakan sebagai wadah mahasiswa untuk mencari informasi. Untuk memenuhi kebutuhan informasi akan tugas kuliah, mahasiswa UNIGA mengunjungi perpustakaan, dan mengakses internet. Berdasarkan hasil pra penelitian, jumlah mahasiswa dari masing-masing program studi yaitu Akuntansi berjumlah 74 mahasiswa, program studi Bahasa Inggris berjumlah 15 mahasiswa, Prodi Ekonomi Pembangunan berjumlah 27 mahasiswa, Prodi Fisika berjumlah 22 mahasiswa, Prodi Ilmu Komunikasi berjumlah 52 mahasiswa, Prodi Manajemen berjumlah 237 mahasiswa, Prodi Psikologi berjumlah 42 mahasiswa, Prodi Sistem Informasi berjumlah 49 mahasiswa, Prodi Teknik Elektro berjumlah 19 mahasiswa, Prodi Teknik Industri berjumlah 9 mahasiswa, Prodi Teknik mesin berjumlah 23 mahasiswa. Selanjutnya jumlah pengunjung pada perpustakaan UNIGA Malang kurang lebih 30 sampai dengan 50 mahasiswa setiap harinya, paling banyak dari mahasiswa baru dan mahasiswa semester akhir. Namun, kebanyakan dari mahasiswa yang mengunjungi perpustakaan UNIGA hanya untuk menggunakan internet, dibandingkan dengan membaca buku. Hal ini sesuai dengan pernyataan dari penjaga perpustakaan

“mahasiswa hampir setiap hari berkunjung ke perpustakaan, kadang cari buku untuk dibaca, terus banyak juga yang kesini hanya untuk akses internet buat cari informasi, buat ngerjain tugas, atau sekedar untuk membuka internet aja.” (HR, wawancara, 13 Maret, 2023).

Selanjutnya, pernyataan dari mahasiswa:

”saya kalau mencari informasi untuk ngerjain skripsi gitu lebih sering di internet, langsung di google, kadang juga buka google scholar, atau repository kampus-kampus lain yang open access. Kalo cari buku di perpustakaan jarang banget, ke perpustakaan sini cuma buat duduk nongkrong internetan gitu sambil cari referensi, sekalian skripsian karna suasananya enak sih tenang jadi bisa lebih fokus.” (D, wawancara, 15 April 2023).

Dari hasil pra penelitian tersebut, perlu diamati bagaimana cara dan perilaku mahasiswa S1 angkatan 2019 ketika sedang menempuh tugas akhir dalam menemukan dan mencari informasi di internet, seperti google scholar, portal jurnal untuk memenuhi kebutuhan informasi terkait tugas akhirnya. Kuhlthau merumuskan model dalam hal pencarian informasi untuk menyelesaikan tugas baik pada siswa sekolah, mahasiswa, maupun karyawan (Widyastuti, 2016).

Dalam perilaku pencarian informasi, terdapat beberapa model atau teori, salah satu model yang digunakan dalam penelitian ini adalah model atau teori dari Kuhlthau. Teori Kuhlthau terdiri dari 6 tahapan, yaitu: *intitation*, *topic selection*, *exploration*, *focus formalation*, *collection*, dan *presentation* (Kuhlthau, 1991). Pada tahapan *intitation* atau inisiasi merupakan tahapan ketika individu menyadari bahwa dia membutuhkan informasi, namun masih ragu, selanjutnya tahapan kedua *topic selection* atau seleksi pada tahapan ini individu dengan perasaan yang ragu masih berlanjut untuk menyeleksi dan memilih topik yang akan dicari, tahapan yang ketiga yaitu *exploration* atau eksplorasi pada tahapan ini individu mulai mengeksplor topik yang sudah dipilih, tahapan yang keempat yaitu *focus formulation* atau formulasi pada tahapan ini kepercayaan diri seseorang mulai meningkat, tahapan yang kelima yaitu *collection* atau koleksi pada tahapan ini individu mulai mencari dan berinteraksi dengan sistem informasi, dan tahapan yang terakhir yaitu *presentation* atau presentasi dimana individu mulai menyajikan informasi yang ia dapatkan dalam bentuk informasi baru (Case & Given, 2016). Teori ini sangat mudah digunakan oleh pemustaka, khususnya mahasiswa karena

ada beberapa tahapan yang harus dilalui dan mempermudah dalam mengikuti tahapan tersebut (Syahfitri, 2020).

Perilaku pencarian informasi dimulai ketika individu merasa bahwa dirinya membutuhkan informasi. Untuk memenuhi kebutuhan informasinya, mahasiswa Universitas Gajayana Malang (UNIGA) beberapa ada yang mengunjungi perpustakaan, mencari buku di rak, atau menggunakan layanan internet. Perpustakaan UNIGA Malang memiliki jumlah koleksi yang kurang dan melakukan penambahan koleksi hanya ketika akan akreditasi. Selain itu, ruang baca yang terbatas juga menjadi suatu kendala di perpustakaan UNIGA. Perpustakaan UNIGA juga memiliki sistem perpustakaan, namun masih belum berjalan dengan baik. Melihat beberapa permasalahan yang ada, perpustakaan UNIGA Malang melakukan upaya agar dapat membantu mahasiswa mencukupi kebutuhan informasinya dengan menyediakan layanan internet secara gratis, sehingga mahasiswa yang berkunjung ke perpustakaan selain untuk mencari informasi di rak buku, dapat juga mengakses internet untuk melakukan pencarian informasi. Berdasarkan beberapa temuan yang didapatkan dari pra penelitian tersebut, peneliti tertarik untuk melakukan penelitian dengan judul **”Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Universitas Gajayana Malang Menggunakan Teori Kuhlthau”**

1.2. Identifikasi Masalah

Berdasarkan latar belakang masalah yang telah dituliskan, maka identifikasi masalah dalam penelitian ini ialah bagaimana perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang?

1.3. Tujuan Penelitian

Tujuan penelitian dari penelitian ini ialah untuk mengetahui perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang.

1.4. Manfaat Penelitian

Hasil dari penelitian ini diharapkan dapat memberikan pemahaman atau pengetahuan kepada masyarakat mengenai perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang. Serta dapat digunakan sebagai sumber referensi untuk penelitian berikutnya yang berkaitan tentang perilaku pencarian informasi. Selain itu, hasil

dari penelitian ini diharapkan dapat menambah pengetahuan mengenai perilaku informasi mahasiswa di perpustakaan UNIGA serta sebagai bahan acuan untuk Perpustakaan UNIGA dalam meningkatkan koleksi di perpustakaan.

1.5. Batasan Masalah

1. Pemilihan responden yaitu mahasiswa S1 Universitas Gajayana Malang angkatan 2019 yang sedang menempuh tugas akhir.
2. Teori perilaku pencarian informasi Kuhlthau yang terdiri dari 6 tahapan yaitu *intitation*, *selection*, *exploration*, *formulation*, *collection*, dan *presentation*.
3. Berfokus pada pencarian informasi mahasiswa di internet.

1.6. Sistematika Penulisan

Dalam penulisan skripsi, diperlukan adanya sistematika penulisan agar mudah dipahami oleh pembaca dan mempermudah dalam penyusunan skripsi. Sistematika penulisan menjelaskan mengenai isi dari tiap bab sebagai berikut:

a. BAB I PENDAHULUAN

Bab ini berisi tentang latar belakang masalah, batasan masalah, identifikasi masalah, rumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian dan sistematika penulisan. Pada identifikasi masalah, peneliti menuliskan beberapa pertanyaan yang nantinya akan dicari jawabannya melalui penelitian. Kemudian di tujuan penelitian, peneliti menjelaskan mengenai tujuan yang ingin dicapai dalam penelitian. Selanjutnya dimanfaat penelitian, peneliti menjelaskan mengenai kegunaan dari penelitian yang dilakukan. Berikutnya peneliti membuat batasan masalah untuk memfokuskan penelitian yang dilakukan. Dan yang terakhir sistematika penulisan, peneliti menyajikan outline penulisan yang meliputi bab I sampai bab V.

b. BAB II TINJAUAN PUSTAKA

Bab ini memuat tentang teori-teori yang berhubungan dengan penelitian yang digunakan untuk memperkuat argumen peneliti dalam menganalisis masalah. Kajian teori terdiri dari perilaku pencarian informasi dan model perilaku pencarian informasi.

c. BAB III METODOLOGI PENELITIAN

Bab ini membahas tentang metode dan pendekatan penelitian, jenis penelitian, tempat dan waktu penelitian, subjek dan objek penelitian, sumber data, populasi dan sampel, instrumen penelitian, teknik pengumpulan data. Pada jenis penelitian, peneliti menuliskan jenis dan pendekatan penelitian yang digunakan yaitu kuantitatif deskriptif. Pada tempat dan waktu penelitian, peneliti menuliskan letak lokasi penelitiannya dan waktu penelitiannya yang dimulai dari awal sampai dengan siding skripsi. Pada objek dan subjek penelitian, peneliti menuliskan subjek dan objek yang akan diteliti. Pada sumber data, peneliti menuliskan sumber-sumber informasi yang digunakan. Pada populasi dan sampel, peneliti menuliskan populasi, sampel dan teknik pengambilan sampel yang akan digunakan. Pada instrumen penelitian, peneliti menuliskan instrumen-instrumen yang digunakan dalam penelitian. Pada pengumpulan data, peneliti menuliskan cara-cara pengumpulan datanya sesuai dengan jenis penelitian dan pendekatan yang dipilih

d. BAB IV PEMBAHASAN

Bab ini berisi tentang hasil penelitian yang dikaji dan dianalisis secara sistematis berdasarkan identifikasi masalah yang dipaparkan, yakni mengenai Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Universitas Gajayana Malang Menggunakan Teori Kuhlthau.

e. BAB V PENUTUP

Bab ini berisikan kesimpulan dan saran yang terdiri dari dua sub bab, yaitu kesimpulan dan saran. Kesimpulan merupakan pernyataan singkat yang telah dijabarkan di hasil dan pembahasan. Saran ditujukan kepada mahasiswa yang ada di Universitas Gajayana Malang.

BAB II

TINJAUAN PUSTAKA

2.1. Tinjauan Pustaka

Penelitian yang membahas perilaku pencarian informasi telah banyak dilakukan, penelitian pertama yang ditulis oleh Mudawamah dan Sandra (2022) dengan judul Analisis Perilaku Pencarian Informasi Perguruan Tinggi Islam Malang dalam Memenuhi Tugas Mata Kuliah Keagamaan. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis perilaku pencarian informasi mahasiswa di perguruan tinggi islam yang berada di Malang. Penelitian ini menggunakan metode kuantitatif deskriptif dengan jumlah responden sebesar 60 mahasiswa aktif dan teknik pengambilan sampel ditentukan dengan teknik random sampling. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa perilaku pencarian informasi perguruan tinggi Islam malang dalam memenuhi tugas mata kuliah keagamaan telah sesuai dengan tahapan Model David Ellis.

Penelitian kedua ditulis oleh Syahfitri (2020) yang berjudul Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Prodi S1 Ilmu Perpustakaan Angkatan 2017 dengan Menggunakan Model Kuhlthau di Taman Baca Fakultas Adab dan Humaniora UIN Ar-Raniry. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui tentang perilaku pencarian informasi mahasiswa khususnya angkatan 2017 dengan menggunakan model Kuhlthau di Taman Baca Fakultas Adab dan Humaniora. Penelitian ini menggunakan metode deskriptif kualitatif dengan menggunakan 20 informan yang mewakili dari 121 populasi. Teknik pengumpulan data yang digunakan dalam penelitian ini yaitu observasi, wawancara mendalam, dan dokumentasi. Hasil dari penelitian ini ialah tidak semua mahasiswa SI Ilmu Perpustakaan angkatan 2017 dalam melakukan pencarian informasi menggunakan model Kuhlthau melainkan sesuai dengan kehendak mereka sendiri.

Penelitian ketiga adalah penelitian milik Sardi (2022) dengan judul Perilaku Pencarian Informasi dari Empat Generasi di Perpustakaan IPDN. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mendeskripsikan perilaku pencarian informasi generasi di IPDN dengan model ellis. Metode penelitian yang digunakan dalam penelitian

ini yaitu deskriptif dengan pendekatan kuantitatif dengan sampel berjumlah 198 orang. Data dari penelitian ini diambil berdasarkan hasil kuesioner dan studi literatur. Hasil dari penelitian ini menunjukkan seluruh responden dari tiap indikator yaitu starting 89%, chaining 90%, browsing 86%, differentiating 90%, monitoring 89%, chaining 90%, dan extracting 90%. Responden dari empat generasi di IPDN telah melaksanakan tahapan perilaku pencarian informasi dengan model Ellis. Indeks terbesar pada setiap indikator diperoleh Gen Z. Hal ini diduga karena Gen Z merupakan generasi digital sehingga pencarian informasinya pun tidak terbatas.

Penelitian keempat ditulis oleh Panjaitan (2020) dengan judul Analisis Perilaku Pemustaka dalam Pencarian Informasi di Perpustakaan MAN 1 Medan. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui bagaimana perilaku siswa dalam proses pencarian informasi di perpustakaan serta kendala yang dihadapi ketika mencari informasi. Metode penelitian dalam penelitian ini ialah deskriptif kualitatif. Metode pengumpulan data yang digunakan yaitu wawancara, observasi, dan dokumentasi. Informan dalam penelitian ini adalah siswa-siswi MAN 1 medan yang aktif berkunjung ke perpustakaan sebanyak 12 orang. Hasil dari penelitian ini ialah siswa MAN 1 melakukan proses pencarian informasi melalui enam tahapan yaitu, inisiasi, seleksi, eksplorasi, formulasi, pengumpulan dan presentasi. Penelitian ini menyimpulkan bahwa siswa MAN 1 pada awalnya sadar butuh sebuah informasi karena mendapatkan tugas dari guru, kemudian mereka terdorong untuk mencari informasi ke perpustakaan dengan mencatat terlebih dahulu di buku kecil informasi yang akan mereka cari. Selanjutnya siswa langsung ke rak koleksi dan mengumpulkan buku yang dibutuhkannya kemudian membaca daftar isi untuk memfokuskan informasi yang dibutuhkannya. Dan menuliskan informasi yang telah dibaca di buku tulis. Selanjutnya kendala siswa dalam mencari informasi adalah tidak adanya alat penelusur informasi.

Penelitian kelima ditulis oleh Purnamayanti et al. (2021) yang berjudul Pola Perilaku Pencarian Informasi Dosen CPNS Universitas Lampung Berbasis Literatur Elektronik. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pola perilaku pencarian informasi dosen CPNS Unila, dan melihat keterpakaian literatur elektronik. Metode penelitiannya menggunakan pendekatan kuantitatif dengan instrument survey. Hasil

dari penelitian ini pada tiap-tiap indikator yaitu starting sebesar 90%, chaining 93,4%, browsing sebesar 76,56%, differentiating 100%, monitorin 100%, dan extracting sebesar 94,25%. Selain itu, pemanfaatan literature elektronik yang digunakan yaitu Springer karena memiliki subject keilmuan yang beragam.

Dari beberapa penelitian yang telah dituliskan diatas, dapat dilihat bahwa terdapat perbedaan dan persamaan antara penelitian yang dilakukan peneliti dengan peneliti terdahulu. Pada penelitian ini, peneliti meneliti tentang perilaku pencarian informasi pada mahasiswa angkatan 2019 di Perpustakaan Universitas Gajayana Malang yang melakukan pencarian informasi di internet, seperti google, google scholar, dan portal jurnal, dengan metode penelitian kuantitatif deskriptif dan teori yang digunakan adalah teori Kuhlthau yang terdiri dari 6 (enam) tahapan, yaitu inisiasi, seleksi, eksplorasi, formulasi, pengumpulan dan presentasi. Untuk mempermudah melihat perbandingan antara penelitian yang akan dilakukan dengan penelitian terdahulu bisa dilihat pada tabel berikut ini

Tabel 2.1: Penelitian terdahulu

No.	Nama Peneliti	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Jenis Penelitian	Hasil Penelitian
1.	Mudawamah & Sandra (2022)	Analisis Perilaku Pencarian Informasi Perguruan Tinggi Islam Malang dalam Memenuhi Tugas Mata Kuliah Keagamaan.	Untuk menganalisis perilaku pencarian informasi mahasiswa di perguruan tinggi islam yang berada di Malang.	Kuantitatif deskriptif	Hasil penelitian ini didapatkan bahwa perilaku pencarian informasi perguruan tinggi Islam malang dalam memenuhi tugas mata kuliah keagamaan telah sesuai dengan tahapan Model Davi Ellis.
2.	Syahfitri (2020)	Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Prodi S1 Ilmu Perpustakaan Angkatan 2017	Untuk mengetahui tentang perilaku pencarian informasi mahasiswa khususnya	Kualitatif Deskriptif	Hasil dari peneltian ini ialah tidak semua mahasiswa SI Ilmu Perpustakaan angkatan 2017 dalam melakukan pencarian informasi

No.	Nama Peneliti	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Jenis Penelitian	Hasil Penelitian
		dengan Menggunakan Model Kuhlthau di Tama Baca Fakultas Adab dan Humaniora UIN Ar-Raniry	angkatan 2017 dengan menggunakan model Kuhltau di Taman Baca Fakultas Adab dan Humaniora		menggunakan model Kuhlthau melainkan sesuai dengan kehendak mereka sendiri.
3.	Sardi (2022)	Information Seeking Behaviour of Four Generation at IPDN Library	Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mendeskripsikn perilaku pencarian informasi generasi di IPDN dengan model ellis.	Deskriptif Kuantitatif	Hasil dari penelitian ini menunjukan seluruh responden dari tiap indikator yaitu starting 89%, chaining 90%, browsing 86%, differentiating 90%, monitoring 89%, chaining 90%, dan extracting 90%. Responden dari empat generasi di IPDN telah melaksanakan tahapan perilaku pencarian informasi dengan model Ellis
4.	Panjaitan (2020)	Analisis Perilaku Pemustaka dalam Pencarian Informasi di Perpustakaan MAN 1 Medan.	Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui bagaimana perilaku siswa dalam proses pencarian informasi di perpustakaan seeta kendala yang dihadapi ketika mencari informasi.	Deskriptif Kualitatif	Hasil dari penelitian ini ialah siswa MAN 1 melakukan proses pencarian informasi melalui enam tahapan yaitu, inisiasi, seleksi, eksplorasi, formulasi, pengumpulan dan presentasi. Penelitian ini menyimpulkan bahwa siswa MAN 1 pada awalnya sadar butuh sebuah informasi karena mendapatkan tugas dari guru, kemudian mereka terdorong untuk mencari informasi ke perpustakaan dengan

No.	Nama Peneliti	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Jenis Penelitian	Hasil Penelitian
					mencatat terlebih dahulu dibuku kecil informasi yang akan mereka cari. Selanjutnya siswa langsung ke rak koleksi dan mengumpulkan buku yang dibutuhkannnya kemudian membaca daftar isi untuk memfokuskan informasi yang dibutuhkannnya. Dan menuliskan informasi yang telah dibaca di buku tulis.
5.	Purnamayanti et al. (2021)	Pola Perilaku Pencarian Informasi Dosen CPNS Unversitas Lampung Berbasis Literarur Elektronik.	Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pola perilaku pencarian informasi dosn CPNS Unila, dan melihat keterpakaian literatur elektronik.	Kualitatif dengan instrumen survey.	Hasil dari penelitian ini pada tiap-tiap indikator yaitu starting sebesar 90%, chaining 93,4%, browsing sebesar 76,56%, differentiating 100%, monitorin 100%, dan extracting sebesar 94,25%. Selain itu, pemanfaatan literature elektronik yang digunakan yaitu Springer karena memiliki subject keilmuan yang beragam.

2.2. Landasan Teori

Informasi berkembang sangat pesat seiring berkembangnya teknologi. Informasi merupakan suatu data berupa fakta, akan tetapi suatu informasi tidak hanya berupa fakta, karena jika kita berbicara mengenai informasi mempunyai berbagai macam aspek, ciri, dan manfaat yang satu dengan lainnya (Huda, 2014). Informasi merupakan hasil dari data yang dikelola menjadi sesuatu yang bernilai tinggi bagi penerima untuk membantu sebuah pengambilan keputusan (Tukino, 2020). Jika ditinjau dari sudut pandang perpustakaan, informasi adalah suatu

rekaman fenomena yang diamati. Sebuah fenomena akan menjadi informasi jika ada yang melihatnya atau bahkan merekamnya, yang kemudian hasil dari rekaman seseorang yang melihat peristiwa atau fenomena tersebut yang dimaksud informasi (Yusup, 2009).

Mahasiswa selalu membutuhkan informasi untuk memenuhi kebutuhan informasinya. Untuk memenuhi kebutuhan informasinya, mahasiswa umumnya mengunjungi perpustakaan. Perpustakaan idealnya menjadi sentra kegiatan proses belajar mengajar mahasiswa dan dosen (Fa'atin, 2017). Salah satu perpustakaan yang sering dikunjungi mahasiswa adalah perpustakaan perguruan tinggi. Perpustakaan perguruan tinggi merupakan suatu Unit Pelaksanaan Teknis (UPT) perguruan tinggi yang bertugas mengelola, memelihara, serta menyampaikan informasi kepada pengguna (Suharso et al. 2020). Selain itu, perpustakaan merupakan public service yang bergerak dibidang layanan dan jasa informasi, sebagai public service perpustakaan dituntut untuk menyediakan informasi yang aktual, tepat waktu, berkelanjutan, mudah diakses sesuai dengan kebutuhan masyarakat. Perpustakaan dinyatakan berhasil jika pengguna jasa perpustakaan merasa puas karena kebutuhannya terpenuhi dan jika perpustakaan itu sudah dimanfaatkan secara optimal oleh pengguna (Susanawati, dalam Sopwandin 2021).

Perilaku pencarian informasi muncul ketika seseorang membutuhkan informasi. Perilaku pencarian informasi tiap-tiap individu tentunya berbeda-beda, setiap individu melakukan pencarian informasi sesuai dengan kebutuhan informasi mereka. Perilaku pencarian informasi merupakan perilaku seseorang ketika melakukan pencarian informasi serta menggunakan informasi yang ia butuhkan baik yang bersifat pribadi atau kelompok (Erlianti, 2020). Selain itu menurut Yusup dan Subekti (2010) perilaku pencarian informasi merupakan keseluruhan pola tingkah laku manusia terkait dengan keterlibatan informasi. Sepanjang tingkah laku manusia, memerlukan, memikirkan, memperlakukan, mencari, dan memanfaatkan informasi dari beragam saluran, sumber, dan media penyimpanan informasi lain.

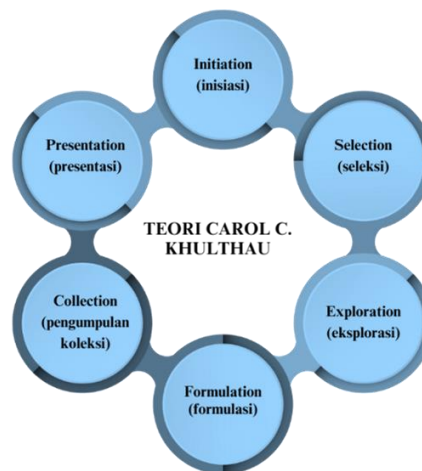
Menurut Wilson dalam Pendit (2003) menjelaskan batasan tentang perilaku informasi sebagai berikut: perilaku informasi merupakan keseluruhan perilaku manusia berkaitan dengan sumber dan saluran informasi, termasuk perilaku

pencarian dan penggunaan informasi baik secara aktif maupun pasif, perilaku penemuan informasi merupakan upaya menemukan dengan tujuan tertentu sebagai akibat dari adanya kebutuhan untuk memenuhi tujuan tertentu, baik interaksi dalam sistem informasi secara manual atau komputer, perilaku pencarian informasi merupakan perilaku tingkat mikro, perilaku ini terdiri atas berbagai bentuk interaksi dengan sistem, baik ditingkat komputer seperti penggunaan mouse, maupun ditingkat intelektual dan mental seperti penggunaan pencarian informasi menggunakan strategi *boolean*, atau keputusan memilih sumber informasi yang relevan.

2.2.1. Model Kuhlthau

Untuk meneliti perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang perlu menggunakan teori atau model perilaku pencarian informasi. Teori perilaku pencarian informasi yang digunakan dalam penelitian ini yaitu teori dari Kuhlthau. Teori yang dikembangkan oleh Kuhlthau mengenai perilaku pencarian informasi ini mengemukakan hubungan suatu perasaan tertentu dan suatu aktivitas tertentu (Panjaitan, 2020). Kuhlthau merumuskan model pencarian informasi untuk menyelesaikan tugas baik pada siswa, mahasiswa maupun karyawan, ketika tugas selesai maka pencarian informasi dianggap selesai (Panjaitan, 2020).

Model kuhlthau ini menggabungkan tiga perasaan pengalaman manusia, yaitu afektif (perasaan), kognitif (pikiran), dan fisik (tindakan) ke dalam setiap tahapan (Krikelas, 1993). Tiga perasaan tersebut menjelaskan perasaan dan pemahaman manusia yang mengalami peningkatan dan penurunan ketika melakukan pencarian informasi (Widyastuti, 2016). Adapun tahapan model perilaku pencarian informasi berdasarkan teori kuhlthau sebagai berikut:



Gambar 2.1: Teori Kuhlthau (Kuhlthau, 1993)

Dengan penjelasan dari Carol C. Kuhlthau (1993) sebagai berikut:

1. **Inisiasi**, merupakan suatu proses ketika seseorang mulai menyadari adanya kebutuhan akan informasi, menyadari kurangnya pengetahuan atau pemahaman, disertai dengan perasaan tidak pasti dan ketakutan. Pengguna mencari informasi dengan berbagai alasan, bisa untuk penelitian tugas ataupun hanya ketika ingin mengisi waktu luang. Seseorang memperlihatkan masalah atau masalah yang mereka alami, dan ini menyebabkan mereka mencari informasi (Ningsih et al. 2023). Misalnya, mahasiswa merasa membutuhkan informasi untuk memenuhi tugas mata kuliah, maka perlu mengunjungi perpustakaan ataupun situs web.
2. **Selection**, yaitu proses mengidentifikasi informasi. Pada tahap ini, individu sudah mulai memiliki pemahaman tentang topik yang ingin dicari dan mulai mengumpulkan informasi. Dalam hal ini ketika melakukan pencarian di perpustakaan pustakawan dapat menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari di perpustakaan yang kemudian dicari melalui katalog atau OPAC atau bisa langsung mencari di rak buku. Pada tahapan ini pencari informasi mulai merasa optimis bahwa informasi yang dikumpulkan dapat memenuhi kebutuhannya (Ningsih et al 2023).
3. **Exploration**, tahap ini merupakan tahap yang paling sulit bagi pengguna. Perasaan bingung, ketidakpastian, dan keraguan terus meningkat. Tugasnya

adalah menyelidiki informasi yang dibutuhkan. Pada tahap ini individu mulai membaca, mengakses, dan mengumpulkan informasi lebih lanjut tentang topik yang dicari. Pada tahap ini individu bertugas untuk menemukan informasi yang relevan. Tahapan ini memiliki dua jenis ketidakpastian yang pertama bersifat konseptual (apa yang dicari pengguna) dan yang bersifat teknis (bagaimana individu memanfaatkan alat pencarian informasi, seperti database, opac, google dll). Penerapan tahapan ini di perpustakaan ketika pengguna menemukan lebih dari satu buku, maka mereka mengumpulkan buku-buku yang dibutuhkan terlebih dahulu kemudian di bawa ke meja baca. Rasa keraguan dan kebingungan pun muncul karena pencari informasi tidak dapat menemukan satu buku pun di perpustakaan (Ningsih et al, 2023).

4. **Formulation**, pada tahap ini rasa ketidakpastian berkurang serta kepercayaan diri mulai meningkat. Pada tahap ini, individu mulai mengembangkan strategi yang lebih spesifik dalam mengumpulkan dan mengevaluasi informasi dari tahapan sebelumnya. Contohnya di perpustakaan, pada tahap ini individu harus dapat mengidentifikasi dan menfokuskan informasi setelah mengumpulkan buku di perpustakaan (Ningsih et al, 2023)
5. **Collection**, yaitu tahapan pengumpulan informasi dimana setiap informasi yang dibutuhkan sudah didapatkan. Pada tahapan ini dapat disimpan di buku catatan ataupun secara digital baik di komputer maupun di smartphone. Kemudian pada tahapan ini individu melakukan evaluasi dan seleksi terhadap semua informasi yang sudah dikumpulkan. Pada tahap ini keyakinan terus meningkat dikarenakan individu sudah mulai mendapatkan informasi yang dibutuhkan.
6. **Presentation**, yaitu tahap penyajian akan informasi yang sudah didapatkan. Pada tahapan ini individu sudah siap dan berani untuk menyajikan informasi baik dalam bentuk lisan maupun tulisan. Pada tahapan ini individu merasa puas jika pencarian berjalan dengan baik atau kecewa jika pencarian tidak berjalan dengan baik.

BAB III

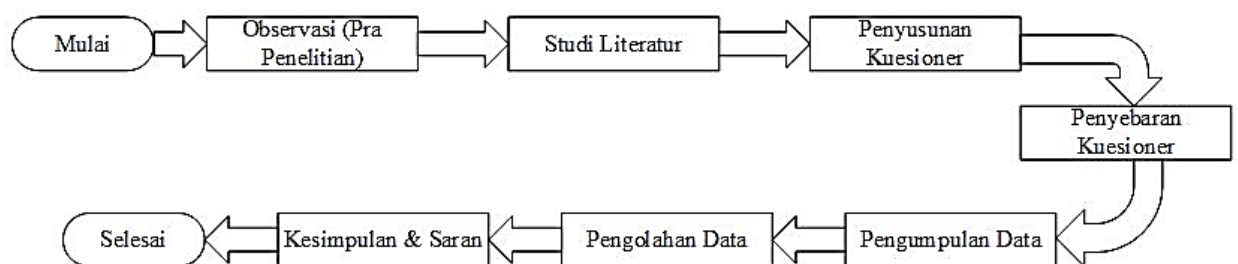
METODE PENELITIAN

3.1. Jenis Penelitian

Jenis penelitian yang digunakan pada penelitian ini adalah penelitian kuantitatif. Penelitian kuantitatif merupakan suatu metode penelitian ilmiah yang mengumpulkan dan menganalisis data menggunakan teknik-teknik statistik dan matematika. Penelitian ini bertujuan untuk memperoleh data yang dapat diukur secara kuantitatif dan dianalisis secara sistematis untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan penelitian yang telah dirumuskan. Metode penelitian kuantitatif, menurut Sugiyono (2011) yaitu : “Metode penelitian yang berlandaskan pada filsafat positivisme, digunakan untuk meneliti pada populasi atau sampel tertentu, pengumpulan data menggunakan instrumen penelitian, analisis data bersifat kuantitatif/statistik, dengan tujuan untuk menguji hipotesis yang telah ditetapkan”.

3.2. Desain Penelitian

Desain penelitian merupakan suatu hal yang dibutuhkan untuk membuat sebuah penelitian menjadi sistematis dan terencana (Wahyudin, 2022). Untuk mengetahui jalannya penelitian, maka dibutuhkan desain penelitian seperti gambar 3.2 berikut ini:



Gambar 3.2: Desain Penelitian

1. Observasi (Pra Penelitian)

Sebelum melakukan penelitian, peneliti melakukan pra penelitian atau observasi terlebih dahulu untuk melihat keadaan lapangan atau tempat yang akan diteliti dengan melakukan wawancara agar memperkuat permasalahan yang akan diteliti

2. Studi Literatur

Peneliti mulai mencari informasi melalui artikel jurnal, buku, website dan sumber informasi lainnya untuk menunjang penelitian.

3. Penyusunan Kuesioner

Sebelum melakukan penyebaran kuesioner peneliti terlebih dahulu harus melakukan penyusunan terhadap kuesioner yang akan disebar. Dalam penyusunan kuesioner peneliti membuat pertanyaan-pertanyaan apa saja yang harus ada didalam kuesioner. Kemudian peneliti juga melakukan uji validitas dan uji reliabilitas untuk melihat apakah pernyataan-pernyataan yang ada di dalam kuesioner tersebut sudah valid (benar) dan reliabel (layak) untuk digunakan.

4. Penyebaran Kuesioner

Pada tahap ini, peneliti melakukan penyebaran kuesioner kepada responden yaitu mahasiswa UNIGA angkatan 2019. Kemudian responden diminta untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan yang ada didalam kuesioner menggunakan penilaian skala *likert* 1-5, yaitu Sangat Tidak Setuju (STS), Tidak Setuju (TS), Ragu-ragu (RG), Setuju (S), Sangat Setuju (SS) (Sugiyono,2022).

5. Pengumpulan Data

Pada tahap ini, peneliti mulai melakukan pengumpulan data-data dari kuesioner yang telah disebar. Kepada responden yaitu mahasiswa UNIGA angkatan 2019.

6. Pengolahan Data

Pada tahap ini, semua data yang telah dikumpulkan menjadi satu kemudian dilakukan pengolahan menggunakan rumus *mean* dan *grand mean*.

7. Kesimpulan dan Saran

Tahap ini merupakan tahap terakhir dimana peneliti akan membuat kesimpulan dan saran terhadap penelitian yang dilakukan.

3.3. Tempat dan Waktu Penelitian

Penelitian ini dilaksanakan di Universitas Gajayana Malang, yang beralamat di Jl. Mertojoyo Blk. L, Merjosari, Kec. Lowokwaru, Kota Malang, Jawa Timur.

Adapun waktu penelitian dilakukan pada bulan Juli sampai dengan bulan Oktober 2023.

3.4. Subjek dan Objek Penelitian

Subjek penelitian merupakan suatu atribut atau sifat atau nilai dari orang, objek atau kegiatan yang mempunyai variable tertentu yang ditetapkan untuk dipelajari dan ditarik kesimpulan (Sugiyono, 2022). Subjek penelitian seringkali merupakan sumber data utama dalam penelitian dan melibatkan partisipasi aktif dari mereka. Adapun Subjek dari penelitian ini adalah mahasiswa S1 UNIGA angkatan 2019 yang sedang menempuh skripsi. Sedangkan objek penelitian menjelaskan tentang apa dan siapa yang menjadi objek penelitian. Adapun objek dari penelitian ini adalah Perilaku Pencarian Informasi.

3.5. Sumber Data

Sumber data yang digunakan dalam penelitian ini ada dua, yaitu sumber data primer dan sumber data sekunder.

3.5.1. Sumber Data Primer

Sumber data primer adalah sumber data yang langsung memberikan data kepada pengumpul data (Sugiyono, 2022). Sumber data primer pada penelitian ini diperoleh dari kuesioner yang disebarkan kepada responden yaitu mahasiswa UNIGA Malang tahun 2019.

3.5.2. Sumber Data Sekunder

Sumber data sekunder adalah sumber yang tidak langsung memberikan data kepada pengumpul data, seperti lewat orang lain atau lewat dokumen (Sugiyono, 2022). Sumber data sekunder dari penelitian ini diperoleh dari buku, artikel jurnal, dan sumber lainnya yang relevan dengan penelitian ini.

3.6. Populasi dan Sampel

Untuk mendapatkan data penelitian maka peneliti perlu mengetahui jumlah populasi dan sampel. Pada penelitian ini populasinya adalah mahasiswa Universitas Gajayana angkatan 2019 yang sedang menempuh skripsi. Untuk mempermudah peneliti dalam melakukan penelitian, peneliti juga harus mengetahui jumlah sampel yang dibutuhkan dan teknik dalam pengambilan sampel dalam penelitian.

3.6.1 Populasi

Populasi adalah wilayah generalisasi yang terdiri atas objek/subjek yang mempunyai kualitas dan karakteristik tertentu yang ditetapkan oleh peneliti untuk dipelajari dan kemudian ditarik kesimpulan (Sugiyono, 2022). populasi dalam penelitian ini adalah mahasiswa Universitas Gajayana angkatan 2019. Berdasarkan data mahasiswa S1 universitas Gajayana angkatan 2019 sebanyak 569 mahasiswa yang terdiri dari berbagai macam program studi seperti, Akuntansi, Bahasa Inggris, Ekonomi Pembangunan, Fisika, Ilmu Komunikasi, Manajemen, Psikologi, Sistem Informasi, Teknik Elektro, Teknik Industri, dan Teknik Mesin.

3.6.2 Sampel

Sampel adalah bagian dari jumlah dan karakteristik yang dimiliki oleh populasi tersebut (Sugiyono, 2022). Adapun banyaknya sampel yang digunakan dalam penelitian ini dihitung menggunakan rumus *Slovin* (Nelandra dkk, 2021):

$$n = \frac{N}{1 + N \cdot e^2}$$

Keterangan:

n = Jumlah Sampel

N = Jumlah Populasi (569 mahasiswa)

E = Taraf kesalahan (10% atau 0,1)

Dengan perhitungan

$$n = \frac{N}{1 + N \cdot e^2}$$

$$n = \frac{569}{1 + 569 \times 0,1^2}$$

$$n = \frac{569}{1 + 569 \times 0,01}$$

$$n = \frac{569}{1 + 5,69}$$

$$n = \frac{569}{6,69} = 85.$$

Populasi (N) pada penelitian ini adalah 569 dengan taraf kesalahan 10%. Berdasarkan hasil perhitungan diatas bahwa sampel yang digunakan dalam penelitian ini berjumlah 85 responden.

3.6.3. Teknik Pengambilan Sampel

Penelitian ini menggunakan Teknik pengambilan sampel simple random sampling. Menurut Sugiyono (2022) simple random sampling adalah pengambilan sampel dari populasi yang dilakukan secara acak tanpa memperhatikan strata yang ada dalam populasi itu.

3.7. Instrumen Penelitian

Menurut Sugiyono (2022) Instrumen penelitian merupakan alat yang digunakan untuk mengukur fenomena alam maupun sosial yang diamati, secara spesifik fenomena ini disebut dengan variable penelitian. Variabel yang ada pada penelitian ini diambil dari teori Kuhlthau (1993). Berikut instrumen atau kisi-kisi kuesioner dari penelitian ini:

Tabel 3.0 Instrumen Penelitian

Variabel	Indikator	Pernyataan
Perilaku Pencarian Informasi	Initiation (inisiasi)	1. Saya menyadari bahwa saya membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir.
		2. Saya mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai mencari informasi untuk kebutuhan tugas akhir saya.
	Selection (seleksi)	3. Saya sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang saya butuhkan dalam mengerjakan tugas akhir.
		4. Saya merasa optimis dan mulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan.
		5. Saya menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan.
	Exploration (eksplorasi)	6. Saya mulai mencari informasi di google.
		7. Saya mencari informasi di google scholar.
		8. Saya mencari informasi di database jurnal.
		9. Saya merasa ragu dan bingung dalam menemukan informasi yang sesuai, sehingga saya melakukan pencarian dengan teknik pencarian lanjutan (<i>advanced search</i>).
	Formulation (formulasi)	10. Saya mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan.
		11. Saya mendapatkan informasi yang saya butuhkan dengan sangat mudah
		12. Saya mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat.

Variabel	Indikator	Pernyataan
	Collection (pengumpulan koleksi)	13. Saya menyeleksi serta mengevaluasi sumber informasi yang telah didapatkan pada tahapan sebelumnya.
		14. Saya mengumpulkan sumber informasi yang relevan dan kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien.
		15. Saya menyimpan informasi yang telah saya kumpulkan dalam berbagai bentuk (catatan, dokumen word, atau lainnya)
		16. Saya menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang telah saya kutip.
	Presentation (presentasi)	17. Saya merasa puas ketika dalam melakukan pencarian informasi berjalan dengan lancar.
		18. Saya merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan baik sesuai dengan rencana pencarian informasi.
		19. Saya mampu menyajikan informasi yang telah saya dapatkan dalam berbagai bentuk.
		20. Saya menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan baru.
Perilaku Pencarian Informasi		21. Saya mampu menyajikan kembali informasi yang telah saya dapatkan.

3.8. Teknik Pengumpulan Data

Teknik pengumpulan data yang digunakan dalam penelitian ini adalah kuesioner dan observasi.

3.8.1. Kuesioner

Peneliti menyebarkan kuesioner yang berisi indikator pernyataan kepada responden yaitu Mahasiswa UNIGA Malang Angkatan 2019 dengan menggunakan skala likert 1-5 yaitu sangat setuju, setuju, ragu-ragu, tidak setuju, sangat tidak setuju (Sugiyono,2022). Skala likert digunakan untuk mengukur sikap, pendapat, dan persepsi seseorang atau sekelompok orang tentang fenomena sosial (Sugiyono,2022).

Tabel 3.1: Skor Skala Likert (Sugiyono, 2022)

Skor	Jawaban
1	Sangat Tidak Setuju
2	Tidak Setuju

Skor	Jawaban
3	Ragu-Ragu
4	Setuju
5	Sangat Setuju

3.8.2. Observasi

Pada penelitian ini, peneliti melakukan observasi atau pengamatan langsung di Universitas Gajayana Malang untuk mendapatkan gambaran data yang jelas tentang kondisi di lapangan serta untuk menunjang hasil penelitian.

3.9. Uji Instrumen

3.9.1. Uji Validitas

Uji Validitas merupakan uji yang berfungsi untuk melihat apakah suatu alat ukur penelitian yang digunakan valid atau tidak (Janna & Herianto, 2021). Maksud dari alat ukur ialah pertanyaan-pertanyaan atau pernyataan yang ada dalam kuesioner. Suatu kuesioner dikatakan valid jika pertanyaan pada kuesioner tersebut memiliki kriteria r hitung $>$ r tabel (Janna & Herianto, 2021). Untuk menguji validitas, peneliti menggunakan rumus *pearson product moment* untuk menghitung r hitung sebagai berikut:

$$r = \frac{N\sum xy - (\sum x)(\sum y)}{\sqrt{[N\sum x^2 - (\sum x)^2][N\sum y^2 - (\sum y)^2]}}$$

Keterangan:

r_{xy} = koefisien korelasi antara item X dengan nilai total Y
 x = nilai setiap item
 y = nilai total
 N = jumlah responden
 $\sum x$ = jumlah skor x
 $\sum y$ = jumlah skor y
 $\sum xy$ = jumlah hasil perkalian antara skor x dan y

3.9.2. Uji Reliabilitas

Uji Reliabilitas digunakan untuk mengetahui konsistensi alat ukur, apakah alat pengukur yang digunakan dapat diandalkan dan tetap konsisten jika pengukuran tersebut diulang (Dewi, 2018). Alat ukur dikatakan reliabel jika menghasilkan hasil yang sama meskipun dilakukan pengukuran berkali-kali (Janna & Herianto, 2021). Pada penelitian ini,

peneliti mengukur reliabilitas menggunakan rumus Cronbach's Alpha. Menurut Apriyani (2021) alat ukur dalam kuesioner dikatakan reliabel jika Cronbach alpha > 0,60, sebaliknya jika Cronbach alpha < 0,60 maka tidak reliable. Berikut rumus Cronbach alpha:

$$r = \frac{k}{k-1} + (1 - \frac{\Sigma st}{st})$$

Keterangan:

r = koefisien reliabilitas alpha
 k = jumlah item
 Σst = varian responden tiap item
 st = varian skor total

3.10. Analisis Data

Analisis Data merupakan suatu kegiatan yang dilakukan untuk menganalisis dan memproses data yang telah terkumpul (Mardiyani & Harahap, 2020). Analisis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisis data deskriptif. Analisis data deskriptif adalah menganalisis data dengan cara mendeskripsikan data yang telah terkumpul (Sugiyono, 2022). Pada penelitian ini, peneliti menggunakan rumus mean untuk mendapatkan nilai rata-rata pada setiap pernyataan.

$$\text{Mean } x = \frac{\Sigma x}{N}$$

Keterangan:

X = Rata-Rata (mean)
 Σx = Jumlah semua nilai kuesioner
 N = Jumlah Responden

Kemudian, peneliti menggunakan rumus *grand mean* untuk memperoleh nilai rata-rata keseluruhan.

$$\text{Grand Mean } (X) = \frac{\text{Total rata - rata hitung}}{\text{Jumlah Pertanyaan}}$$

Selanjutnya, untuk mengetahui skala dari jawaban responden, peneliti menggunakan rumus rentang skala berikut:

$$RS = \frac{m - n}{b}$$

Keterangan:

RS = Rentang skala

m = Skor tertinggi

n = Skor terendah

b = Skala penilaian

Dengan perhitungan:

$$RS = \frac{m - n}{b}$$

$$RS = \frac{5 - 1}{5}$$

$$RS = \frac{4}{5}$$

$$RS = 0,8$$

Jadi, rentang skala dalam penelitian ini adalah 0,8 dengan tabel penilaian sebagai berikut

Tabel 3.3: Rentang Skala (Oetari, 2021)

No.	Skor	Kategori
1.	1,0 – 1,8	Sangat kurang
2.	1,81 – 2,6	Kurang
3.	2,61 – 3,4	Cukup
4.	3,41 – 4,2	Bagus
5.	4,21 – 5,0	Sangat Bagus

Berikut contoh perhitungan analisis data yaitu menggunakan rumus mean, dan grand mean:

Penelitian dilakukan di Universitas Gajayana Malang dengan menyebarkan kuesioner kepada 30 responden dengan 5 alternatif jawaban yaitu Sangat Setuju, Setuju, Ragu-Ragu, Tidak Setuju, dan Sangat Tidak Setuju. Penelitian ini menggunakan 5 indikator pertanyaan. Berikut hasil dari indikator pernyataan pertama:

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi	Jumlah Nilai Kuesioner (Σx)
Sangat Setuju (SS)	5	15	75
Setuju (S)	4	5	20
Ragu – Ragu (RR)	3	6	18
Tidak Setuju (TS)	2	2	4
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2
Jumlah		30	119

Untuk mendapatkan rata-rata dari indikator pertama menggunakan rumus mean

$$\bar{X} = \frac{\sum x}{N}$$

$$\bar{X} = \frac{119}{30}$$

$$\bar{x} = 3.96$$

Hasil rata-rata pada indikator pertama adalah 3.96, artinya jika melihat pada tabel rentang skala penilaian yaitu berada di interval 3,41 – 4.20, sehingga dapat ditarik kesimpulan nilai pada indikator pertama berada di kategori **bagus**.

Selanjutnya, jika telah mendapatkan hasil dari seluruh indikator dapat dihitung menggunakan rumus grand mean untuk mendapatkan rata-rata dari seluruh indikator, hasil perhitungan rata-rata dari setiap indikator pernyataan sebagai berikut:

Indikator	Indikator	Nilai Rata-Rata	Kategori
Initiation	Ketidakpastian	3.96	Bagus
Selection	Optimisme	3.70	Bagus
Exploration	Frustasi dan Ragu	3.65	Bagus
Jumlah		11.31	

Jika dilihat jumlah keseluruhan dari tiap indikator pernyataan adalah 11.31, maka untuk mendapatkan hasil rata-rata digunakan rumus grand mean sebagai berikut:

$$\text{Grand Mean } (X) = \frac{\text{Total rata-rata hitung}}{\text{Jumlah Pertanyaan}}$$

$$X = \frac{11.31}{3} = 3.77$$

Dari perhitungan tersebut didapatkan rata-rata 3.77 artinya jika merujuk pada tabel rentang skala penilaian, perilaku informasi mahasiswa UNIGA berada di interval 3.41-4.20 yang berada di kategori bagus.

BAB IV

HASIL DAN PEMBAHASAN

4.1. Hasil Penelitian

Bab ini membahas mengenai hasil penelitian deskriptif tentang perilaku pencarian informasi mahasiswa Universitas Gajayana Malang menggunakan teori kuhlthau. Untuk mengetahui bagaimana perilaku pencarian informasi mahasiswa Universitas Gajayana Malang, maka peneliti menyebarkan kuisioner kepada 85 responden (yaitu mahasiswa semester akhir Angkatan 2019) dengan 21 pernyataan terkait perilaku pencarian informasi mahasiswa semester akhir dalam memenuhi tugas skripsi menggunakan teori kuhlthau. Pengumpulan data ini dilakukan pada bulan juni hingga september 2023. Identitas 85 responden dapat dilihat pada tabel 4.1 berikut.

Tabel 4.1 Identitas Responden

No.	Program Studi	Jumlah Responden	Presentase
1	Akuntansi	6	7,10%
2	Bahasa dan Sastra Inggris	6	7,10%
3	Ekonomi Pembangunan-Perbankan	13	15,30%
4	Fisika	10	11,80%
5	Ilmu Komunikasi	12	14,10%
6	Manajemen	10	11,80%
7	Psikologi	15	17,60%
8	Rekayasa Industri	3	3,50%
9	Sistem Informasi	4	4,70%
10	Teknik Elektro	3	3,50%
11	Teknik Mesin	3	3,50%
TOTAL		85	100%

Berdasarkan tabel 4.1 menunjukkan bahwa dari 85 responden dalam penelitian ini berasal dari mahasiswa berbagai macam program studi, yaitu program studi Akuntansi sebanyak 6 mahasiswa, program studi Bahasa dan Sastra Inggris sebanyak 6 mahasiswa, program studi Ekonomi Pembangunan dan Perbankan sebanyak 13 mahasiswa, program studi Fisika sebanyak 10 mahasiswa, program studi Ilmu Komunikasi sebanyak 12 mahasiswa, program studi Manajemen sebanyak 10 mahasiswa, program studi Psikologi sebanyak 15 mahasiswa, program studi Rekayasa Industri sebanyak 3 mahasiswa, program studi Sistem Informasi sebanyak 4 mahasiswa, program studi Teknik Elektro sebanyak 3 mahasiswa dan program studi Teknik Mesin sebanyak 3 mahasiswa.

4.1.1. Uji Validitas

Pengujian validitas pada penelitian ini menggunakan rumus *pearson product moment* untuk menghitung *r* hitung sebagai berikut:

$$r = \frac{N\sum xy - (\sum x)(\sum y)}{\sqrt{[N\sum x^2 - (\sum x)^2][N\sum y^2 - (\sum y)^2]}} \text{Indeks}$$

Keterangan:

r_{xy}	= koefisien korelasi antara item X dengan nilai total Y
x	= nilai setiap item
y	= nilai total
N	= jumlah responden
$\sum x$	= jumlah skor x
$\sum y$	= jumlah skor y
$\sum xy$	= jumlah hasil perkalian antara skor x dan y

Dalam penelitian ini, uji validitas dilakukan dengan menggunakan SPSS versi 25 for Windows dengan jumlah 21 butir pernyataan dan 30 responden. Selanjutnya, dalam penelitian ini signifikansi yang digunakan sebesar 5%, sehingga didapatkan *r* tabel pada penelitian ini adalah 0,3061. Adapun hasil dari uji validitas sebagai berikut:

Tabel 4.2: Uji Validitas

Variabel	Indikator	Butir Pernyataan	Korelasi		Keterangan
			Rhitung	Rtabel	
Perilaku Pencarian Informasi	Initiation	P1	0,914	0,3061	Valid
		P2	0,925	0,3061	Valid
	Selection	P3	0,961	0,3061	Valid
		P4	0,876	0,3061	Valid
		P5	0,936	0,3061	Valid
	Ekploration	P6	0,871	0,3061	Valid
		P7	0,867	0,3061	Valid
		P8	0,869	0,3061	Valid
		P9	0,914	0,3061	Valid
	Formulation	P10	0,904	0,3061	Valid
		P11	0,917	0,3061	Valid
		P12	0,853	0,3061	Valid
	Collection	P13	0,810	0,3061	Valid
		P14	0,801	0,3061	Valid
		P15	0,878	0,3061	Valid
		P16	0,923	0,3061	Valid
	Presentation	P17	0,948	0,3061	Valid
		P18	0,907	0,3061	Valid
		P19	0,898	0,3061	Valid
		P20	0,859	0,3061	Valid
		P21	0,818	0,3061	Valid

Dilihat dari tabel 4.2 bahwa semua butir pernyataan yang ada di dalam kuesioner adalah valid. Sehingga kuesioner yang telah dibuat dapat disebarkan kepada seluruh responden.

4.1.2. Uji Reliabilitas

Uji Reliabilitas dilakukan untuk mengetahui konsistensi dari instrumen sebagai alat ukur, sehingga hasil pengukuran dapat dipercaya (Janna & Herianto 2021). Pada penelitian ini, peneliti melakukan uji reliabilitas menggunakan rumus *Cronbach's Alpha*. Alat ukur dalam kuesioner dikatakan reliabel jika *Cronbach's Alpha* > 0,60, sebaliknya jika *Cronbach's Alpha* < 0,60 maka tidak reliabel (Siregar, 2017). Berikut rumus *Cronbach's Alpha* yang digunakan (Siregar, 2017):

$$r = \frac{k}{k-1} + \left(1 - \frac{\Sigma st}{st}\right)$$

Keterangan:

r = koefisien reliabilitas alpha

k = jumlah item

Σst = varian responden tiap item

st = varian skor total

Dalam penelitian ini uji reliabilitas dilakukan menggunakan SPSS versi 25 dengan menggunakan 30 responden. Untuk hasil pengujiannya bisa dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.3: Uji Reliabilitas

Variabel	<i>Nilai Cronbach's Alpha</i>	<i>Cronbach's Alpha</i>	Keterangan
Perilaku Pencarian Informasi	0,978	0,60	Reliabel

Berdasarkan tabel 4.3 dapat dilihat bahwa variabel yang digunakan dalam penelitian ini dinyatakan reliabel (layak) karena nilai *Cronbach's Alpha* lebih besar dari 0,60 yaitu 0,973.

4.1.3. Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Tingkat Akhir Universitas Gajayana Malang

Pada sub bab ini, memaparkan hasil penelitian mengenai Perilaku Informasi Mahasiswa Universitas Gajayana Malang dengan teori kuhlthau, yang terdiri dari *Initiation, Selection, Exploration, Formulation, Collection dan Presentation*

4.1.3.1. Indikator Initiation

Initiation merupakan tahapan awal yang mendorong seseorang untuk melakukan pencarian informasi, karena pada tahap ini seseorang mulai menyadari akan kebutuhan informasi atau menyadari kurangnya pengetahuan atau pemahaman pada diri seseorang. Pada indikator *initiation* ini terdiri dari 2 (dua) pernyataan yang berkaitan dengan kebutuhan akan informasi dan menentukan topik apa yang akan dicari sebelum melakukan pencarian informasi. Adapun hasil dari penyebaran kuesioner dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.4 Saya menyadari bahwa saya membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	31	155	36%
Setuju	4	30	120	35%
Ragu-Ragu	3	12	36	14%
Tidak Setuju	2	7	14	8%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	5	5	6%
Jumlah		85	330	100%
Rata-Rata		3,88		

Berdasarkan tabel 4.4 sebanyak 31 responden (36%) menyatakan sangat setuju dengan pernyataan saya menyadari bahwa saya membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir. Selanjutnya sebanyak 30 responden (35%) menyatakan setuju dan menyadari mereka membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir. Kemudian sebanyak 12 responden (14%) menyatakan Ragu-Ragu dan sebanyak 7 responden (8%) menyatakan tidak setuju dan sebanyak 5 responden (6%) menyatakan sangat tidak setuju dalam hal mereka menyadari dan membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir mereka. Dari hasil penyebaran kuesioner menyatakan bahwa Sebagian besar responden menyatakan setuju dan menyadari bahwa mereka membutuhkan informasi dalam mengerjakan tugas akhir mereka.

Dilihat dari tabel 4.3, diketahui bahwa hasil rata-rata pada pernyataan saya menyadari bahwa saya membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir adalah 3,88, artinya jika melihat pada tabel rentang skala penilaian (tabel 3.3) yaitu berada di interval 3,41-4,2, sehingga dapat ditarik kesimpulan perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam hal menyadari akan kebutuhan informasi dalam mengerjakan tugas akhirnya berada di kategori **bagus**.

Tabel 4.5 Saya mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai mencari informasi untuk kebutuhan tugas akhir saya.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju(SS)	5	30	150	35%
Setuju	4	31	124	36%
Ragu-Ragu	3	12	36	14%
Tidak Setuju	2	7	14	8%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	5	5	6%
Jumlah		85	329	100%
Rata-Rata		3,87		

Berdasarkan tabel 4.5 sebanyak 30 responden (35%) menyatakan sangat setuju dengan pernyataan saya mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai mencari informasi untuk kebutuhan tugas akhir. Selanjutnya sebanyak 31 responden (36%) menyatakan mereka mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai melakukan pencarian informasi dalam memenuhi tugas akhir mereka. Kemudian sebanyak 12 responden (14%) menyatakan ragu-ragu dalam mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai mencari informasi. Dan sebanyak 7 responden (8%) menyatakan tidak setuju dan sebanyak 5 responden (6%) menyatakan sangat tidak setuju dalam mulai menentukan topik pencarian sebelum melakukan pencarian informasi. Dari hasil penyebaran kuesioner menyatakan bahwa Sebagian besar responden setuju dalam pernyataan saya mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai mencari informasi untuk kebutuhan tugas akhir.

Dari tabel 4.5. dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mulai menentukan topik sebelum memulai mencari informasi untuk kebutuhan tugas akhir yaitu sebesar 3,87. Merujuk pada tabel rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam hal mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai melakukan pencarian informasi berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.6 Analisis Indikator Initiation

No.	Pernyataan	Nilai	Kategori
1.	Saya menyadari bahwa saya membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir.	3,88	Bagus
2.	Saya mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai mencari informasi untuk kebutuhan tugas akhir saya.	3,87	Bagus
Rata-Rata		3,87	

4.1.3.2. Indikator Selection

Selection merupakan tahapan kedua dalam melakukan pencarian informasi, pada tahap ini seseorang sudah memiliki pengetahuan terhadap informasi apa yang dibutuhkan dan informasi apa yang akan dicari. Pada indikator *selection* ini terdiri dari 3 (tiga) pernyataan yang berkaitan dengan menentukan topik pencarian informasi, menyiapkan daftar informasi yang akan dicari dan mencari informasi dari sumber yang relevan. Adapun hasil dari penyebaran kuesioner dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 4.7 Saya sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang saya butuhkan dalam mengerjakan tugas akhir

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju(SS)	5	35	175	41%
Setuju	4	29	116	34%
Ragu-Ragu	3	13	39	15%
Tidak Setuju	2	6	12	7%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	344	100%
Rata-Rata		4,05		

Berdasarkan tabel 4.7 sebanyak 35 responden (41%) sangat setuju dengan pernyataan saya sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang saya butuhkan dalam mengerjakan tugas akhir. Kemudian sebanyak 29 responden (34%) setuju dan sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang dibutuhkan dalam mengerjakan tugas akhir. Kemudian sebanyak 13 responden

(15%) ragu-ragu dengan pernyataan saya sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang saya butuhkan dalam mengerjakan tugas akhir. Selanjutnya sebanyak 6 responden (7%) tidak setuju dan sebanyak 2 responden (2%) sangat tidak setuju sudah menentukan kata kunci pencarian yang sesuai dengan topik yang dibutuhkan sebelum mengerjakan tugas akhir. Dari hasil penyebaran kuesioner Sebagian besar responden setuju dan sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang dibutuhkan.

Dari tabel 4.7 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang saya butuhkan dalam mengerjakan tugas akhir, yaitu sebesar 4,05. Merujuk pada tabel rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam hal sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang dibutuhkan berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.8 Saya merasa optimis dan mulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	32	160	38%
Setuju	4	29	116	34%
Ragu-Ragu	3	16	48	19%
Tidak Setuju	2	6	12	7%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	338	100%
Rata-Rata		3,98		

Berdasarkan tabel 4.8 sebanyak 32 responden (38%) sangat setuju dengan pernyataan saya merasa optimis dan mulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan. Kemudian sebanyak 29 responden (34%) setuju dan merasa optimis untuk memulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan. Kemudian sebanyak 16 responden (19%) ragu-ragu perihal merasa optimis dan memulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan. Selanjutnya sebanyak 6 responden (7%) tidak setuju dan sebanyak 2 responden (2%) sangat tidak setuju dengan pernyataan saya merasa optimis dan mulai melakukan pencarian informasi

dari berbagai sumber yang relevan. Hasil dari penyebaran kuesioner menunjukkan bahwa Sebagian besar responden setuju dan merasa optimis dalam memulai melakukan pencarian informasi dari berbagai sumber yang relevan.

Dari tabel 4.8 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya merasa optimis dan mulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan. yaitu sebesar 3,98. Merujuk pada tabel rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam hal merasa optimis dan mulai melakukan pencarian informasi dari berbagai sumber yang relevan berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.9 Saya menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	33	165	39%
Setuju	4	28	112	33%
Ragu-Ragu	3	14	42	16%
Tidak Setuju	2	7	14	8%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	3	3	4%
Jumlah		85	336	100%
Rata-Rata		3,95		

Dari tabel 4.9 sebanyak 33 responden (39%) sangat setuju dengan pernyataan saya menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan. Kemudian sebanyak 28 responden (33%) setuju dan menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan. Kemudian sebanyak 14 responden (16%) ragu-ragu dalam menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber. Selanjutnya sebanyak 7 responden (8%) tidak setuju dan sebanyak 3 responden (4%) sangat tidak setuju dalam menyiapkan daftar informasi yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan. Dari hasil penyebaran kuesioner menunjukkan bahwa sebagian besar responden setuju dan menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan.

Dari tabel 4.9 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan. yaitu sebesar 3,95. Merujuk pada tabel rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam hal menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan di cari dari berbagai sumber yang relevan berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.10 Analisis Indikator Selection

No.	Pernyataan	Nilai	Kategori
1.	Saya sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang saya butuhkan dalam mengerjakan tugas akhir.	4,05	Bagus
2.	Saya merasa optimis dan mulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan.	3,98	Bagus
3.	Saya menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan.	3,95	Bagus
Rata-Rata		3,99	

4.1.3.3.Indikator Exploration

Exploration merupakan tahapan ketiga perilaku pencarian informasi. Pada tahap ini Dimana seseorang sudah mulai melakukan pencarian informasi seperti membaca, mengakses dan mengumpulkan informasi yang dibutuhkan. Pada indikator *exploration* ini terdiri dari 4 (empat) pernyataan yang berkaitan dengan pencarian informasi dari berbagai sumber. Adapun hasil penyebaran kuesioner dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 4.11 Saya Mulai Mencari Informasi di Google

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	32	160	38%
Setuju	4	31	124	36%
Ragu-Ragu	3	12	36	14%

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Tidak Setuju	2	7	14	8%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	3	3	4%
Jumlah		85	337	100%
Rata-Rata		3,96		

Dari tabel 4.11 sebanyak 32 responden (38%) sangat setuju dengan pernyataan saya mulai mencari informasi di google. Kemudian sebanyak 31 responden (36%) setuju dan mulai mencari informasi di google. Kemudian sebanyak 12 responden (14%) ragu-ragu dalam memulai mencari informasi di google. Selanjutnya sebanyak 7 responden (8%) tidak setuju dan sebanyak 3 responden (4%) sangat tidak setuju dalam hal memulai mencari informasi di google. Dari hasil penyebaran kuesioner sebagian besar responden menyatakan setuju dan mulai melakukan pencarian informasi di google.

Dari tabel 4.11 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mulai mencari informasi di google. yaitu sebesar 3,96. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 mulai mencari informasi di google berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.12 Saya mencari informasi di google scholar.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	32	160	38%
Setuju	4	33	132	39%
Ragu-Ragu	3	14	42	16%
Tidak Setuju	2	4	8	5%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	344	100%
Rata-Rata		4,05		

Dari tabel 4.12 sebanyak 32 responden (38%) sangat setuju dengan pernyataan saya mencari informasi di google scholar. Kemudian sebanyak 33

responden (39%) setuju dalam mencari informasi di google scholar. Selanjutnya sebanyak 14 responden (16%) ragu-ragu mencari informasi di google scholar. Kemudian sebanyak 4 responden (5%) tidak setuju dan 2 responden (2%) sangat tidak setuju dalam mencari informasi menggunakan google scholar. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju mencari informasi di google scholar.

Dari tabel 4.12 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mencari informasi di google scholar. yaitu sebesar 4,05. Merujuk pada tabel rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 mencari informasi di google scholar berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.13 Saya mencari informasi di database jurnal.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	33	165	39%
Setuju	4	35	140	41%
Ragu-Ragu	3	13	39	15%
Tidak Setuju	2	2	4	2%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	350	100%
Rata-Rata		4,12		

Dari tabel 4.13 sebanyak 33 responden (39%) sangat setuju dengan pernyataan saya mencari informasi di database jurnal. Kemudian sebanyak 35 responden (41%) setuju dan mencari informasi di database jurnal. Kemudian sebanyak 13 responden (15%) ragu-ragu untuk mencari informasi di database jurnal. Selanjutnya sebanyak 2 responden (2%) tidak setuju dan sebanyak 2 responden (2%) sangat tidak setuju dengan mencari informasi di database jurnal. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju mencari informasi di database jurnal.

Dari tabel 4.13 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mencari informasi di database jurnal. yaitu sebesar 4,12. Merujuk pada tabel

rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 mencari informasi didatabase jurnal berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.14 Saya merasa ragu dan bingung dalam menemukan informasi yang sesuai, sehingga saya melakukan pencarian dengan teknik pencarian lanjutan (advanced search)

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	31	155	36%
Setuju	4	34	136	40%
Ragu-Ragu	3	13	39	15%
Tidak Setuju	2	4	8	5%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	3	3	4%
Jumlah		85	341	100%
Rata-Rata		4,01		

Dari tabel 4.14 sebanyak 31 responden (36%) sangat setuju dengan pernyataan saya merasa ragu dan bingung dalam menemukan informasi yang sesuai, sehingga saya melakukan pencarian dengan teknik pencarian lanjutan (advanced search). Kemudian sebanyak 34 responden (40%) setuju dan melakukan pencarian advanced search Ketika merasa bingung dan ragu dalam menemukan informasi yang sesuai. Kemudian sebanyak 13 responden (15%) ragu-ragu ketika bingung dan ragu untuk melakukan pencarian lanjutan. Selanjutnya sebanyak 4 responden (5%) tidak setuju dan sebanyak 3 responden (4%) sangat tidak setuju ketika kebingungan dalam mendapatkan informasi yang sesuai, kemudian tidak melakukan pencarian informasi lanjutan. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju ketika kebingungan dan ragu dalam mendapatkan informasi yang sesuai maka melanjutkan dengan melakukan pencarian lanjutan.

Dari tabel 4.14 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya merasa ragu dan bingung dalam menemukan informasi yang sesuai, sehingga saya melakukan pencarian dengan teknik pencarian lanjutan (advanced search).

yaitu sebesar 4,01. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 ketika bingung dan ragu untuk mendapatkan informasi yang diinginkan maka melakukan pencarian informasi lanjutan berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.15 Analisis Indikator Exploration

No.	Pernyataan	Nilai	Kategori
1.	Saya mulai mencari informasi di google.	3,96	Bagus
2.	Saya mencari informasi di google scholar.	4,05	Bagus
3.	Saya mencari informasi di database jurnal.	4,12	Bagus
4.	Saya merasa ragu dan bingung dalam menemukan informasi yang sesuai, sehingga saya melakukan pencarian dengan teknik pencarian lanjutan (advanced search)	4,01	Bagus
Rata-Rata		4,03	

4.1.3.4. Indikator Formulation

Formulation merupakan tahap keempat perilaku informasi pada tahap in ditandai dengan rasa percaya diri seseorang sudah mulai meningkat dan mulai mengembangkan strategi dalam pencarian informasi. Pada indikator *formulation* ini terdiri dari 3 (tiga) pernyataan terkait dengan kemampuan untuk mencari informasi yang relevan, dan kemampuan untuk mengevaluasi sumber informasi. Hasil dari penyebaran kuesioner dapat dilihat pada tabel berikut ini.

Tabel 4.16 Saya mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	34	170	40%
Setuju	4	29	116	34%
Ragu-Ragu	3	14	42	16%
Tidak Setuju	2	6	12	7%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	342	100%
Rata-Rata		4,02		

Dari tabel 4.16 sebanyak 34 responden (40%) sangat setuju dengan pernyataan saya mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan. Kemudian sebanyak 29 responden (34%) setuju dan sudah mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan. Kemudian sebanyak 14 responden (16%) memilih ragu-ragu dalam mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan. Selanjutnya sebanyak 6 responden (7%) tidak setuju dan sebanyak 2 responden (2%) sangat tidak setuju dengan pernyataan saya mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka mampu mengumpulkan dan melakukan pencarian informasi yang relevan.

Dari tabel 4.16 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan, yaitu sebesar 4,02. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berada pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 sudah mampu mengumpulkan dan melakukan pencarian informasi yang relevan berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.17 Saya mendapatkan informasi yang saya butuhkan dengan sangat mudah.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	35	175	41%
Setuju	4	28	112	33%
Ragu-Ragu	3	14	42	16%
Tidak Setuju	2	4	8	5%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	4	4	5%
Jumlah		85	341	100%
Rata-Rata		4,01		

Dari tabel 4.17 sebanyak 35 responden (41%) sangat setuju dengan pernyataan saya mendapatkan informasi yang saya butuhkan dengan sangat mudah. Kemudian sebanyak 28 responden (33%) setuju dan sudah mampu mendapatkan informasi yang dibutuhkan dengan sangat mudah. Kemudian sebanyak 14

responden (16%) ragu-ragu dalam mendapatkan informasi yang dibutuhkan dengan sangat mudah. Selanjutnya sebanyak 4 responden (5%) tidak setuju dan sebanyak 4 responden (5%) sangat tidak setuju dan mereka masih belum bisa mendapatkan informasi yang dibutuhkan dengan sangat mudah. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka mampu mendapatkan informasi yang dibutuhkan dengan sangat mudah.

Dari tabel 4.17 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mendapatkan informasi yang saya butuhkan dengan sangat mudah, yaitu sebesar 4,01. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 sudah mampu mendapatkan informasi yang dibutuhkan dengan sangat berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.18 Saya mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	32	160	38%
Setuju	4	28	112	33%
Ragu-Ragu	3	16	48	19%
Tidak Setuju	2	6	12	7%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	3	3	4%
Jumlah		85	335	100%
Rata-Rata		3,94		

Dari tabel 4.18 sebanyak 32 responden (38%) sangat setuju karena sudah mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat. Kemudian sebanyak 28 responden (33%) setuju dan mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat. Kemudian sebanyak 16 responden (19%) ragu-ragu dengan pernyataan saya mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat. Selanjutnya sebanyak 6 responden (7%) tidak setuju dan sebanyak 3 responden (4%) sangat tidak setuju karena mereka belum mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat.

Dari tabel 4.18 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat. yaitu sebesar 3,94. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 sudah mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.19 Analisis Indikator Formulation

No.	Pernyataan	Nilai	Kategori
1.	Saya mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan.	4,02	Bagus
2.	Saya mendapatkan informasi yang saya butuhkan dengan sangat mudah.	4,01	Bagus
3.	Saya mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat.	3,94	Bagus
Rata-Rata		3.99	

4.1.3.5.Indikator Collection

Collection merupakan tahap kelima perilaku pencarian informasi Dimana pada tahap ini seseorang mulai mengumpulkan informasi yang sudah didapatkan dan melakukan evaluasi terhadap informasi yang didapatkan. Pada indikator *collection* ini terdiri dari 4 (empat) pernyataan yang terkait dengan penyeleksian dan pengevaluasian terhadap informasi yang didapatkan dan menyimpan informasi yang didapatkan dalam berbagai bentuk. Adapun hasil dari penyebaran kuesioner dapat dilihat pada tabel berikut ini.

Tabel 4.20 Saya menyeleksi serta mengevaluasi sumber informasi yang telah didapatkan pada tahapan sebelumnya.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	29	145	34%
Setuju	4	33	132	39%
Ragu-Ragu	3	13	39	15%
Tidak Setuju	2	8	16	9%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	334	100%

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Rata-Rata		3,93		

Dari tabel 4.20 sebanyak 29 responden (34%) sangat setuju untuk melakukan penyeleksian dan mengevaluasi sumber informasi yang telah didapatkan pada tahap sebelumnya. Kemudian sebanyak 33 responden (39%) setuju dan menyeleksi serta mengevaluasi sumber informasi yang sudah didapatkan sebelumnya. Kemudian sebanyak 13 responden (15%) ragu-ragu untuk menyeleksi dan mengevaluasi sumber informasi yang didapatkan pada tahap sebelumnya. Selanjutnya sebanyak 8 responden (9%) tidak setuju dan sebanyak 2 responden (2%) sangat tidak setuju untuk melakukan penyeleksian dan mengevaluasi sumber informasi yang didapatkan. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka melakukan penyeleksian dan pengevaluasian terhadap sumber informasi yang didapatkan sebelumnya.

Dari tabel 4.20 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya menyeleksi serta mengevaluasi sumber informasi yang telah didapatkan pada tahapan sebelumnya. yaitu sebesar 3,93. Merujuk pada tabel penilaia rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam melakukan penyeleksian dan mengevaluasi sumber informasi yang didapatkan sebelumnya berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.21 Saya mengumpulkan sumber informasi yang relevan dan kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	28	140	33%
Setuju	4	34	136	40%
Ragu-Ragu	3	14	42	16%
Tidak Setuju	2	7	14	8%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	334	100%

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Rata-Rata		3,93		

Dari tabel 4.21 sebanyak 28 responden (33%) sangat setuju dengan pernyataan saya mampu mengumpulkan sumber informasi yang relevan dan kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien. Kemudian sebanyak 34 responden (40%) setuju dan mampu mengumpulkan sumber informasi yang relevan yang kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru. Selanjutnya sebanyak 14 responden (16%) belum meyakini atau ragu-ragu untuk mampu mengumpulkan informasi kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru. Dilanjutkan dengan pernyataan tidak setuju sebanyak 7 responden (8%) dan sangat tidak setuju sebanyak 2 responden (2%). Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka mengumpulkan sumber informasi kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien.

Dari tabel 4.21 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mampu mengumpulkan sumber informasi yang relevan dan kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien, yaitu sebesar 3,93. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam mengumpulkan sumber informasi yang relevan dan kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.22 Saya menyimpan informasi yang telah saya kumpulkan dalam berbagai bentuk (catatan, dokumen word, atau lainnya)

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	28	140	33%
Setuju	4	36	144	42%
Ragu-Ragu	3	13	39	15%
Tidak Setuju	2	5	10	6%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	3	3	4%

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Jumlah		85	336	100%
Rata-Rata		3,95		

Dari tabel 4.22 sebanyak 28 responden (33%) menyatakan sangat setuju dari pernyataan saya menyimpan informasi yang telah saya kumpulkan dalam berbagai bentuk baik catatan, dokumen word dan sebagainya. Kemudian sebanyak 36 responden (42%) setuju untuk menyimpan informasi yang telah dikumpulkan dalam berbagai bentuk seperti catatan dan sebagainya. Selanjutnya sebanyak 13 responden (15%) belum meyakini atau masih ragu-ragu untuk menyimpan informasi yang telah dikumpulkan. Adapun sebanyak 5 responden (6%) tidak setuju dan sebanyak 3 responden (4%) sangat tidak setuju untuk menyimpan informasi yang sudah dikumpulkan dalam bentuk catatan dan sebagainya. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka menyimpan informasi yang dikumpulkan dalam berbagai bentuk baik catatan, dokumen word dan sebagainya.

Dari tabel 4.22 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya menyimpan informasi yang telah saya kumpulkan dalam berbagai bentuk baik catatan, dokumen word atau lainnya. yaitu sebesar 3,95. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam menyimpan informasi yang sudah dikumpulkan dalam berbagai macam bentuk berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.23 Saya menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang telah saya kutip.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	27	135	32%
Setuju	4	33	132	39%
Ragu-Ragu	3	15	45	18%
Tidak Setuju	2	5	10	6%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	5	5	6%

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Jumlah		85	327	100%
Rata-Rata		3,85		

Dari tabel 4.23 sebanyak 27 responden (32%) menyatakan sangat setuju dengan pernyataan saya menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang saya kutip. Kemudian sebanyak 33 responden (39%) setuju untuk menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang telah dikutip. Selanjutnya sebanyak 15 responden (18%) masih ragu-ragu untuk menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang dikutip. Adapun sebanyak 5 responden (6%) tidak setuju dan sebanyak 5 responden (6%) sangat tidak setuju. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang dikutip.

Dari tabel 4.23 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang saya kutip, yaitu sebesar 3,85. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 dalam menuliskan bibliografi sumber informasi yang dikutip berada di kategori **Bagus**.

Tabel 0.24 Hasil Analisis Indikator Collection

No.	Pernyataan	Nilai	Kategori
1.	Saya menyeleksi serta mengevaluasi sumber informasi yang telah didapatkan pada tahapan sebelumnya.	3,93	Bagus
2.	Saya mengumpulkan sumber informasi yang relevan dan kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien.	3,93	Bagus
3.	Saya menyimpan informasi yang telah saya kumpulkan dalam berbagai bentuk (catatan, dokumen word, atau lainnya)	3,95	Bagus
4.	Saya menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang telah saya kutip.	3,85	Bagus
Rata-Rata		3,91	

4.1.3.6. Indikator Presentation

Presentation merupakan tahap terakhir perilaku informasi menurut teori kuhlthau. Pada tahap ini seseorang sudah berani untuk menyajikan informasi baik dalam bentuk catatan maupun presentasi dan lain-lain. Pada indikator *presentation* ini terdiri dari 5 (lima) pernyataan yang berkaitan dengan kemampuan dalam menyajikan informasi dan perasaan puas atau kecewa dalam mendapatkan informasi yang dibutuhkan. Adapun hasil dari penyebaran kuesioner dapat dilihat dari tabel berikut.

Tabel 4.25 Saya merasa puas ketika dalam melakukan pencarian informasi berjalan dengan lancar.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	37	185	44%
Setuju	4	27	108	32%
Ragu-Ragu	3	13	39	15%
Tidak Setuju	2	6	12	7%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	346	100%
Rata-Rata		4,07		

Dari tabel 4.25 sebanyak 37 responde (44%) sangat setuju dan merasa puas ketika melakukan pencarian informasi berjalan dengan lancar. Kemudian sebanyak 27 responden (32%) setuju dengan pernyataan saya merasa puas ketika dalam melakukan pencarian informasi berjalan dengan lancar. Selanjutnya sebanyak 13 responden (15%) masih ragu-ragu dan belum merasa puas ketika melakukan pencarian informasi walaupun berjalan dengan lancar. Adapun sebanyak 6 responden (7%) tidak setuju dan sebanyak 2 responden (2%) sangat tidak setuju. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden sangat setuju dan mereka merasakan kepuasan ketika pencarian informasi yang dilakukan berjalan dengan lancar.

Dari tabel 4.25 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya merasa puas ketika dalam melakukan pencarian informasi berjalan dengan

lancar. yaitu sebesar 4,07. Merujuk pada tabel rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 merasa puas ketika melakukan pencarian informasi berjalan dengan lancar berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.26 Saya merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan baik sesuai dengan rencana pencarian informasi.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	36	180	42%
Setuju	4	26	104	31%
Ragu-Ragu	3	15	45	18%
Tidak Setuju	2	4	8	5%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	4	4	5%
Jumlah		85	341	100%
Rata-Rata		4,01		

Dari tabel 4.26 sebanyak 36 responden (42%) menyatakan sangat setuju dengan pernyataan saya merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan baik sesuai dengan rencana pencarian informasi. Kemudian sebanyak 26 responden (31%) setuju dan merasa kecewa ketika pencarian informasi yang diinginkan tidak berjalan sesuai dengan rencana pencarian informasi. Selanjutnya sebanyak 15 responden (18%) memilih ragu-ragu dan tidak merasa kecewa ketika mengalami permasalahan dalam melakukan pencarian informasi yang sesuai dengan rencana pencarian informasi. Adapun sebanyak 4 responden (5%) tidak setuju dan sebanyak 4 responden (5%) sangat tidak setuju. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden sangat setuju dan mereka merasakan kekecewaan ketika melakukan pencarian informasi tidak sesuai dengan rencana pencarian informasi

Dari tabel 4.26 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan baik sesuai dengan rencana pencarian informasi. yaitu sebesar 4,01. Merujuk pada tabel peilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-

4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan lancar berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.27 Saya mampu menyajikan informasi yang telah saya dapatkan dalam berbagai bentuk.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	33	165	39%
Setuju	4	28	112	33%
Ragu-Ragu	3	14	42	16%
Tidak Setuju	2	7	14	8%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	3	3	4%
Jumlah		85	336	100%
Rata-Rata		3,95		

Dari tabel 4.27 sebanyak 33 responden (39%) sangat setuju dan mampu menyajikan informasi yang telah didapatkan dalam berbagai bentuk. Kemudian sebanyak 28 responden (33%) setuju dengan karena mereka sudah bisa menyajikan informasi yang didapatkan dalam berbagai bentuk. Selanjutnya sebanyak 14 responden (16%) masih ragu-ragu dalam menyajikan informasi yang sudah didapatkan. Adapun sebanyak 7 responden (8%) tidak setuju dan sebanyak 3 responden (4%) sangat tidak setuju dan merasa belum mampu untuk menyajikan informasi yang sudah didapatkan. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden sangat setuju dan mereka mampu menyajikan informasi yang sudah didapatkan dalam berbagai bentuk.

Dari tabel 4.27 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mampu menyajikan informasi yang telah saya dapatkan dalam berbagai bentuk. yaitu sebesar 3,95. Merujuk pada tabel rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 mampu menyajikan informasi yang telah didapatkan berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.28 Saya menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan baru.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	30	150	35%
Setuju	4	34	136	40%
Ragu-Ragu	3	13	39	15%
Tidak Setuju	2	6	12	7%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	339	100%
Rata-Rata		3,99		

Dari tabel 4.28 sebanyak 30 responden (35%) sangat setuju untuk menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan baru. Kemudian sebanyak 34 responden (40%) setuju dan mulai menggabungkan informasi yang didapatkan sehingga menjadi suatu pengetahuan yang baru. Selanjutnya sebanyak 13 responden (15%) masih ragu-ragu untuk menggabungkan informasi yang sudah dikumpulkan. Adapun sebanyak 6 responden (7%) tidak setuju dan sebanyak 2 responden (2%) sangat tidak setuju untuk menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan yang baru. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka bisa menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan sehingga menjadi sebuah pengetahuan yang baru.

Dari tabel 4.28 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan, yaitu sebesar 3,99. Merujuk pada tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 untuk menggabungkan informasi yang sudah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan yang baru berada di kategori **Bagus**.

Tabel 0.29 Saya mampu menyajikan kembali informasi yang telah saya dapatkan.

Jawaban	Bobot Nilai	Frekuensi (N)	Nilai Kuesioner (Ex)	Presentase
Sangat Setuju (SS)	5	27	135	32%
Setuju	4	37	148	44%
Ragu-Ragu	3	15	45	18%
Tidak Setuju	2	4	8	5%
Sangat Tidak Setuju (STS)	1	2	2	2%
Jumlah		85	338	100%
Rata-Rata		3,98		

Dari tabel 4.29 sebanyak 27 responden (32%) menyatakan sangat setuju dan sudah mampu untuk menyajikan kembali informasi yang telah didapatkan. Kemudian sebanyak 37 responden (44%) setuju untuk menyajikan informasi yang sudah didapatkan. Selanjutnya sebanyak 15 responden (18%) masih ragu-ragu atau belum mampu untuk menyajikan kembali informasi yang sudah didapatkan. Adapun sebanyak 4 responden (5%) tidak setuju dan sebanyak 2 responden (2%) sangat tidak setuju. Dari hasil penyebaran kuesioner dapat diketahui bahwa sebagian besar responden setuju dan mereka mampu menyajikan kembali informasi yang sudah didapatkan

Dari tabel 4.29 dapat diketahui bahwa, hasil skor rata-rata dari pernyataan saya mampu menyajikan kembali informasi yang telah saya dapatkan, yaitu sebesar 3,98. Merujuk pada tabel 3.3 (tabel rentang skala) skor yang didapatkan berapa pada interval 3,41-4,20. Dapat disimpulkan bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 untuk menyajikan kembali informasi yang sudah berada di kategori **Bagus**.

Tabel 4.30 Hasil Analisis Indikator Presentation

No.	Pernyataan	Nilai	Kategori
1.	Saya merasa puas ketika dalam melakukan pencarian informasi berjalan dengan lancar.	4,07	Bagus
2.	Saya merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan baik sesuai dengan rencana pencarian informasi.	4,01	Bagus

No.	Pernyataan	Nilai	Kategori
3.	Saya mampu menyajikan informasi yang telah saya dapatkan dalam berbagai bentuk.	3,95	Bagus
4.	Saya menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan baru.	3,99	Bagus
5.	Saya mampu menyajikan kembali informasi yang telah saya dapatkan.	3,98	Bagus
Rata-Rata		4,0	

Berdasarkan hasil analisis pada setiap pernyataan, selanjutnya dapat dilihat hasil rata-rata dari keseluruhan pertanyaan pada tabel 4.31 berikut.

Tabel 4. 31 Nilai rata-rata keseluruhan

No.	Indikator	Nilai	Kategori
1.	<i>Initiation</i> (inisiasi)	3,87	Bagus
2.	<i>Selection</i> (seleksi)	3,99	Bagus
3.	<i>Exploration</i> (ekplorasi)	4,03	Bagus
4.	<i>Formulation</i> (formulasi)	3,99	Bagus
5.	<i>Collection</i> (pengumpulan)	3,91	Bagus
6.	<i>Presentation</i> (penyajian)	4,00	Bagus
Jumlah		23,79	
Rata-Rata		3,96	

Berdasarkan hasil dari tabel nilai rata-rata keseluruhan (tabel 4.31) didapatkan nilai rata-rata sebesar 3,96 yang artinya jika dilihat dari tabel penilaian rentang skala (tabel 3.3) berada dikategori interval 3,41-4,20. Artinya perilaku pencarian informasi mahasiswa semester akhir Universitas Gajayana Malang rata-rata berada di kategori atau tingkatan Bagus atau baik.

4.2.Pembahasan

Pada pembahasan membahas tentang proses perilaku pencarian informasi mahasiswa tingkat akhir Universitas Gajayana Malang dimulai dari *initiation*, *selection*, *exploration*, *formulation*, *collection*, dan *presentation*. Hasil dari penelitian ini akan dikaitkan dengan penelitian-penelitian terdahulu dan beberapa hasil dari wawancara yang telah dilakukan di Universitas Gajayana Malang.

4.2.1. Proses Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Tingkat Akhir Universitas Gajayana Malang

Dalam memenuhi kebutuhan informasinya, mahasiswa Universitas Gajayana Malang perlu melalui beberapa proses perilaku pencarian informasi. Dalam penelitian ini peneliti menggunakan model perilaku pencarian informasi dari Kuhlthau yang terdiri dari 6 (enam) tahapan perilaku pencarian informasi, yaitu *initiation, selection, exploration, formulation, selection* hingga *presentation*. Berdasarkan hasil dari nilai rata-rata perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA Malang mendapatkan nilai rata-rata sebesar 3,96 yang artinya berada di kategori bagus. Hal ini artinya mahasiswa UNIGA Malang rata-rata sudah melalui tahapan proses pencarian informasi Kuhlthau dengan baik.

4.2.1.1. Initiation

Proses ini merupakan proses yang pertama dilalui sebelum memulai mencari informasi. Sebelum memulai mengerjakan tugas akhir (skripsi) atau menyusun laporan dan lainnya, 85 responden yang merupakan mahasiswa UNIGA Malang sudah mulai sadar akan kebutuhan informasinya dengan mulai menentukan topik pencarian ataupun kata kunci pencarian sebelum memulai pencarian informasi yang dibutuhkan. Hal ini sesuai dengan hasil penyebaran kuesioner kepada 85 mahasiswa UNIGA Malang pada indikator Initiation berada di kategori bagus dengan nilai rata-rata sebesar 3.87. Hal ini sesuai dengan pernyataan dari Mudawamah & Sandra (2022) menentukan topik pencarian menjadi satu hal yang penting dan mendasar sebelum memulai pencarian agar lebih fokus dalam menelusur informasi yang dibutuhkan. Selain itu, diperkuat dengan pernyataan dari hasil wawancara

”saya mulai cari referensi atau informasi untuk kebutuhan tugas akhir ini pas sudah dikasih jadwal gitu sih, saya targetin sendiri, misal bulan maret-agustus harus udah selesai, jadi saya udah mulai sadar kalo saya membutuhkan informasi banget nih, butuh banyak referensi, saya mulai cari kata kunci topik yang saya gunakan untuk skripsi atau tugas akhir saya”(HR)

Dari hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa responden yang merupakan mahasiswa UNIGA Malang, sudah menyadari bahwa mereka membutuhkan informasi yang cukup dan mulai menentukan topik pencarian ketika menyadari

bahwa adanya kekurangan dalam dirinya dan ketika ingin menyelesaikan suatu tugas perkuliahan.

4.2.1.2.Selection

Pada proses ini seseorang sudah mengetahui serta memahami topik apa yang akan dicarinya. Pada proses ini mahasiswa UNIGA Malang sudah mulai menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang sudah ditentukan sebelumnya, selain itu mahasiswa UNIGA Malang juga sudah menyiapkan daftar informasi yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan, hal ini sesuai dengan hasil dari penyebaran kuesioner pada indikator selection mendapat nilai rata-rata sebesar 3.99, selain itu proses perlunya mengidentifikasi dan memahami topik pencarian informasi ini sangat penting untuk mendapatkan informasi yang efisien (Faturrahman, 2016). Adapun alasan yang mendukung kenapa perilaku pencarian informasi mahasiswa UNIGA berada dikategori bagus sesuai dengan hasil wawancara

”saya sering baca-baca artikel atau jurnal gitu aja sih kak, terus biasanya saya cari-cari di google juga sih. Makanya saya tau gimana cara menentukan topik yang sesuai dengan kebutuhan saya”(FW)

4.2.1.3.Exploration

Pada saat melakukan pencarian informasi, mahasiswa Universitas Gajayana Malang memiliki berbagai macam strategi pencarian, seperti menggunakan google scholar, jurnal, atau hanya memaskkan kata kunci di pencarian google atau dengan menggunakan pencarian lanjutan (*adavanced search*). Mahasiswa menggunakan mesin pencarian biasa (*basic search*) mengaku lebih praktis karena hanya dengan memasukkan kata kunci yang dibutuhkan di kolom pencarian. Hal ini sesuai dengan hasil wawancara terhadap responden

”biasanya tinggal make google gitu aja, lebih simple dan mudah menurut saya”(EK)

Namun lain halnya dengan pendapat dari responden FI, responden mengatakan bahwa menggunakan strategi pencarian *advanced search*. FI mengaku bahwa hasil dari mencari dengan menggunakan pencarian lanjutan lebih spesifik dan lebih tepat. Hal ini sesuai dengan hasil wawancara

”saya awalnya bingung, nyari cuma ketik di google biasa gitu, tapi pas saya make pencarian lanjutan gitu nambahin dua kata kunci pake kata or/dan gitu atau lebih spesifik pake advanced search dapetnya bisa lebih tepat sih, bisa dapet sesuai yang dimau” (FI).

Hal ini juga sesuai dengan hasil penyebaran kuesioner kepada 85 mahasiswa UNIGA Malang pada indikator Exploration berada di kategori bagus dengan nilai rata-rata sebesar 4.03. . Hal ini di dukung oleh hasil wawancara terhadap responden

”saya dulu pas maba pernah ikutan seminar online tentang bagaimana cara melakukan pencarian informasi gitu sih, disitu dijelasin gimana cara mendapatkan informasi yang sesuai dengan kebutuhan, terus gimana cara bedain informasi yang hoax dan banyak hal sih tentang cara pencarian informasi gitu”(YA).

4.2.1.4. Formulation

Formulation merupakan proses dimana rasa ketidakpastian berkurang dan kepercayaan diri meningkat. Mahasiswa UNIGA Malang sudah mampu mengumpulkan, mencari, serta mendapatkan informasi yang relevan dengan sangat mudah. Selain itu mahasiswa Universitas Gajayana Malang juga sudah mampu mengevaluasi sumber informasi yang didapatkan pada proses pencarian informasi, hal ini sesuai dengan hasil penyebaran kepada 85 responden mahasiswa Universitas Gajayana Malang pada proses *formulation* berada di kategori baik dengan nilai rata-rata sebesar 3,99. Selain itu sesuai dengan temuan dari Kurnianingsih et al. (2017) bahwa para pencari informasi harus mampu dan lebih teliti dalam mengevaluasi kredibilitas sumber-sumber informasi yang didapatkan.

4.2.1.5. Collection

Dalam proses *collection* ini individu mulai melakukan evaluasi dan seleksi terhadap informasi yang sudah dikumpulkan. Pada proses ini, sebelum mengumpulkan informasi yang didapatkan, mahasiswa UNIGA Malang menyeleksi serta mengevaluasi terlebih dahulu sumber informasi yang telah didapatkan, kemudian mahasiswa UNIGA Malang mulai mengumpulkan informais yang relevan yang selanjutnya dituangkan ke dalam bentuk tulisan baru untuk mengerjakan tugas akhirnya. Hal ini sesuai dengan hasil dari penyebaran kuesioner kepada 85 responden mahasiswa UNIGA Malang pada proses ini mendapatkan nilai rata-rata sebesar 3.91. Selain itu mahasiswa juga menuliskan bibliografi dari

sumber yang telah dikutip agar terhindar dari plagiasi. Adapun beberapa langkah untuk menghindari plagiasi menurut Cooper yang dikutip oleh Shadiqi (2019) yaitu:

- 1) Dengan menyitasi sumber orisinal, sumber yang paling representif, atau sumber yang paling terbaru
- 2) Melakukan pengutipan dan paraftasi
- 3) Serta menggunakan software uji plagiarisme, seperti turnitin.

4.2.1.6.Presentation

Pada proses ini terdiri dari 5 (lima) pernyataan dengan kepuasan atau kekecewaan. Puas jika proses pencarian informasi berjalan dengan baik dengan hasil yang baik pula ataupun kecewa jika pencarian informasi tidak sesuai yang diharapkan. Mahasiswa Universitas Gajayana Malang merasa puas ketika hasil pencarian informasi berjalan dengan lancar hal ini sesuai dengan hasil analisis dengan nilai rata-rata sebesar 4,07. Selain itu mahasiswa UNIGA Malang juga merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan baik sesuai dengan rencana strategi pencarian informasinya, hal ini sesuai dengan hasil analisis dengan nilai rata-rata sebesar 4.01. Selanjutnya, perilaku informasi mahasiswa ketika sudah menemukan informasi yang telah dikumpulkan, akan disajikan kembali baik dalam bentuk tulisan maupun lisan, hal ini sesuai dengan hasil dari penyebaran kuesioner dengan nilai rata-rata sebesar 3.95, selain itu juga sesuai dengan temuan dari Sulasari (2020) bahwa informasi tidak boleh berhenti disitu saja, tetapi perlu disebarluaskan seiring dengan perkembangan teknologi mahasiswa memiliki berbagai cara dalam menyebarluaskan informasi yang diperoleh.

4.2.2. Hasil Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Angkatan 2019 Universitas Gajayana Malang dalam Perspektif Islam

Perilaku pencarian informasi merupakan perilaku seseorang ketika melakukan pencarian informasi serta menggunakan informasi yang ia butuhkan baik yang bersifat pribadi atau kelompok (Erlianti, 2020). Setiap individu pasti membutuhkan informasi walau sekecil apapun kebutuhan informasi tersebut. Perilaku pencarian informasi seseorang terutama di kalangan civitas akademika mampu mengalami perubahan pola perilaku secara signifikan, perubahan itu terjadi seiring dengan faktor perkembangan teknologi dan kemampuan seseorang dalam

mencari informasi (Shobirin et al., 2020). Sikap atau perilaku seseorang dalam mencari informasi sangat beragam bisa dipengaruhi oleh berbagai faktor, seperti pendidikan, usia, geografis, dan lainnya (Andika, 2020).

Hasil dari penelitian tentang perilaku pencarian informasi mahasiswa tingkat akhir Universitas Gajayana Malang menunjukkan hasil yang baik. Dimulai dari menyadari kebutuhan informasi, menentukan topik, menentukan kata kunci, menggunakan mesin pencarian, memilah informasi yang didapatkan, mengumpulkan dan mengelola informasi, sampai dengan menyajikan informasi yang telah didapatkan semuanya berada di kategori baik. Artinya mahasiswa tingkat akhir Universitas Gajayana Malang sudah memahami bagaimana mencari informasi yang sesuai kebutuhannya dengan menggunakan teori kuhlthau. Dari hal ini dapat dikaitkan bahwa mahasiswa Universitas Gajayana Malang memiliki ilmu dalam mencari informasi dengan baik. Pentingnya memiliki pendidikan dan berilmu ini juga sudah tertera di dalam Hadist Riwayat Ibnu Majah yang berbunyi:

طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ

Artinya: “Menuntut ilmu itu wajib atas setiap Muslim” (HR.Ibnu Majah)

Hadist tersebut menjelaskan bahwa tuhan telah memerintahkan kepada kaum muslim untuk menuntut ilmu. Dengan dasar-dasar seperti ini, umat Islam dianjurkan untuk menjadikan menuntut ilmu sebagai bagian integral dari praktik kehidupan mereka. Ilmu pengetahuan dilihat sebagai sarana untuk lebih mendekatkan diri pada Allah dan untuk memberikan manfaat bagi masyarakat. Oleh karena itu, umat Islam diingatkan untuk selalu meningkatkan pengetahuan mereka dan menyebarkan pengetahuan tersebut kepada orang lain. Hal ini sesuai dengan hasil dari penelitian pada tahapan *presentation* atau menyajikan. Pada proses menyajikan ini, mahasiswa menyajikan atau menyebarkan pengetahuan yang didapatnya ke dalam bentuk tugas akhir atau skripsi. Selain itu ayat tentang tertera di dalam Al-Qur'an Surah Al-Mujadalah ayat 11 yang berbunyi:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قِيلَ لَكُمْ تَفَسَّحُوا فِي الْمَجَالِسِ فَافْسَحُوا يَفْسَحِ اللَّهُ لَكُمْ وَإِذَا قِيلَ انشُرُوا

فَانْشُرُوا إِنَّ اللَّهَ يَرْفَعُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ ﴿١١﴾

Artinya: *Wahai orang-orang yang beriman, apabila dikatakan kepadamu “Berilah kelapangan di dalam majelis-majelis,” lapangkanlah, niscaya Allah akan memberi kelapangan untukmu. Apabila dikatakan, “Berdirilah,” (kamu) berdirilah. Allah niscaya akan mengangkat orang-orang yang beriman di antaramu dan orang-orang yang diberi ilmu beberapa derajat. Allah Maha Teliti terhadap apa yang kamu kerjakan.* (Al-Mujādalah 58:11).

Penekanan ayat diatas terdapat kalimat:

”يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ”

Dalam tafsir Tahlili ayat tersebut menjelaskan bahwa Allah akan mengangkat derajat orang yang beriman, taat, dan patuh kepadanya, menjaga perintahnya, dan menjauhi larangannya, demikian pula orang yang berilmu. Dari ayat tersebut dipahami bahwa orang yang mempunyai derajat paling tinggi di sisi Allah ialah orang yang beriman dan berilmu, dimana ilmunya tersebut tidak hanya berhenti di dia namun diamalkan dan disampaikan sesuai dengan yang diperintahkan Allah dan Rasulnya (Tafsir Kemenag, diakses pada 23 Okt, pukul 16.40 WIB). Jika dikaitkan dengan hasil dari penelitian, perilaku pencarian informasi mahasiswa angkatan 2019 Universitas Gajayana Malang mendapatkan hasil rata-rata yang baik, sehingga dapat disimpulkan bahwa mahasiswa Universitas Gajayana Malang angkatan 2019 dalam mencari informasi sudah memahami serta memiliki ilmu dalam proses pencarian informasi.

BAB V

KESIMPULAN DAN SARAN

5.1. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian yang telah dilakukan oleh peneliti, maka dapat ditarik kesimpulan. Bahwa perilaku pencarian informasi mahasiswa Universitas Gajayana Malang angkatan 2019 menggunakan teori Kuhlthau berada dalam kategori bagus dengan mendapatkan nilai rata-rata sebesar 3,96. Adapun nilai rata-rata dari setiap indikator yaitu: *Initiation* (3,87), *Selection* (3,99), *Exploration* (4,03), *Formulation* (3,99), *Collection* (3,91), *Presentation* (4,00). Hal ini berarti mahasiswa UNIGA angkatan 2019 sudah menyadari akan kebutuhan informasinya kemudian mereka juga bisa menentukan topik yang akan dicari, melakukan pencarian informasi, melakukan evaluasi terhadap informasi yang sudah didapatkan, dan dapat menyajikan informasinya dalam berbagai bentuk baik tulisan maupun lisan.

5.2. Saran

Berdasarkan hasil dari penelitian yang telah dilakukan, peneliti menyadari bahwa terdapat banyak kekurangan dalam penelitian ini. Oleh karena itu peneliti memberikan saran sebagai berikut:

1. Beberapa mahasiswa UNIGA Malang angkatan 2019 perlu menyadari akan pentingnya menuliskan sumber referensi yang telah dikutip dalam tulisannya. Hal ini bertujuan untuk menghindari praktik plagiarisme, kemudian dengan adanya sumber referensi dapat memudahkan peneliti selanjutnya untuk mendapatkan informasi yang dibutuhkan.
2. Bagi peneliti selanjutnya yang ingin melakukan penelitian terkait perilaku pencarian informasi ke seluruh mahasiswa UNIGA dapat menggunakan metode lain. Seperti teori Ellis, Wilson dan lainnya. Sehingga dapat menggali informasi lebih spesifik dan dapat menyempurnakan hasil dari penelitian ini.

DAFTAR PUSTAKA

- Aloysius Rangga Aditya Nalendra, d. (2021). Statistika Seri Dasar Dengan SPSS. Media Sains Indonesia.
- Andika, R. (2020). *Perilaku Pencarian Informasi Melalui Internet Oleh Ustadz Di Pondok Pesantren Ulumul Qur'an*.
- Belkin, N. . (2015). Information Concepts For Information Science. *Journal of Documentation*, 34(1), 1–5.
- Bukhori, F., & Adriani-Salim, T. (2018). Kebutuhan dan Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa JIP UIN Syarif Hidayatullah Jakarta. In *Seminar Nasional Prodi Ilmu Perpustakaan UM Literasi Digital dari Pustakawan untuk Merawat Kebhinekaan Malang* (Vol. 10).
- Case, D. Owen. (2002). *Looking for information : a survey of research on information seeking, needs, and behavior*. Academic Press.
- Case, D. O., & Given, L. M. (2016). *Looking for Information: A Survey of Research on Information Seeking, Needs, and Behavior*. Emerald Group Publishing.
- Dewi Dian A. N. N. (2018). *Modul III: Uji Validitas dan Reliabilitas*.
- Eka Apriyani S IP, P., Bety, S. A., Herlina, S. A., & SS, M. (2021). Perilaku Penelusuran Informasi Mahasiswa di Tengah Pandemi Covid-19 pada Semester Ganjil Tahun Akademik 2020/2021 di Universitas Islam Negeri Raden Fatah Palembang. UIN Raden Fatah Palembang.
- Erlianti, G. (2020). Pola Perilaku Pencarian Informasi Generasi Z Berperspektif Ellisian. *AL Maktabah*, 5(1), 1–9.
- Faturrahman, M. (2016). Model-model perilaku pencarian informasi. *JUPI (Jurnal Ilmu, Perpustakaan dan Informasi)*, 1(1), 74–91.
- Fa'atin, S. (2017). Meningkatkan Peran Perpustakaan Perguruan Tinggi Dalam Membentuk Integritas Mahasiswa Menuju Kampus Berperadaban. *Libraria*, 5(2), 306–320.
- Janna, N. M., & Herianto, H. (2021, January 22). Konsep Uji Validitas Dan Reliabilitas Dengan Menggunakan SPSS. <https://doi.org/10.31219/osf.io/v9j52>.

- Krikelas, James. 1983. Information seeking behavior : pattern and concepts. Drexel Library Quarterly,
- Kuhlthau, C. C. (1991). *Inside the Search Process: Information Seeking from the User's Perspective*.
- Kuhlthau, C. C. (1993). A principle of uncertainty for information seeking. In *Journal of Documentation* (Vol. 49, Issue 4, pp. 339–355). <https://doi.org/10.1108/eb026918>
- Kurnianingsih, I., Rosini, & Nita, I. (2017). Pelatihan Literasi Informasi Di Era Digital Bagi Tenaga Perpustakaan Sekolah Dan Guru di Wilayah Jakarta Pusat. *Jurnal Pengabdian Kepada Masyarakat*, 3(1), 61–76
- Mudawamah, N.S., & Sandra, F. (2022). Analisis Perilaku Pencarian Informasi Perguruan Tinggi Islam Malang dalam Memenuhi Tugas Mata Kuliah Keagamaan. *LibTech: Library and Information Science Journal*, 3(2).
- Ningsih, L. S., Arwana, N. Y., Sakinah Sari, F. E., Syahrina, J., & Purwaningtyas, F. (2023). Penerapan Teori Perilaku Informasi Menurut Kulthau di Perpustakaan. *El-Mujtama: Jurnal Pengabdian Masyarakat*, 3(2), 406–413. <https://doi.org/10.47467/elmujtama.v3i2.2611>
- Oetari, Yunia (2021). *Kepuasan Kerja Pegawai Kantor Sekretariat Dprd Kabupaten Jombang*. Undergraduate thesis, STIE PGRI Dewantara Jombang.
- Panjaitan, M. H. (2020) Analisis Perilaku Pemustaka Dalam Pencarian Informasi di Perpustakaan MAN 1 Medan.
- Pendit, P.L. (2003). Penelitian Ilmu Perpustakaan dan Informasi. Jakarta: Universitas Indonesia
- Purnamayanti, A., Putra, P., & Windah, A. (2021). Pola Perilaku Pencarian Informasi Dosen Cpn Univeristas Lampung Berbasis Literatur Elektronik. *Anuva: Jurnal Kajian Budaya, Perpustakaan, Dan Informasi*, 5(4), 679–696. <https://doi.org/10.14710/anuva.5.4.679-696>.
- Puspita, N. S. D. (2014). Perilaku Penemuan Informasi di Kalangan Profesional Guru Sekolah Dasar Negeri DI SUrabaya. *Journal Universitas Airlangga*, 3(2).

- Qur'an Kemenag RI. 2023. Diakses di <https://quran.kemenag.go.id/>
- Rattahpinnusa, O., & Handisa, H. (2021). *Analisis Model Kulthau Sebagai Pendeteksi Kecemasan Dalam Proses Temu Balik Informasi Analysis Of The Kulthau Model As A Detection Of Inner Anxiety Information Recovery Process*. 6.
- Saleh, A. R. (2001). *Fungsi Perpustakaan Kampus dalam Pembinaan Budaya Baca Tulis*. 1–5.
- Sardi, A. N. (2022). Information Seeking Behaviour of Four Generation at IPDN Library. *Indonesian Journal of Librarianship*, 45363, 169–186. <https://doi.org/10.33701/ijolib.v3i2.2820>
- Shadiqi, M. A. (2019). Memahami dan Mencegah Perilaku Plagiarisme dalam Menulis Karya Ilmiah. *Buletin Psikologi*, 27(1), 30. <https://doi.org/10.22146/buletinpsikologi.43058>
- Shihab, M. Q. (2005). *Tafsir Al-Mishbah: Pesan, Kesan dan Keserasian Al-Qur'an* Vol. 13. Jakarta: Lentera Hati
- Shobirin, M. S. H., Roekhan, R., & Safii, M. (2020). Pola Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Berprestasi Universitas Negeri Malang Tahun 2019. *Pustakaloka*, 12(1), 30–49. <https://doi.org/10.21154/pustakaloka.v12i1.2042>
- Siregar, S. (2017). *Metode Penelitian Kuantitatif*. Jakarta: Kencana.
- Sopwandin, Iwan. (2021). *Manajemen Perpustakaan Perguruan Tinggi*. Jakarta: Guepedia
- Sugiyono. (2011). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: Penerbit Alfabeta.
- Sugiyono. (2022). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: Penerbit Alfabeta
- Suharso, P., Arifiyana, I. P., & Wasdiana, D. (2020). Layanan Perpustakaan Perguruan Tinggi dalam Menghadapi Abstrak. *Anuva*, 4(2), 271–286.
- Sulasari, R. (2020). *Literasi Informasi Mahasiswa Program Studi Sejarah Peradaban Islam Universitas Islam Negeri Sulthan Thaha Saifuddin Jambi Berdasarkan The Seven Pillars of Information Literacy*.

- Syahfitri, S. (2020). *Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Prodi S1 Ilmu Perpustakaan Angkatan 2017 dengan Menggunakan Model Kuhlthau di Taman Baca Fakultas Adab dan Humaniora UIN Ar-Raniry.*
- Wahyudin, F. Z. N. (2022). *Perilaku Pencarian Informasi Mahasiswa Politeknik Negeri Malang Di Masa Pandemi Covid-19 Menggunakan Metode David Ellis.*
- Widyastuti. (2016). *Perbandingan Teori Perilaku Pencarian Informasi Menurut Ellis, Wilson, dan Kuhlthau.*
- Yusup, P. M., & Subekti, P. (2010). *Teori dan Praktik Penelusuran Informasi: Information Retrieval.* Jakarta: Kencana Prenada Media Group.

LAMPIRAN

Lampiran 1. Surat Izin Penelitian



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM MALANG
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI
Jalan Gajayana 50 Malang 65144 Telepon/Faksimile (0341) 558933
Website: <http://saintek.uin-malang.ac.id>, email: saintek@uin-malang.ac.id

Nomor : B-119.O/FST.01/TL.00/06/2023
Lampiran : -
Hal : Permohonan Penelitian

Yth. Pimpinan Universitas Gajayana Malang
Jl. Metrojoyo Blk. L, Merjosari, Kec. Lowokwaru, Kota Malang, Jawa Timur 65144

Dengan hormat,
Sehubungan dengan penelitian mahasiswa Jurusan Perpustakaan dan Ilmu Informasi Fakultas Sains dan Teknologi UIN Maulana Malik Ibrahim Malang atas nama:

Nama : AHMAD SUBANDI
NIM : 19680032
Judul Penelitian : PERILAKU PENCARIAN INFORMASI MAHASISWA
UNIVERSITAS GAJAYANA MALANG
Dosen Pembimbing : WAHYU HARIYANTO,MM

Maka kami mohon Bapak/Ibu berkenan memberikan izin pada mahasiswa tersebut untuk melakukan penelitian di Universitas Gajayana Malang dengan waktu pelaksanaan pada tanggal 19 Juni 2023 sampai dengan 01 Agustus 2023.

Demikian permohonan ini, atas perhatian dan kerjasamanya disampaikan terimakasih.

Malang, 19 Juni 2023
a.n Dekan

Scan QRCode ini



untuk verifikasi surat



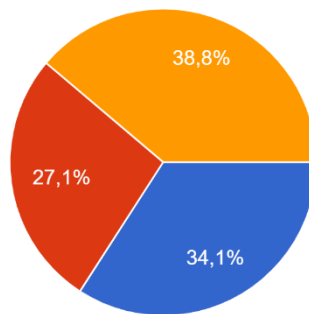
Wakil Dekan Bidang Akademik,

Dr. Anton Prasetyo, M.Si
NIP. 19770925 200604 1 003

Lampiran 2. Identitas Responden

Fakultas

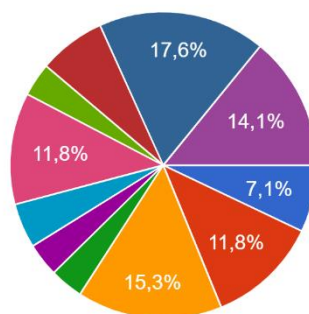
85 jawaban



- Fakultas Ekonomi dan Bisnis (FEB)
- Fakultas Teknik dan Informatika (FTI)
- Fakultas Ilmu Sosial Budaya (FISB)

Program Studi

85 jawaban



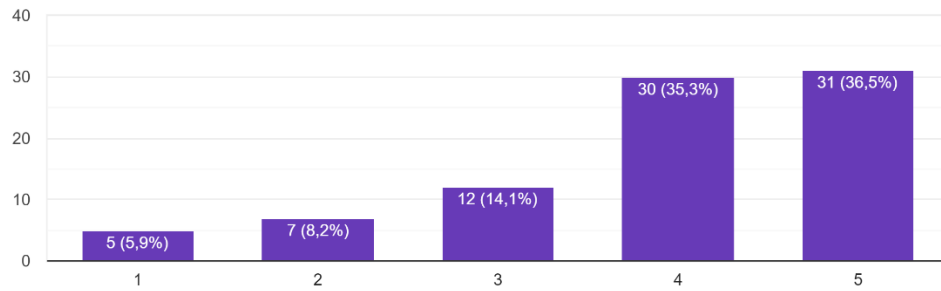
- Program Studi Akuntansi
- Program Studi Manajemen
- Program Studi Ekonomi Pembangunan
- Program Studi Teknik Elektro
- Program Studi Teknik Mesin
- Program Studi Sistem Informasi
- Program Studi Fisika
- Program Studi Rekayasa Industri

▲ 1/2 ▼

Lampiran 3. Hasil Kuesioner

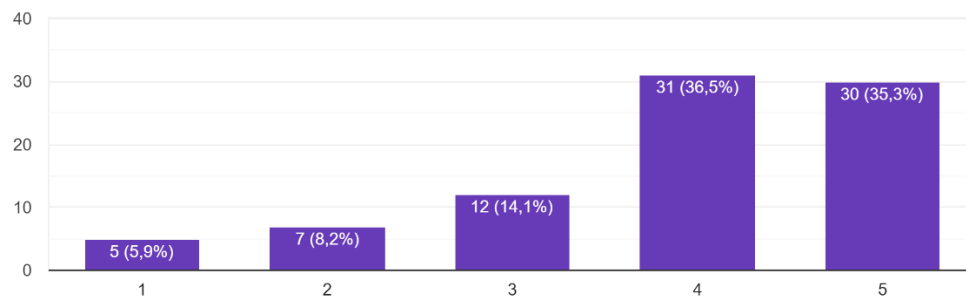
Saya menyadari bahwa saya membutuhkan informasi untuk mengerjakan tugas akhir.

85 jawaban



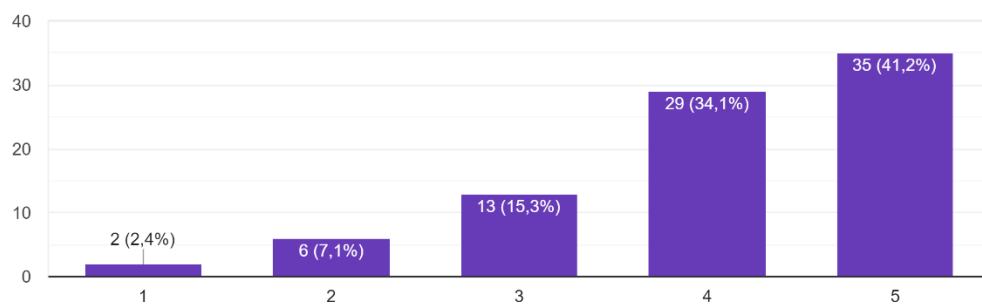
Saya mulai menentukan topik pencarian sebelum memulai mencari informasi untuk kebutuhan tugas akhir saya.

85 jawaban



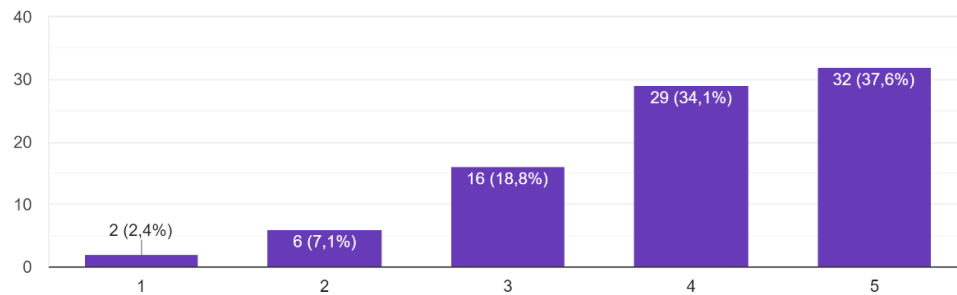
Saya sudah menentukan kata kunci sesuai dengan topik pencarian yang saya butuhkan dalam mengerjakan tugas akhir.

85 jawaban



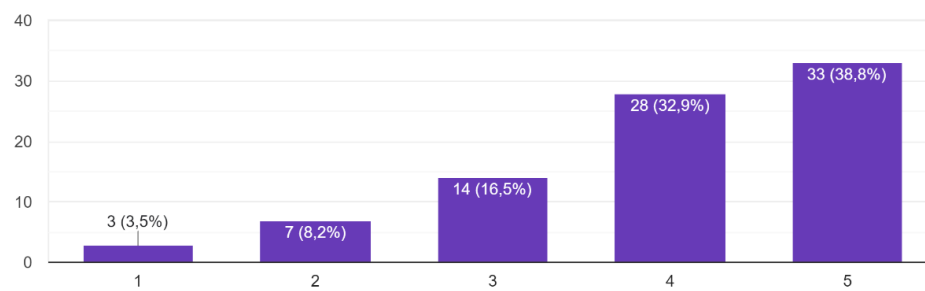
Saya merasa optimis dan mulai mencari informasi dari berbagai sumber yang relevan.

85 jawaban



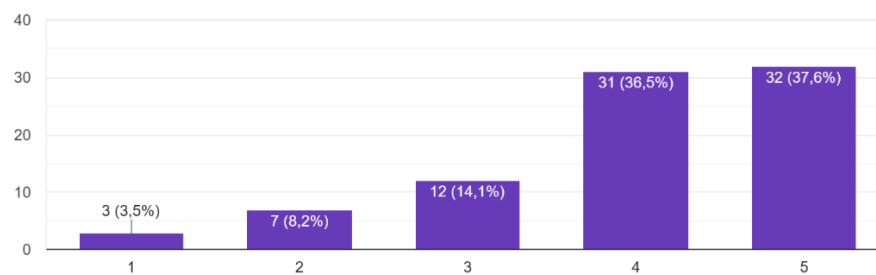
Saya menyiapkan daftar informasi apa saja yang akan dicari dari berbagai sumber yang relevan.

85 jawaban



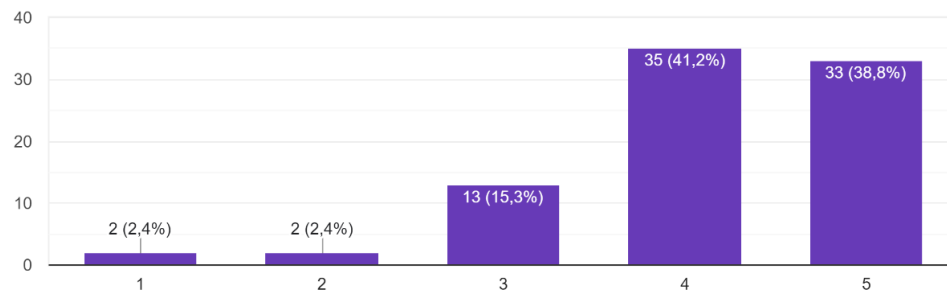
Saya mulai mencari informasi di google.

85 jawaban



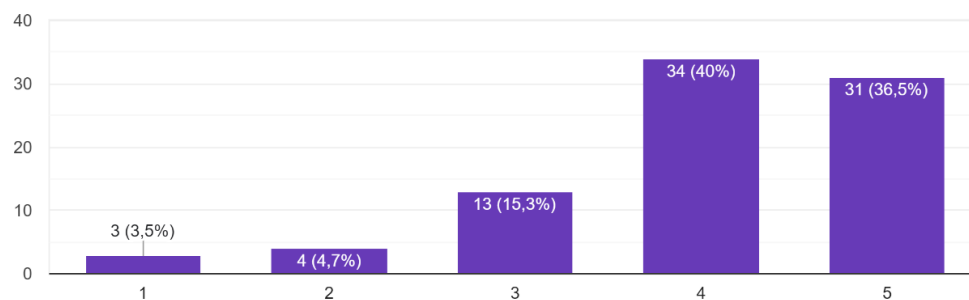
Saya mencari informasi di database jurnal.

85 jawaban



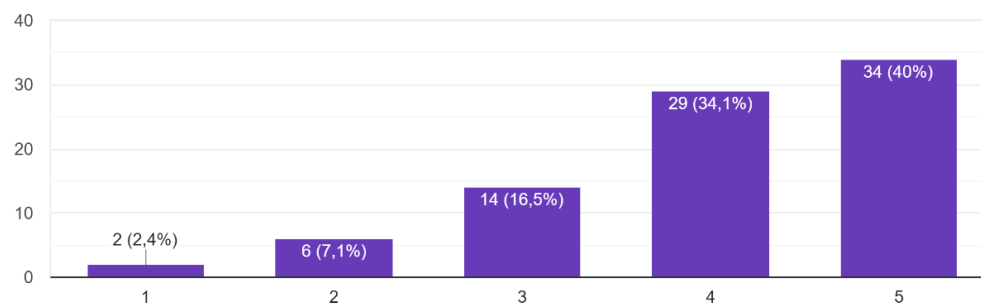
Saya merasa ragu dan bingung dalam menemukan informasi yang sesuai, sehingga saya melakukan pencarian dengan teknik pencarian lanjutan (advanced search)

85 jawaban



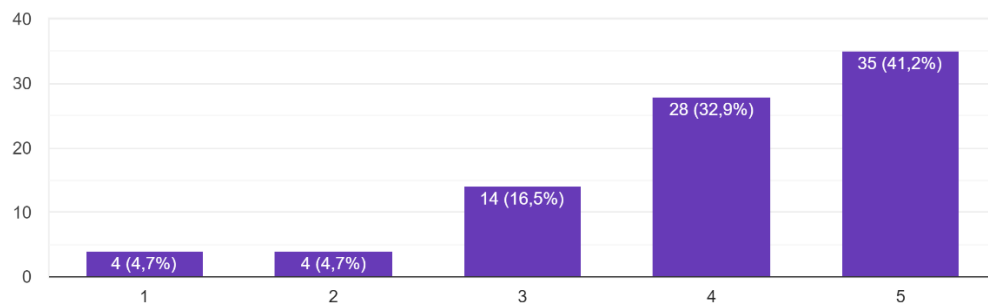
Saya mampu mengumpulkan dan mencari informasi yang relevan.

85 jawaban



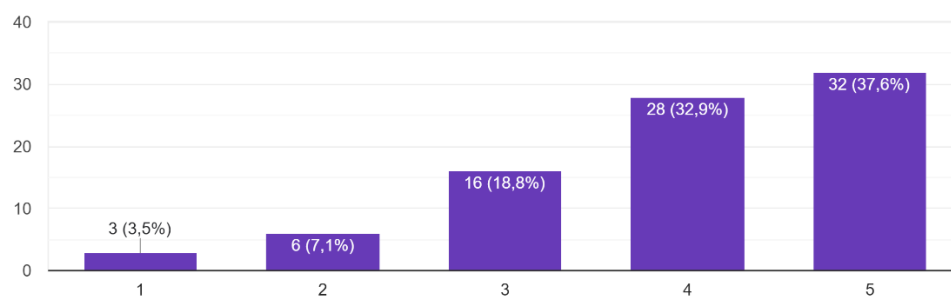
Saya mendapatkan informasi yang saya butuhkan dengan sangat mudah.

85 jawaban



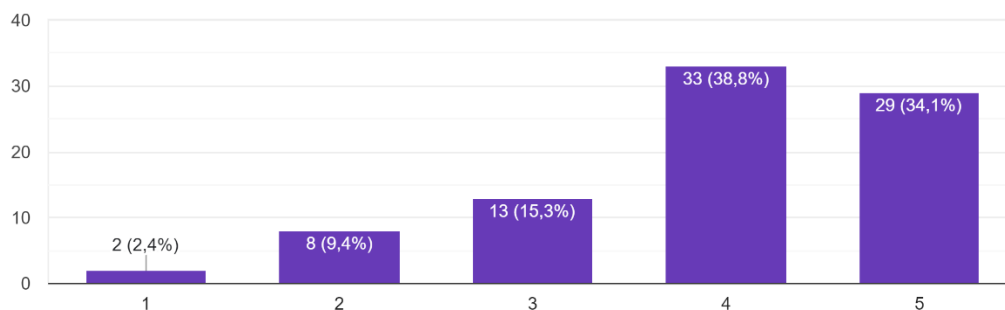
Saya mampu mengevaluasi sumber informasi yang tepat.

85 jawaban



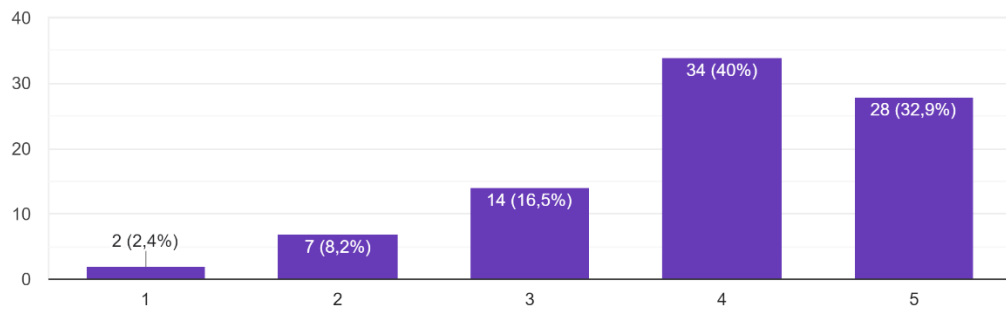
Saya menyeleksi serta mengevaluasi sumber informasi yang telah didapatkan pada tahapan sebelumnya.

85 jawaban



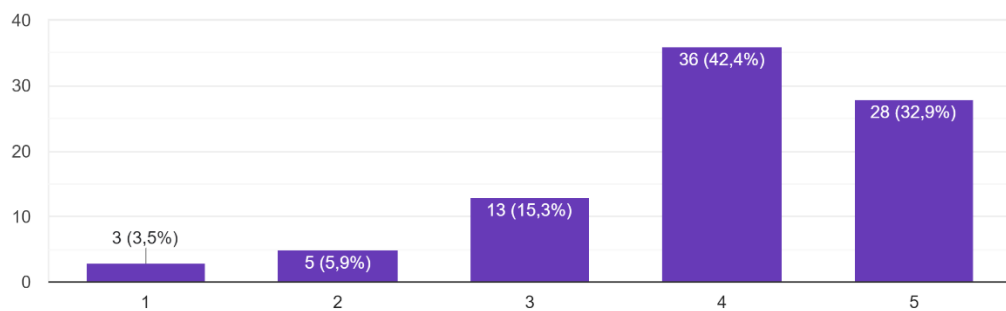
Saya mengumpulkan sumber informasi yang relevan dan kemudian disimpan dalam bentuk tulisan baru agar lebih efisien.

85 jawaban



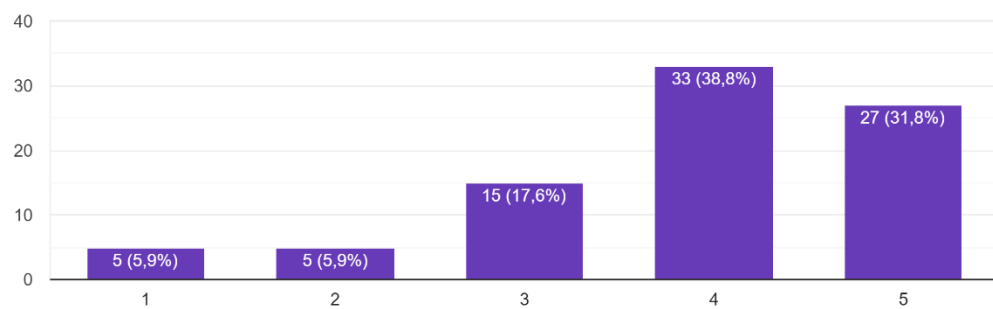
Saya menyimpan informasi yang telah saya kumpulkan dalam berbagai bentuk (catatan, dokumen word, atau lainnya)

85 jawaban



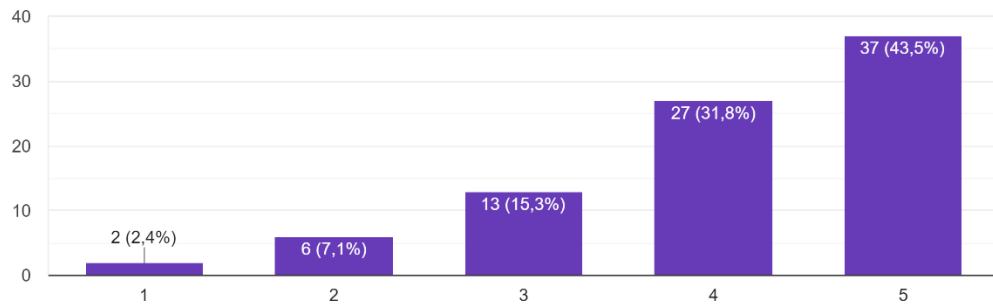
Saya menuliskan bibliografi dari sumber informasi yang telah saya kutip.

85 jawaban



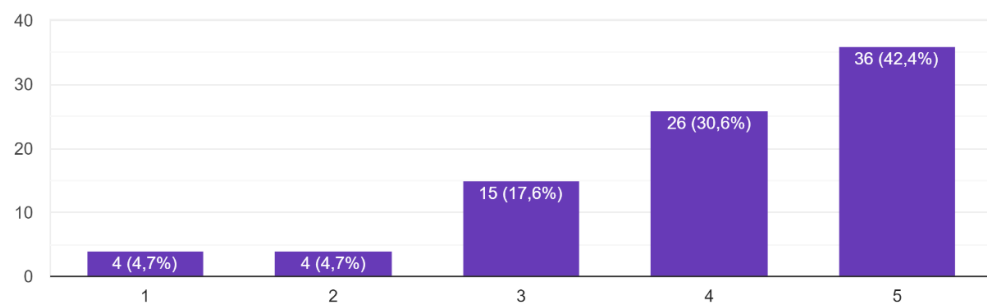
Saya merasa puas ketika dalam melakukan pencarian informasi berjalan dengan lancar.

85 jawaban



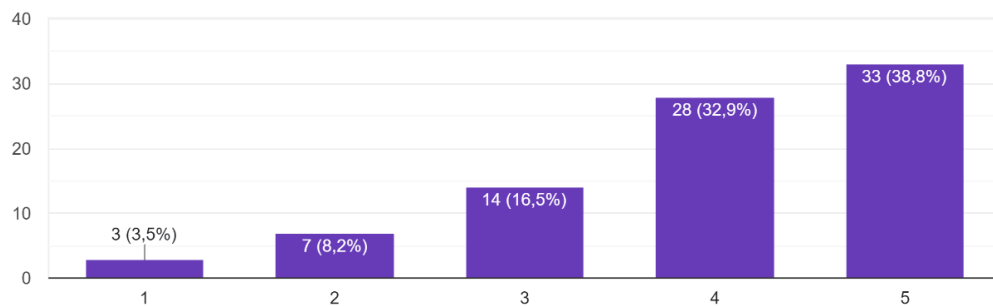
Saya merasa kecewa jika pencarian informasi tidak berjalan dengan baik sesuai dengan rencana pencarian informasi.

85 jawaban



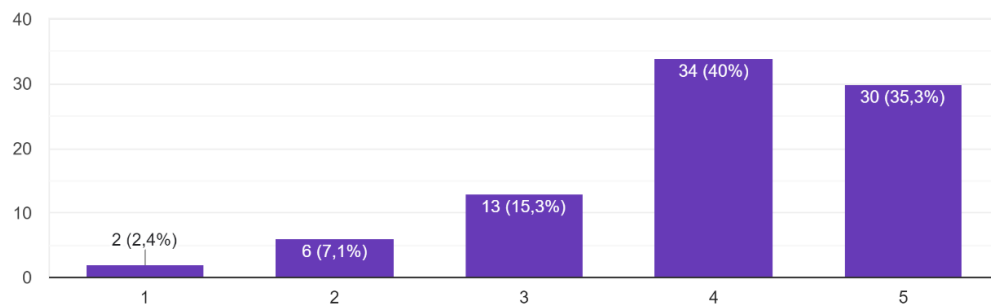
Saya mampu menyajikan informasi yang telah saya dapatkan dalam berbagai bentuk.

85 jawaban



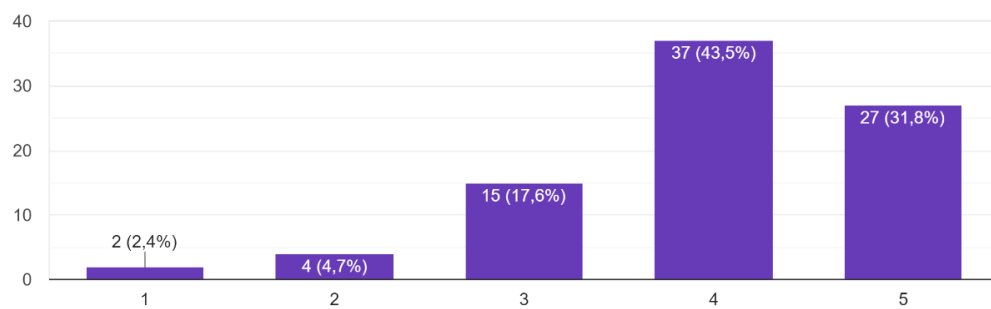
Saya menggabungkan informasi yang telah dikumpulkan menjadi sebuah pengetahuan baru.

85 jawaban



Saya mampu menyajikan kembali informasi yang telah saya dapatkan.

85 jawaban



Lampiran 4. Uji Validitas

Correlations				
		p1	p2	Inisiasi
p1	Pearson Correlation	1	.674**	.914**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000
	N	30	30	30
p2	Pearson Correlation	.674**	1	.915**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000
	N	30	30	30
Inisiasi	Pearson Correlation	.914**	.915**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	
	N	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations					
		p3	p4	p5	seleksi
p3	Pearson Correlation	1	.773**	.881**	.961**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	30	30	30	30
p4	Pearson Correlation	.773**	1	.694**	.876**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	30	30	30	30
p5	Pearson Correlation	.881**	.694**	1	.936**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30
seleksi	Pearson Correlation	.961**	.876**	.936**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations						
		p6	p7	p8	p9	Eksplorasi
p6	Pearson Correlation	1	.667**	.637**	.711**	.871**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30
p7	Pearson Correlation	.667**	1	.661**	.718**	.867**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30
p8	Pearson Correlation	.637**	.661**	1	.816**	.869**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	30	30	30	30	30
p9	Pearson Correlation	.711**	.718**	.816**	1	.914**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30	30
Eksplorasi	Pearson Correlation	.871**	.867**	.869**	.914**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations					
		p10	p11	p12	Formulation
p10	Pearson Correlation	1	.797**	.621**	.904**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	30	30	30	30
p11	Pearson Correlation	.797**	1	.659**	.917**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	30	30	30	30
p12	Pearson Correlation	.621**	.659**	1	.853**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30
Formulation	Pearson Correlation	.904**	.917**	.853**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

		Correlations				
		p13	p14	p15	p16	Collection
p13	Pearson Correlation	1	.410 [*]	.736 ^{**}	.581 ^{**}	.810 ^{**}
	Sig. (2-tailed)		.025	.000	.001	.000
	N	30	30	30	30	30
p14	Pearson Correlation	.410 [*]	1	.531 ^{**}	.826 ^{**}	.801 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.025		.003	.000	.000
	N	30	30	30	30	30
p15	Pearson Correlation	.736 ^{**}	.531 ^{**}	1	.739 ^{**}	.878 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.000	.003		.000	.000
	N	30	30	30	30	30
p16	Pearson Correlation	.581 ^{**}	.826 ^{**}	.739 ^{**}	1	.923 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30	30
Collection	Pearson Correlation	.810 ^{**}	.801 ^{**}	.878 ^{**}	.923 ^{**}	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lampiran 5. Uji reliabilitas

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.978	21

Lampiran 6. Wawancara Responden mengenai Perilaku Pencarian Informasi

Pertanyaan	Jawaban	Responden
Kapan biasanya mahasiswa mengunjungi perpustakaan?	Mahasiswa hampir setiap hari berkunjung ke perpustakaan, kadang cari buku untuk dibaca, terus banyak juga yang kesini hanya untuk akses internet buat cari informasi, buat ngerjain tugas, atau sekedar untuk membuka internet aja	Responden Hr
Biasanya kalau mau mencari informasi terkait mata kuliah itu dimana sih? Lebih sering ke perpustakaan atau cari di internet aja?	Saya kalau mencari informasi untuk ngerjain skripsi gitu lebih sering di internet, langsung di google, kadang juga buka google scholar, atau repository kampus-kampus lain yang open access. Kalo cari buku di perpustakaan jarang banget, ke perpustakaan sini cuma buat duduk nongkrong internetan gitu sambil cari referensi, sekalian skripsian karna suasananya enak sih tenang jadi bisa lebih fokus	Responden D
Kapan mulai mencari informasi?	Saya mulai cari referensi atau informasi untuk kebutuhan tugas akhir ini pas sudah dikasih jadwal gitu sih, saya targetin sendiri, misal bulan maret-agustus harus udah selesai, jadi saya udah mulai sadar kalo saya membutuhkan informasi banget nih, butuh banyak referensi, saya mulai cari kata kunci topik yang saya gunakan untuk skripsi atau tugas akhir saya	Responden Har
Gimana cara kamu menentukan topik yang sesuai dengan kebutuhan informasi?	Saya sering baca-baca artikel atau jurnal gitu aja sih kak, terus biasanya saya cari-cari di google juga sih. Makanya saya tau gimana cara menentukan topik yang sesuai dengan kebutuhan saya	Responden Fw
Kan lebih sering ke perpustakaan?	Biasanya tinggal make google gitu	Responden Ek

Pertanyaan	Jawaban	Responden
buat ngakses internet nih, biasanya buat cari informasi di internet ada strategi pencarian khusus ga sih?	aja, lebih simple dan mudah menurut saya	
Kalau cari informasi di google gitu tau ga sih informasi lanjutan? Pernah make ga?	Saya awalnya bingung, nyari cuma ketik di google biasa gitu, tapi pas saya make pencarian lanjutan gitu nambahin dua kata kunci pake kata or/dan gitu atau lebih spesifik pake advanced search dapetnya bisa lebih tepat sih, bisa dapet sesuai yang dimau	Responden FI
Tau berbagai macam strategi pencarian informasi ini darimana?	Saya dulu pas maba pernah ikutan seminar online tentang bagaimana cara melakukan pencarian informasi gitu sih, disitu dijelasin gimana cara mendapatkan informasi yang sesuai dengan kebutuhan, terus gimana cara bedain informasi yang hoax dan banyak hal sih tentang cara pencarian informasi gitu	Responden Ya

Lampiran 7. Jumlah Data Responden

Nama	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	Total
Nur H	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	93
Farid Wahyudi	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	81
Arba'atul Islamiyah	4	4	4	4	5	5	5	3	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	80
Talia bine	4	4	5	4	5	5	3	4	4	4	5	3	4	2	4	3	4	4	4	4	3	82
Margareth Maria Regina Budhiparama	3	5	3	5	3	3	3	4	4	3	5	3	3	3	3	2	3	5	3	3	3	72
Edoardus Ardianto	1	2	1	2	1	1	2	3	1	1	2	4	1	2	1	1	1	2	2	2	1	34
Lanny Lanawaty	2	3	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	56
Roij Bramasiswadi Pura Widjaja	5	3	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	97
Nanette Azzahra	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	102
BELLYANAWATY BUDIMAN	1	2	3	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	1	3	2	3	3	3	54
Himawan Surya	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	103
Vivien Goh	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	1	5	3	5	3	3	3	1	3	5	67
Kiki Sutantyo	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	87
Adiel Ananda Haryono	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	102
Anita Kalim	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	104
Jeannie Widjaja	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	104
Marco Baldini	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	5	4	5	4	92
Widyawati Budiman	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	100
Ferry Tenacious	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	84
James Budiono	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	35
Yudi Astono	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	89
Emmy Damayanti	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	3	5	3	5	5	5	5	5	3	97
Angela Lestari Widjaja	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	59
Beatrice El	2	1	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	95
Katini Dewi	5	2	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	96
Osbert Kosasih	3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	4	95
Muhammad Alatas	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	98
Katharina Wihardja	4	4	4	4	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	80
Raden Rajendra Sadu Wiryawan	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	3	4	5	4	4	84
Mahesa Alit Pramesty	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	5	3	5	5	5	3	5	98
Evie Raviana	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	84

Nama	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	Total
Meiliana Widjaja	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	5	3	4	4	83
Farouk Rais	4	3	3	5	3	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	66	
Nia Soniati Wityasmoro	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	102
Arief Santoso	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	32
Helen Turtan Setiawan	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	104
Juwita Lianty Suandi	5	3	4	4	1	4	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	72
Yuke Elia Susiloputro	5	3	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4	5	5	97
Rachmiwati	3	5	3	2	3	3	4	3	3	3	5	3	3	2	3	3	3	5	3	2	3	67
Maggie	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	89
Ishak Sumarno	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	84
Rinda Syafrinda	3	4	5	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	68
Aam Dewi Hamidah	3	3	2	3	3	4	3	5	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	64
Wientoro Prasetyo	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	88
Riza Mutyara	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	87
Aziman Shiddiq	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	88
Shariq Mukhtar	3	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	5	4	96
Efendi Boedhiman	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	85
Jajat Priatna Purwita	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	5	4	5	91
Dijadinata Hardjono	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	104
Iriawan Suharyanto	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	103
Catherine Yoshawirja	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	5	3	70
Aarti Lohia	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	86
Hesti Femi Nugraheny	5	3	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	99
Freddyanto Tirtadaja	1	4	3	3	4	2	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	71
Salsabila Riaz Nisar	4	4	4	2	3	4	4	3	3	2	4	1	4	4	4	1	2	5	1	4	4	67
Ernitha Halim	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	81
Cinira Harsaning Aziz	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	5	3	5	3	3	3	3	3	5	72
Meiriaty Soetoyo	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	3	3	2	2	1	2	2	3	3	2	2	43
Patrick Walujo	2	2	2	2	2	2	5	2	1	3	1	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	46
Hermani Soeprapto	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	103
Inayat Ali Badruddin	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	101
Yusuf Adrian Chandra	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	5	4	4	89
Catherine Gina Hambali	5	5	3	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	98
Robby Rhemrev	5	3	5	3	2	3	3	4	3	5	3	5	3	3	2	3	5	3	5	3	2	73

Nama	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	Total
Muhamad Fabrizio Derajo	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	92
Hotman Naiborhu	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2	3	48
Shinta Moetiara	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	5	3	5	3	3	3	5	3	71
Muhammad Aksa Mahmud	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	100
Lisawati Soegiharto	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	100
Hanif Adhi Prasetyo	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	99
Varisa Susilo	4	1	2	4	4	4	3	4	3	4	4	1	4	4	1	4	5	4	1	4	4	69
Edi Firmansyah	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	4	3	5	4	4	83
Setiabudi Djaclani	1	5	5	5	2	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	94
Sardjono	5	4	3	3	5	3	4	3	4	5	3	3	2	3	2	3	5	3	3	3	3	72
Sangeeta Ramchand	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	103
Ni Made Jati	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	102
Diana Sastrajaya	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	100
Edy Suwarno	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	85
Fendi Santoso	2	2	4	3	3	1	4	4	4	4	2	2	2	1	4	2	4	2	2	1	4	57
Yustiningsih Suharsono	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	89
Wibawa Darmawan	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	91
Natalie Tjahjadi	4	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	88
Arniaty Achmad	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	87
Fadillah khairul nissa	4	4	4	3	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	95

Lampiran 8. Dokumentasi



ORIGINALITY REPORT

14%

SIMILARITY INDEX

12%

INTERNET SOURCES

3%

PUBLICATIONS

8%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1

etheses.uin-malang.ac.id

Internet Source

7%

2

repository.uinsu.ac.id

Internet Source

<1%

3

core.ac.uk

Internet Source

<1%

4

Submitted to Universitas Bengkulu

Student Paper

<1%

5

Submitted to Universitas Islam Lamongan

Student Paper

<1%

6

ejournal.uin-malang.ac.id

Internet Source

<1%

7

Submitted to Universitas Wijaya Kusuma
Surabaya

Student Paper

<1%

8

ejournal2.undip.ac.id

Internet Source

<1%