

**ANALISIS PERBANDINGAN MANAJEMEN RISIKO
BANK UMUM KONVENSIONAL (BUK) DAN
BANK UMUM SYARIAH (BUS) DI INDONESIA
PERIODE 2010-2012**

SKRIPSI

Diajukan Kepada:
Universitas Islam Negeri (UIN)
Maulana Malik Ibrahim Malang
Untuk Memenuhi Salah Satu Persyaratan dalam
Memperoleh Gelar Sarjana Ekonomi (SE)



Oleh
CHUSNUL MAWADAH
NIM :10510013

**JURUSAN MANAJEMEN
FAKULTAS EKONOMI
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK
IBRAHIM MALANG
2014**

LEMBAR PERSETUJUAN

**ANALISIS PERBANDINGAN MANAJEMEN RISIKO
BANK UMUM KONVENSIONAL (BUK) DAN
BANK UMUM SYARIAH (BUS) DI INDONESIA
PERIODE 2010-2012**

SKRIPSI

Oleh
CHUSNUL MAWADAH
NIM :10510013

Telah Disetujui 09 Januari 2014
Dosen Pembimbing,

Fitriyah.,S.Sos.,MM
NIP. 19760924 200801 2 012

Mengetahui,
Ketua Jurusan,

Dr. H. Misbahul Munir, Lc., M.Ei
NIP. 19750707 200501 1 005

LEMBAR PENGESAHAN

ANALISIS PERBANDINGAN MANAJEMEN RISIKO
BANK UMUM KONVENSIONAL (BUK) DAN
BANK UMUM SYARIAH (BUS) DI INDONESIA
PERIODE 2010-2012

SKRIPSI

Oleh

CHUSNUL MAWADAH
NIM :10510013

Telah Dipertahankan di Depan Dewan Penguji dan Dinyatakan Diterima
Sebagai Salah Satu Persyaratan Untuk Memperoleh Gelar Sarjana
Ekonomi (SE) pada 20 Januari 2014

Susunan Dewan Penguji	Tanda Tangan
1. Ketua <u>Yona Octiani Lestari, SE.,MSA</u> NIP. 19771025 2009012 006	: ()
2. Sekretaris/Pembimbing <u>Fitriyah, S.Sos.,MM</u> NIP. 19760924 200801 2 012	: ()
3. Penguji Utama <u>Dr.H. Misbahul Munir, Lc.,M.Ei</u> NIP. 19750707 200501 1 005	: ()

Disahkan Oleh :
Ketua Jurusan,

Dr.H. Misbahul Munir, Lc.,M.Ei
NIP. 19750707 200501 1 005

SURAT PERNYATAAN

Yang bertanda tangan di bawah ini saya:

Nama : Chusnul Mawadah

NIM : 10510013

Alamat : Jl. Raya Sukowati No. 267 Kec.Kapas Kab. Bojonegoro

Menyatakan bahwa ”**Skripsi**” yang saya buat untuk memenuhi persyaratan kelulusan pada Jurusan Manajemen Fakultas Ekonomi Universitas Islam Negeri (UIN) Maulana Malik Ibrahim Malang, dengan judul:

“ANALISIS PERBANDINGAN MANAJEMEN RISIKO BANK UMUM KONVENSIONAL (BUK) DAN BANK UMUM SYARIAH (BUS) DI INDONESIA”

Adalah hasil karya saya sendiri, bukan ”**duplikasi**” dari karya orang lain.

Selanjutnya apabila di kemudian hari ada ”**Klaim**” dari pihak lain, bukan menjadi tanggungjawab Dosen Pembimbing dan atau pihak Fakultas Ekonomi, tetapi menjadi tanggung jawab saya sendiri.

Demikian surat pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya dan tanpa paksaan dari siapapun.

Malang, 09 Januari 2014

Hormat saya,

Chusnul Mawadah

NIM: 10510013

HALAMAN PERSEMBAHAN

الرَّحِيمِ الرَّحْمَنِ اللَّهُ بِسْمِ

Ayah bunda tercinta, H.Ahmad Munir dan Luk Luk il Mufasiroh.

Motivator terbesar dalam hidupku yang tak pernah jemu mendokan dan menyayangiku, atas semua pengorbanan dan kesabaran mengantarku sampai kini.

Kakakku Abdul Rochman Zaqi, SAP beserta adikku Abdul Rochman Qoyum. Terima kasih untuk nasehat dan dukungannya.

Yusman Susanto, SE yang selalu setia menemaniku dari awal sampai penyelesaian skripsi ini serta memberi motivasi untuk selalu berkarya.

Sahabat-sahabatku seperjuangan angkatan 2010 selama perkuliahandan semua teman-teman yang tak mungkin penulis sebutkan satu persatu, for u all | miss u forever.

MOTTO

“Intelligence is not the determinant of success, but hard work is the real determinant of your success.”

Kecerdasan bukan penentu kesuksesan, tetapi kerja keras merupakan penentu kesuksesanmu yang sebenarnya.

5. Segenap Dosen Fakultas Ekonomi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang, yang telah banyak berperan aktif dalam menyumbangkan ilmu, wawasan dan pengetahuannya kepada penulis.
6. Keluarga tercinta bapak, Ibu, nenek, kakak dan adik-adikku yang selalu memberikandukungan, perhatian, semangat, kasih sayang yang begitu melimpah.
7. Seluruh teman-teman Manajemen Fakultas Ekonomi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang.
8. Kepada semua pihak yang tidak bisa disebutkan satu persatu yang dengan ikhlas menyayangi dan membantu saya.

Penulis menyadari bahwa dalam penyusunan skripsi ini masih banyak kekurangan yang disebabkan keterbatasan pengetahuan serta pengalaman penulis. Oleh karena itu, penulis mengharapkan adanya kritik dan saran. Akhirnya penulis berharap semoga skripsi ini dapat bermanfaat bagi berbagai pihak

Malang, 08 Januari 2014

Penulis

Chusnul Mawadah

KATA PENGANTAR

Puji syukur kehadiran Allah SWT atas segala limpahan rahmat dan hidayah-Nya, sehingga penulis dapat menyelesaikan proposal skripsi dengan judul **“Analisis Perbandingan Manajemen Risiko Bank Umum Konvensional (BUK) dan Bank Umum Syariah (BUS) di Indonesia Periode 2010-2012”**. Penulisan proposal skripsi ini disusun sebagai salah satu syarat untuk melanjutkan penulisan skripsi pada Fakultas Ekonomi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang. Penulisan Proposal Skripsi ini tidak dapat mungkin terselesaikan tanpa adanya bantuan dari berbagai pihak. Oleh karena itu, penulis mengucapkan terima kasih sebesar-besarnya kepada:

1. Bapak Prof. Dr. H. Mudjia Rahardjo.,M.Si selaku Rektor Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang beserta stafnya yang senantiasa memberikan pelayanan yang baik.
2. Bapak Dr. H. Salim Al Idrus. SE.,M,Ag selaku Dekan Fakultas Ekonomi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang.
3. Bapak Dr. H. Misbahul Munir Lc.,M.Ei selaku Ketua Jurusan Manajemen Fakultas Ekonomi Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang.
4. Ibu Fitriyah,S.Sos.,MM selaku dosen pembimbing yang telah banyak meluangkan waktu, memberikan kontribusi tenaga dan fikiran, guna memberikan bimbingan dan petunjuk serta pengarahan kepada penulis sehingga skripsi ini dapat selesai.

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
LEMBAR PERSETUJUAN	ii
LEMBAR PENGESAHAN	iii
SURAT PERNYATAAN	iv
HALAMAN PERSEMBAHAN	v
MOTTO	vi
KATA PENGANTAR.....	vii
DAFTAR ISI.....	ix
DAFTAR TABEL	xii
DAFTAR GAMBAR.....	xiii
DAFTAR LAMPIRAN	xiv
ABSTRAK	xv

BAB I : PENDAHULUAN

1.1 Latar belakang	1
1.2 Rumusan Masalah	10
1.3 Tujuan Penelitian	10
1.4 Batasan Penelitian	10
1.5 Manfaat Penelitian	11

BAB II : KAJIAN PUSTAKA

2.1. Hasil Penelitian Terdahulu	12
2.2. Kajian Teoritis	17
2.2.1 Pengertian dan Jenis-jenis Bank	17
2.2.2 Perbedaan Antara Bank Konvensional dan Bank Syariah	19
2.2.3 Pengertian dan Perhitungan Risiko	20
2.2.4 Pengertian Manajemen Risiko	28
2.2.5 Manajemen Risiko Perspektif Syariah	29
2.2.6 Manajemen Risiko Bank Umum	33
2.2.7 Manajemen Risiko Bank Syariah	41
2.2.8 Variabel Independent	52
2.2.8.1 Investasi	52
2.2.8.2 Rasio Likuiditas	53
2.2.8.3 Ukuran (<i>size</i>).	54
2.2.8.4 BOPO	55
2.2.8.5 Ekspansi Pembiayaan	56
2.2.8.6 Kualitas Pembiayaan	57
2.2.8.7 Rasio Modal	58
2.2.8.8 Modal Penyangga	61
2.2.8.9 Total Kredit (NPL/NPF)	62
2.3 Kerangka Penelitian	64
2.4 Hipotesis	65

BAB III: METODE PENELITIAN

3.1.Lokasi Penelitian.....	72
3.2.Jenis Penelitian.....	72
3.3.Populasi dan Sampel	73
3.3.1 Populasi.....	73
3.3.2 Sampel.....	74
3.4. Sumber Data	76
3.5.Teknik Pengumpulan Data	77
3.6. Definisi Operasional Independent.....	77
3.7. Model Analisis Data.....	79
3.7.1 Uji Normalitas	80
3.7.2 Uji Independent Sample T-test.....	81

BAB IV PAPARAN DAN PEMBAHASAN DATA HASIL PENELITIAN

4.1 Paparan Data Hasil Penelitian	83
4.1.1 Perkembangan Bank Umum Konvensional di Indonesia	83
4.1.2 Perkembangan Bank Umum Syariah di Indonesia	84
4.1.3 Perkembangan Kinerja BUK dan BUS	86
4.1.3.1 <i>Size</i> atau Total Aset	86
4.1.3.2 Kualitas Pembiayaan	87
4.1.3.3 Ekspansi Pembiayaan	89
4.1.3.4 Modal Penyangga	91
4.1.3.5 Rasio Modal	93
4.1.3.6 Rasio BOPO	95
4.1.3.7 Rasio Likuiditas	96
4.1.3.8 NPL/NPF	98
4.1.3.9 Investasi	99
4.1.4 Hasil Perhitungan Rasio Risiko BUK dan BUS	101
4.1.4.1 <i>Retained Earnings to Total Asset</i> (RETA).....	101
4.1.4.2 <i>Total Liabilities to Stockholder Equity</i> (TLE).....	103
4.1.4.3 <i>Total Liabilities to Stockholder Capital</i> (TLSC)	104
4.1.4.4 <i>Equity Multiplier</i> (EM)	106
4.1.5 Deskripsi Hasil Statistik	107
4.1.5.1 Uji Normalitas	107
4.1.5.2 Uji Independent Sample T-test	109
4.1.6 Uji Hipotesis	111
4.1.6.1 Uji Perbandingan Risiko BUK dan BUS.....	111
4.1.6.2 Uji Perbandingan NPL/NPF BUK dan BUS	112
4.1.6.3 Uji Perbandingan Rasio BOPO BUK dan BUS	112
4.1.6.4 Uji Perbandingan Rasio Likuiditas BUK dan BUS....	113
4.1.6.5 Uji Perbandingan Ukuran BUK dan BUS	113
4.1.6.6 Uji Perbandingan Modal Penyangga BUK dan BUS .	113
4.1.6.7 Uji Perbandingan Rasio Modal BUK dan BUS.....	113
4.1.6.8 Uji Perbandingan Kualitas BUK dan BUS.....	114
4.1.6.9 Uji Perbandingan Ekspansi BUK dan BUS.....	114
4.1.6.10 Uji Perbandingan Investasi BUK dan BUS	114

4.2 Pembahasan Data Hasil Penelitian	115
4.2.1 Perbandingan Risiko BUK dan BUS	115
4.2.2 Perbandingan NPL/NPF BUK dan BUS.....	118
4.2.3 Perbandingan Rasio BOPO BUK dan BUS	119
4.2.4 Perbandingan Rasio Likuiditas BUK dan BUS	112
4.2.5 Perbandingan Ukuran BUK dan BUS.....	121
4.2.6 Perbandingan Modal Penyangga BUK dan BUS.....	122
4.2.7 Perbandingan Rasio Modal BUK dan BUS	123
4.2.8 Perbandingan Kualitas Pembiayaan BUK dan BUS.....	123
4.2.9 Perbandingan Ekspansi Pembiayaan BUK dan BUS.....	124
4.2.10 Perbandingan Investasi BUK dan BUS.....	125

BAB V PENUTUP

5.1 Kesimpulan	126
5.2 Saran	127

DAFTAR PUSTAKA

LAMPIRAN

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1 : Penelitian Terdahulu	11
Tabel 2.2 : Persamaan dan Perbedaan Penelitian Terdahulu.....	16
Tabel 2.3 : Perbedaan Paradigma Bank Syari'ah dan Bank Konvensional	18
Tabel 2.4 : Perbedaan Perbankan Syari'ah dan Konvensional	19
Tabel 2.5 :Matrik Perbedaan Risiko BUK dan BUS di Indonesia.....	28
Tabel 2.6 :Kriteria Probability Risiko Hukum	38
Tabel 3.1 : Populasi Penelitian.....	67
Tabel 3.2 : Teknik Pengambilan Sampel	69
Tabel 3.3 : Sampel Penelitian	70
Tabel 3.4 : Definisi Operasional Independent	72
Tabel 4.1 : Perkembangan Kantor Syariah di Indonesia.....	79
Tabel 4.2 : Hasil Perhitungan Rasio Risiko RETA.....	93
Tabel 4.3 : Hasil Perhitungan Rasio Risiko TLE.....	95
Tabel 4.4 : Hasil Perhitungan Rasio Risiko TLSC	96
Tabel 4.5 : Hasil Perhitungan Rasio Risiko EM	98
Tabel 4.6 : Hasil Uji Normalitas	100
Tabel 4.7 : Hasil Uji Independent Sample T-test.....	101
Tabel 4.8 : Hasil Uji Hipotesis Independent Sample T-test.....	103

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1 Kerangka Penelitian	63
Gambar 4.2 Perkembangan Jumlah Aset BUK	80
Gambar 4.3 Perkembangan Jumlah Aset BUS	81
Gambar 4.4 Perkembangan Jumlah Kualitas Pembiayaan BUK	82
Gambar 4.5 Perkembangan Jumlah Kualitas Pembiayaan BUS	82
Gambar 4.6 Perkembangan Jumlah Ekspansi Pembiayaan BUK	84
Gambar 4.7 Perkembangan Jumlah Ekspansi Pembiayaan BUS	85
Gambar 4.8 Perkembangan Jumlah Modal Penyangga BUK	86
Gambar 4.9 Perkembangan Jumlah Modal Penyangga BUS	86
Gambar 4.10 Perkembangan Jumlah Rasio Modal BUK.....	87
Gambar 4.11 Perkembangan Jumlah Rasio Modal BUS	87
Gambar 4.12 Perkembangan Jumlah Rasio BOPO BUK	89
Gambar 4.13 Perkembangan Jumlah Rasio BOPO BUS	89
Gambar 4.14 Perkembangan Jumlah Rasio Likuiditas BUK.....	90
Gambar 4.15 Perkembangan Jumlah Rasio Likuiditas BUS	91
Gambar 4.16 Perkembangan Jumlah NPL BUK.....	92
Gambar 4.17 Perkembangan Jumlah NPF BUS	92
Gambar 4.18 Perkembangan Jumlah Investasi BUK.....	94
Gambar 4.19 Perkembangan Jumlah Investasi BUS	94

DAFTAR LAMPIRAN

- Lampiran 1 : Uji Normalitas
- Lampiran 2 : Uji Independent Sample T-test
- Lampiran 3 : Perhitungan Ekspansi Pembiayaan
- Lampiran 4 : Perhitungan Kualitas Pembiayaan
- Lampiran 5 : Perhitungan Rasio Modal
- Lampiran 6 : Perhitungan Modal Penyangga
- Lampiran 7 : Perhitungan Rasio Likuiditas
- Lampiran 8 : Perhitungan Investasi
- Lampiran 9 : Perhitungan Ukuran (size)
- Lampiran 10 : Perhitungan BOPO
- Lampiran 11 : Perhitungan Total Kredit
- Lampiran 12 : Perhitungan Risiko
- Lampiran 13 : Daftar Riwayat Hidup
- Lampiran 14 : Bukti Konsultasi

ABSTRAK

Mawadah, Chusnul, 2014 SKRIPSI. Judul: “Analisis Perbandingan Manajemen Risiko Bank Umum Konvensional (BUK) dan Bank Umum Syariah (BUS) di Indonesia”

Pembimbing : Fitriyah, S.Sos.,MM

Kata Kunci : Manajemen Risiko, Rasio Risiko, Perbankan Konvensional, Perbankan Syariah

Sampai saat ini industri perbankan Indonesia masih dihadapkan pada risiko yang kompleks akibat kegiatan usaha bank yang beragam. Manajemen risiko pada perbankan berfungsi untuk mengelola secara efektif risiko yang ditimbulkan dalam transaksi keuangan. Oleh karena itu, perlu adanya penerapan manajemen risiko guna untuk mengelola jenis risiki-risiko yang ada pada perbankan syariah dan juga perbankan konvensional. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengetahui perbedaan tingkat risiko pada Bank Umum Konvensional (BUK) dan Bank Umum Syariah (BUS) di Indonesia selama tahun 2010-2012. Adapun variabel independent yaitu ekspansi pembiayaan, kualitas pembiayaan, rasio modal, modal penyangga, rasio likuiditas, ukuran (*size*), investasi, *Net Performing Loan* (NPL/NPF), Biaya Operasional Pendapatan Operasional (BOPO) serta variabel dependent yaitu tingkat risiko dengan menggunakan rasio risiko.

Sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah Bank Umum Konvensional (BUK) dan Bank Umum Syariah (BUS) yang beroperasi selama periode 2010-2012. Metode analisis yang digunakan adalah Uji Independent Sample T-test dengan tingkat signifikansi 5% dengan menggunakan program SPSS 16.

Dari hasil analisis ditinjau dari tingkat risiko yang dihadapi oleh masing-masing bank baik konvensional maupun bank syariah menunjukkan bahwa nilai *t* hitung dengan *equal variance not assumed* (diasumsi kedua varians tidak sama) sebesar 4.455 dengan probabilitas 0.000, maka H_0 ditolak dan H_a diterima. Karena nilai probabilitas dari *t* hitung < 0.05 . Berdasarkan keputusan tersebut dapat disimpulkan bahwa tingkat risiko antara BUK dan BUS terdapat perbedaan. Dalam artian rata-rata tingkat risiko BUK lebih tinggi dibandingkan BUS selama tahun 2010-2012. Hal ini disebabkan karena modal entitas yang digunakan oleh perbankan konvensional lebih banyak dibandingkan perbankan syariah. Dan jika dilihat dari masing-masing variabel independent, variabel yang mempunyai tingkat perbedaan antara BUK dan BUS adalah variabel Biaya Operasional Pendapatan Operasional (BOPO), ekspansi pembiayaan, investasi, rasio likuiditas, dan ukuran (*size*) sedangkan variabel kualitas pembiayaan, modal penyangga, rasio modal dan *Net Performing Loan* (NPL/NPF) tidak terdapat perbedaan. Hal itu disebabkan karena system perbankan antara BUK dan BUS juga mempunyai perbedaan.

ABSTRACT

Mawadah, Chusnul, 2014 THESIS. Title: “ Analysis of Comparison of General Conventional Bank Risk Management (BUK) and General Syariah Bank (BUS) in Indonesia.”

Advisor : Fitriyah, S.Sos., MM

Key words : Risk Management, Risk Rasio, Conventional Banking, Syariah Banking

Until now Indonesia banking industry is faced the complex risk result of multiple diverse banking effort. Risk management in the banking function to manage the risk effectively which is emerged in the financial transaction. Therefore, it needs the implementation of risk management to manage the risk types that happen in syariah and conventional banking. The aim of this research is to know the risk level difference in general conventional banking (BUK) and general syariah banking (BUS) in Indonesia during 2010-2012. The independent variable is deftrayel expansion, deftrayel quality, ratio, financial capita, finacial capital prop, liquidity ratio, size, *Net Performing Loan* investment (NPL/NPF), operation revenue operation cost (BOPO) and also dependent variable is the risk level by using the risk ratio.

Sample which is used in this research is General Conventional Banking (BUK) and General Syariah Banking (BUS) that operate during 2010-2012 period. The analysis method which is used is independent test. T-test sample with the significant level 5% by using SPSS 16 program.

The analysis result can be seen from the risk level which is faced by each banking, whether conventional or syariah banking show that the t value count by equal variance not assumed (assumed the two variants are not the same) 4,455 with probability 0.000, so H_0 is rejected and H_a is accepted, because the probability value from t count < 0.05 . Based on that decision, can be inferred that there is the difference of risk level between BUK and BUS during 2010-2012. It is caused the entity financial capital which is used by conventional banking is more than syariah banking. And when it is seen from each independent variable, variable which has the difference level between BUK and BUS is operational income operational cost variable (BOPO), the expansion cost, investment, liquidity ratio, and size while cost liquidity variable, prop financial capital, financial capital ratio and there is no difference of *Net Performing Loan*(NPL/NPF). It is caused the banking system between BUK and BUS also have difference.

الملخص ملخص البحث

حسن المودة 2014 مقال العنوان : "تحليل مقارن لإدارة المخاطر في المصارف التجارية التقليدية (BUK) و المصارف الشريعة العامة (BUS) في إندونيسيا"

المشرف : فطرية, علم الاجتماع, ماجستير في الإدارة

الكلمة الرئيسية : إدارة المخاطر، ونسبة المخاطر، والخدمات المصرفية التقليدية والخدمات المصرفية الإسلامية

حتى الآن لا تزال الصناعة المصرفية الإندونيسية تواجه المخاطر المعقدة بسبب مجموعة متنوعة من الأنشطة التجارية للمصارف. إدارة المخاطر المصرفية في وظيفة يخدم لتحقيق إدارة فعالة للمخاطر التي يتعرض لها المعاملات المالية. وبالتالي فإن الحاجة إلى إدارة المخاطر من أجل إدارة أنواع المخاطر الموجودة على الخدمات المصارف الإسلامية والمصارف التقليدية وكان الغرض من هذه الدراسة إلى تحديد الفروق في مستوى المخاطر في المصارف التجارية التقليدية (BUK) والمصارف التجارية (BUS) في إندونيسيا خلال 2010-2012. أما المتغير المستقل هو تمويل التوسع، ونوعية التمويل، ونسب رأس المال، ومخازن رأس المال، ونسبة السيولة وحجم (حجم)، والاستثمار، و الأداء صافي القروض (NPF/NPL)، ومصروفات التشغيل الدخل التشغيلي (BOPO) والمتغير التابع هو مستوى المخاطر باستخدام نسب المخاطر.

العينة المستخدمة في هذه الدراسة هي المصارف التجارية التقليدية (BUK) المصارف التجارية (BUS) التي تعمل خلال فترة 2010-2012. كانت الطريقة التحليلية المستخدمة هي اختبار عينة المستقلة t اختبار مع مستوى الأهمية من 5٪ باستخدام SPSS 16.

من التحليل من حيث مستوى المخاطر التي يواجهها كل مصارف على حد سواء إقام المصارف الإسلامية او المصارف التقليدية يبين أن قيمة t مع الفرق متساوية لا يفترض (وكلاهما يفترض تباينات غير متساوية) قدر 4.455 مع احتمال 0.000، ثم يتم رفض H0 وتقبلها. لأن قيمة احتمال $t > 0.05$. على أساس هذه القرارات يمكن أن نخلص إلى أن مستوى المخاطر بين BUS و BUK هناك فرق. من حيث متوسط مستوى BUK خطر أعلى من BUS خلال فترة 2010-2012. وذلك لأن رأس المال من كيان مصرفي يستخدم من قبل أكثر تقليدية من الخدمات المصرفية الإسلامية. وعندما ينظر إليها من كل من المتغيرات المستقلة المتغيرات التي لها درجة من الفرق بين BUS و BUK هو المصروفات التشغيلية متغير الدخل التشغيلي (BOPO)، وتمويل التوسع والاستثمار ونسب السيولة، وحجم (حجم)، في حين أن نوعية المتغير للتمويل، ومخازن العاصمة، نسبة رأس المال والقروض الأداء صافي (NPL /NPF) ليس هناك فرق. ذلك بسبب النظام المصرفي BUK و BUS لها أيضا الاختلافات.